

DUE DATE SLIP**GOVT COLLEGE, LIBRARY****KOTA (Raj)**

Students can retain library books only for two weeks at the most

BORROWER'S No	DUE DATE	SIGNATURE

यूनानी राजनीतिक विचारधारा

हिन्दी समिति ग्रन्थनाला—१४७

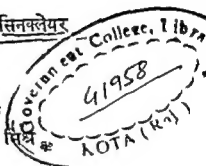
यूनानी राजनीतिक विचारधारा

लेखक

प्रोफेसर टो० ए० सिनक्लेयर

अनुवादक

श्री विष्णुदत्त सिन्धु



हिन्दी समिति
सूचना विभाग, उत्तर प्रदेश
लखनऊ



प्रथम संस्करण
१९६७

[Translated into Hindi from T A SINCLAIR'S A HISTORY
OF GREEK POLITICAL THOUGHT Published by
Routledge & Kegan Paul Ltd. London]

धनानिक तथा तस्नीरी ग-दावली आयोग निशामशालय, भारत सरकार
की मानक प्रय योजना के अतगत प्रकाशित ।

मूल्य
नौ रुपये
९ ००

मुद्रक
वीरेन्द्रनाथ घोष
माया प्रेस प्राइवेट लिमिटेड, इलाहाबाद

प्रस्तावना

हिन्दी और प्रादेशिक भाषाओं का गीता के माध्यम से रूप में अपनाने के लिए यह आवश्यक है कि इनमें उच्च वाटि के प्रामाणिक ग्रन्थ अधिक में अधिक सख्या में तयार किये जायें । भारत सरकार ने यह कार्य बनानिवा तथा तयनारी गणदावली जायाग के गय में मापा है और उनमें इस गण पमान पर सम्पन्न करने की योजना बनायी है । इस योजना के अन्तर्गत अग्रणी और अन्य भाषाओं के प्रामाणिक ग्रन्थों का अनुवाद किया जा रहा है । यह काम अधिकतर राज्य सरकारों, विश्वविद्यालयों तथा प्रकाशकों की सहायता से प्रारम्भ किया गया है । कुछ अनुवाद और प्रकाशन-कार्य जायाग स्वयं अपने अचान कर रहा है । प्रसिद्ध विद्वान और अध्यापक हम इस योजना में सहायता दे रहे हैं । अनुदिन और नये साहित्य में भारत सरकार द्वारा स्वीकृत गणदावली का प्रयोग किया जा रहा है ताकि भारत की सभी गीता सस्थाओं में एक ही पारिभाषिक गणदावली के आधार पर गीता का आयोजन किया जा सके ।

यूनानी राजनीतिक विचारधारा नामक पुस्तक हिन्दी में मिति सूचना विभाग, उत्तर प्रदेश द्वारा प्रस्तुत की जा रही है । इसके मूल लेखक प्रो० टी० ए० सिकन्दर और अनुवादक श्री विष्णुदत्त मिश्र हैं । जाता है भारत सरकार द्वारा मानक ग्रन्थों के प्रकाशन सम्बन्धी इस प्रयोग का सभी धारा में स्वागत किया जायगा ।

वी० एन० प्रसाद

अध्यक्ष, धार्मिक तथा तत्त्वज्ञानी शब्दावली आयोग,
शिक्षा मंत्रालय, भारत सरकार ।

प्रकाशकीय

समस्त प्राचीन यूनान अगस्त छाट-बड नगर राज्या से भरा था । तत्पश्चात् यूनानी राजनीतिज्ञ दार्शनिकों के लिए राजनीति नाम्ना एव व्यावहारिक ज्ञान था जिसका उद्देश्य राज्य का निर्माण करना तथा यह राज करना था कि जहाँ से अच्छा जीवन सिद्ध प्रसार व्यक्ता किया जा सकता है । यह यह विदित हो गया था कि व्यवस्था तथा व्यवस्था के स्थापना पर सम्पत्ति का स्थापना किन तरह का जा सकती है । उद्देश्य पता लगा लिया था कि मन्त्र मन्त्रों की स्थापना के लिए तीन आधार आवश्यक हैं—(१) जनता के भरण-पोषण का समुचित प्रबंध (२) जन-चरित्र तथा (३) राजनीतिक समस्याएँ या नवविधान । इन प्रकार सबसे पहले यूनान ने राजनीतिक विचारों को व्यावहारिक रूप देने का प्रयास किया कुछ निदिष्ट निदानों के अनुसार राज्य का स्थापना का तथा समाज का व्यवस्थित करने का दिशा में प्रयत्न किया । प्रारम्भ से ही यूनानियों ने राजनीतिक समस्याओं की ओर विशेष ध्यान दिया, राजनीतिक समस्याओं का परिष्कार किया तथा सुचारु रूप में उठा चलाने का प्रयास किया । परिणामस्वरूप यूनान ने राजनीतिक दान का दो स्पष्ट विचार-तार्किक अजित का जो बना भी पूरा रूप में सुख न हो सका, पहली विषयता है, उस दान का प्रयत्न तथा व्यावहारिक दृष्टिकोण और दूसरी, एक आदम एक पूरा राज्य स्थापित करने का अभिलाषा है । प्रा० टी० ए० मिनकेयर की प्रसिद्ध पुस्तक 'हिस्ट्री ऑफ ग्रीक पोलिटिक्स याद' में प्राचीन यूनानी राजनीतिक दार्शनिकों के एक ही विचारों का अध्ययन प्रस्तुत किया गया है ।

प्रस्तुत पुस्तक उपर्युक्त चर्चा की पुस्तक का हिन्दी रूपांतर है जिसे सरल और सुगोप भाषा में समझाने रखने का प्रयास किया गया है । आशा है राजनीति शास्त्र के छात्रों तथा राजनीति शास्त्र से सम्बन्धित अन्य लोगों के लिए यह पुस्तक उपयोगी सिद्ध होगी ।

श्रीलाधर शर्मा 'पर्वतीय'
सचिव, हिन्दी समिति ।

भूमिका

मानव इतिहास का निमाण करन बागी घटनाओं के कारणों में राजनीतिक विचारों का महत्व कम नहीं है। चाहे राजनीतिक विचार मध्य बायाँ-विन नहीं भी हुए हों, फिर भी राजनीतिक दार्शनिकों के चिंतन में महत्वपूर्ण सामाजिक एवं राजनीतिक परिवर्तनों की प्रेरणा प्रदान की है। इसमें सन्देह नहीं कि राजनीति के क्षेत्र में होने वाले मनुष्य के सभी कार्य-कलाप इसी पृष्ठभूमि पर सम्पादित हुए नहीं बह जा सकते। उनके समस्त कार्यों का जन्म दन वाले जटिल गठन के अतिरिक्त, जनसमुदाय की भावनाएँ एवं तान्त्रिक इच्छाएँ, व्यक्ति या समूह का स्थापनाएँ एवं महत्वाकांक्षाएँ होती हैं जिन्हें हम अनवरत राजनीतिक घटनाओं के कारण रूप में दग सकते हैं और जो इस रूप में दार्शनिकों की कृतियाँ से कम नहीं हैं। राजनीतिक घटनाओं के दान में राजनीतिक विचारों का प्रमुख स्थान है और यूरॉप में इतिहास का तात्त्विकता है। राजनीतिक विचारों ने महत्वपूर्ण दग से प्रभावित किया है। इसका अध्ययन यूनानियों का है अर्थात् इसी मीमांसा तब हम यह भी स्वीकार करना पड़ेगा कि यूरॉप का वर्तमान जीवन यूनान के राजनीतिक दान से प्रभावित है।

यूनान न ही, राजनीतिक विचारों की मूलप्रथम व्यावहारिक म दान का प्रयास किया और कुछ निधारित सिद्धांतों के अनुसार राज्य का स्थापना कर उनके जीवन को उक्त सिद्धांतों के अनुरूप व्यवस्थित करन का यत्न किया। यह दूसरी बात है कि इस प्रयास में वे सदैव सफल नहीं हुए और विश्व इतिहास की दृष्टि से उनकी व्यावहारिक उपलब्धियाँ अल्पकांक्षिक ही रहीं। इन विषयों का कारण प्रायः उन भौतिक और राजनीतिक शक्ति का अभाव था जो इन सिद्धांतों का कार्यान्वयन करन के लिए आवश्यक थी—भौतिक शक्ति अर्थात् तकनीकी साधन या प्रायोगिक विज्ञान और राजनीतिक शक्ति अर्थात् ममत्ता-बुद्धि कर जयवाक् के आधार पर किसी राजनीतिक व्यवस्था का लागू करन का सुअवसर।

राजनीतिक दान में यूनानियों की अत्यन्त महत्वपूर्ण कृति नगर राज्य है। समस्त यूनान असंख्य छोट-बड़े नगर राज्यों से बना था जो अपना सकीनाता और स्वायत्त के कारण परस्पर संघर्षरत रहते थे। किन्तु हमारे लिए यूनानियों की प्रमुख दन यह नगर राज्य ही नहीं है यद्यपि यह उनकी उत्कृष्ट उपलब्धि थी। हम मुख्यतः उन यूनानी विचारकों के प्रति श्रद्धा रखते हैं जिन्होंने राजनीति शास्त्र को जन्म दिया। उनके लिए राजनीति शास्त्र एक व्यावहारिक विज्ञान था जिसका उद्देश्य राज्य का निर्माण करन

तथा यह साज करना था कि उसमें अच्छे से खोजा जाय कि सत्त्व्यनीति किया जा सकता है कि वर्तमान युग में मित्रात और वाय के बीच का जनर अपभारित अधिन विस्थाप हो गया है। एमी देगा म हम इन यूनानी विचारका व विचार रूप में आभारा है कि उन्होंने वाय करने के पूर्व उसने विभिन्न जगह पर अच्छी तरह विचार करने की शक्ति का सहायता किया। यह एक ऐसा ज्ञान रहा है जिसने सत्यता के विचार में मन की वधा पाया रूप से अपनाया था मगर जोरन वधा पूर्व रूप में नुगया है जो सका। जहाँ तक इन विचारों के आवश्यकता उभरना का सम्बन्ध है हम इनके कारण उनके उनके श्रेणी कहा है मगर हा राजनीतिक दान का दक्षिण म वधा-वधा व महत्वपूर्ण रहे हैं।

समस्या का यह एक स्वातंत्र्य मित्रात है कि वाय ना महत्वपूर्ण वाय करने के पूर्व आवश्यक जानकारा इच्छा करेगा तथा उस सम्बन्ध में मध्यस्थ विचार विचार कर लिया जाय। यूनान के सनाथान मनापिषा न इस सिद्धान्त को स्थापित करने का प्रयास किया। उह यह मना भीति किन्ति ही मना था कि अव्यवस्था के स्थान पर व्यवस्था तथा बबरता के स्थान पर सम्यता किस प्रकार स्थापित का जा सकती है और इस समस्या पर विचार करते समय हमें अग के रूप में इस सिद्धान्त को ध्यान में रखना आवश्यक है। यह एक एमी समस्या है जिसे एक बार सुनना लन के पश्चात यह महा सोचा जा सकता कि समस्या मना लिए सल्ल गयी। २०वां शती नती इस वकन का सत्यता को सहे के पर सिद्ध कर लिया है। मानव जाति का प्रत्यक्ष पाता का प्रत्यक्ष देग व राष्ट्र का तथा प्रत्यक्ष व्यक्ति का इस समस्या का सामना नम रूप में करना पड़ता है। हमारा यह तात्पर्य नहा कि यह निम्ना म किम गय विगत प्रयास वर्तमान के लिए सबधा अमान हैं। इससे विपरीत पहले के इन प्रयासों में हम कुछ सहायता हा मित सकती है, विचार कर उनसे जो पारचात्य सम्यता के विकास की प्रारम्भिक अवस्थाओं के सम्बन्ध में किम गय थ।

इस बात का सभावना ता बहुत कम है कि राजनीतिक दान के क्षेत्र में यूनानियों की प्रार्थमिकता तथा उनके महत्व को बुलाया जा सके। प्लेटो और अरिस्तोत्ल की रचनाओं की महत्वपूर्ण विनिष्टनार्थ ही राजनीतिक दान के क्षेत्र में यूनान के नाम का अमिट रखने के लिए पचाप्त हैं। प्रायः सभी राजनीतिक विचारका न इन महापुरुषों की महत्ता स्वीकार की है यद्यपि उनमें से कुछ ने एक का समर्थन किया ता कुछ ने दूसरे का। फिर भी यूनान के राजनीतिक विचार के सम्बन्ध में यह खतरा अवश्य है कि इन महापुरुषों की मन्ता के कारण सामान्य एवं कम प्रतिष्ठा प्राप्त यूनानी विचारका की

धीरे हमारा ध्यान गया सवे तथा राजनीति दान अध्ययन करने वाले लोग मने कुछ के मस्तिष्क म यह धर्म उत्पन्न हो जाय कि यूनानी राजनीति विचारधारा का जन्म प्लेटो से ही प्रारम्भ होता है और अरिस्टाटल तक समायोजित जाता है। तब अध्ययन म इस विषय का विस्तार प्रस्तुत करत तथा पाठन का ध्यान प्लेटो म पूरा और अरिस्टाटल के परचा के राजनीति विचारों का और सट्टा करने का प्रमाण दिया गया है। तूति योग्यता न स्वय एका कुछ भी तब तब तब तब हो सवे धीरे प्रारम्भ होत मोती का उत्पन्न रागण मो तब न हो बराबर है। इसलिए प्लेटो के पूरा विचारों का अध्ययन कठिन और कष्टपूर्ण हो जाता है। डाइक्रेचस (Dicaerchus) तथा तब यूनानी मन्त्रालय का रचना का धनि हो जात के कारण तब कठिनाई अरिस्टाटल के बाद के यूनानी विचारों के अध्ययन के सम्बन्ध म ना उपस्थिति होती है। किन्तु यदि मन्त्रालय की मुद्रा होत यह आवश्यक है कि प्रत्येक पीढ़ी अपनी मातृनि एव पतृ सम्पत्ति के आधार का समर्थन होत बाध तब नही है कि यह कार्य बार-बार प्रारम्भ करने योग्य है।

जान कि विदित है, यूनानी लोग सम्पत्ति का बचत की निरतता के विराध रूप म अपने आर समर्थन के धार उनके अनुत्तर बाबरि निरतता के लाल ध— दासता, पाप की सुविधा का अभाव और राजनीति सम्पत्ति । प्राक्स (Croesus) के राजकाज म लिडिया (Lydia) की सत्ति एव मन्त्रि तथा पारस (Persia) और मीडिया (Media) के साम्राज्य के तबन का यूनानी लाल वयक्ति स्वतन्त्रता तथा विधि निदम के अभाव के कारण कुछ समर्थन थे। निरतता के यह बात भनो नीति जानत थे कि निरतता के दाप केवल प्राक्स सम्राट तब हो सीमित तब है यत यूनानी मो विधि तथा स्वतन्त्रता के सिद्धान्त की अवहेलना कर सकत हैं और वास्तव म एका विधा भी है। सचमुच तूति यूनानी स्वय सम्पत्ति और तबि के अधिक लालुप थे, इसलिए वे इस लालुपता के उत्पन्न होने वाले सबट को नही नीति समर्थन थे और इस दुर्गरिगता से आसक्ति रहत थे। एका सवप्रिय नता जो योग्य किन्तु सिद्धान्तहीन होता था और अपना एकापित्य स्थापित करन म सकल हो जात था यूनानियों के लिए घृणा और प्राप्ता दोनों का पाप होता था। अपन देवासिया के सम्बन्ध म घृणा मक्षस (Thracy machus) का यह वयन विज्जिमान अतिरिक्त नही है कि अत्याचारी के अन्ध से वे (यूनानी) इसलिए तब घृणा करत थे कि उत डर था कि वे स्वय भी इस प्रकार का कार्य कर सकत हैं अपितु इसलिए कि ऐसे कार्यो का दुष्परिणाम उही को मुक्तता पडेगा (प्लेटो, रिपब्लिक १३४४) इसी प्रकार समानता के सिद्धान्त के प्रति उनका मोह मुस्पतता उनकी ईर्ष्या की प्रवृत्ति का ही परिणाम था। यूनानी यह नही देम सकत था

कि कोई ना ऐसा व्यक्ति तो उसमें किसी भी जय में शक्य नहीं है घन और प्रतिष्ठा
 अर्जित कर सके। अपने भाग से अधिक प्राप्त करने की आकांक्षा यूनानी इसलिए
 करता था कि ऐसा कर करने का गुप्त जागा वह स्वयं अपने हृत्प में रखता था। यह
 एक ऐसा पाप था जो उनका समस्त जीवन पर छाया रहता था और जो 'प्लगामरगीन'
 एक गुरु द्वारा व्यक्त किया जा सकता था। इस प्रकार यूनानी राजनैतिक विचारक
 मानव स्वभाव के कुछ ऐसे प्रवृत्तियों से परिचित थे जो राज्य का वर्णन तथा
 इसमें सम्बन्धित व्यवस्थाएँ एवं सामयिक स्थिति का ज्ञान से प्रेरित थी। इसका
 मनोविज्ञान तथा राजनीति के सम्बन्ध का उपस्था करने जयसा मानव स्वभाव का दर्शने
 हुए उससे अधिक आता करने का श्रुति में यूनानी विचारक बच रहे। तत्पश्चात् नमान
 के दाया का जो तात्पर्य विस्तारण करने में प्रयुक्त किया गया वह बहुत पहले से यूनानी
 यह बात जानते थे कि भ्रष्टचरित्रों का अथ हाना भ्रष्ट राजनैतिक शक्ति उगी
 तरह जम बुर गृह प्रवृत्ति का परिणाम घर में भाजन का जभाव होता। उनके अनुसार
 जिस प्रकार अच्छा गठन (Constitution) गरीब का राजा में लाने की
 शक्ति प्रदान करता है उमा तरह अच्छा मविधान (Constitution) एक राज्य
 की आंतरिक एवं बाह्य शत्रुओं को पराजित करने की शक्ति देता है। इस प्रकार अपने
 इतिहास के प्रारम्भ में ही उन्होंने यह पता लगा लिया था कि सम्य समाज तान आचारों
 पर ही खड़ा हो सकता है—जनता के भरण-पोषण का पर्याप्त प्रवृत्ति जनचरित्र और
 राजनैतिक संस्थाएँ या मविधान। आजकल अर्थशास्त्र आचार शास्त्र तथा राजनीति
 शास्त्र के अंतर्गत इन तानों का धारा। 'अथक-अथक' अध्ययन करने की प्रवृत्ति है किन्तु
 यूनानी विचारकों ने इस प्रकार का विभजन नहीं किया था। उनके अनुसार मनुष्य के
 व्यवहार तथा वस्तुओं और पृथिवी का अध्ययन उमा प्रकार विधान (Consti-
 tution) के विभिन्न रूपों का अंग है। यह हमारा बात है कि समय-असमय पर एक पक्ष
 की अपक्षा दूसरे पर अधिक बल दिया गया, बल जरिरदाल न इन तानों का
 उचित महत्व दिया। पुरातन के पूर्वार्ध में मविधानों को अधिक महत्व दिया गया,
 मोक्ताज न मनुष्य के चरित्र की अधिक महत्वपूर्ण बताया, पक्षों ने इन दोनों पक्षों
 पर भला भावि ध्यान तो दिया किन्तु अधिक पक्ष का उपस्था का यद्यपि उसका सम
 कालीन विचारक अर्थशास्त्र के महत्व के प्रति जागरूक हो रहे थे—(Xenophon
 के Ways and Means तथा Aristophanes के Plutus का दर्शने से तो
 यहा विदित होता है)।

हमारा जार हम जान में समा महमत थे कि वास्तव में सम्य जीवन नगर
 (पात्रिम) से सम्बन्धित होकर ही व्यतीत किया जा सकता है। नगर की यूनानी
 कल्पना आधुनिक गहरा भावना से भिन्न था। उस समय का यूनानी नगर बहुत बड़ी

संस्था वाला नगरजीन दजों का होता था तथा वह अपना स्वतंत्र भू भाग रखा था जिसका किसी भी जाति में वहाँ का नागरिक रह सकता था। यूनानी नगर अर्थात् पालिस' का तीन मुख्य बाह्य विभागों थे — (१) विस्तार इतना ही जिससे शासन प्रबंध का समुचित व्यवस्था की जा सके किन्तु इतना विस्तृत न हो कि दूरी से सुदृश्य एवं दूर में अपरिचित रहे, (२) आर्थिक स्वाधीनता (आत्म निर्भरता) नगर के पास इतनी भूमि हो कि निवासियों का भरण-पोषण हो सके। यह बहन का आवश्यकता नहीं कि यह समस्या मंग बन रही। मगर कस्बों और बड़ों बड़े जनसंख्या इन आर्थिक व्यवस्था का प्रायः अनुसरण करती थी। इसका राजनीतिक परिणाम भी गंभीर होता था। बड़े नगर राज्यों के निवासियों भा भूमिमयी की कानूनी छाया में जाकर स्थान बनते थे। एजियन मागर में सामुद्रिक शत्रुओं के उन्मूलन के पश्चात् भी स्थिति में अधिक सुधार नहीं करा गया कि जापान की गयी धम्पुआ का मुख्य दत्ता पत्ता था और केवल सुदूर स्थित मोपिया तथा मिस्र एम देग ही साथ साम्राज्य का नियंत्रण करने का स्थिति में थे। व्यापार भा छात्र पमान पर हा ही होता था। कारिगरी में नियंत्रण के लिए पचास मात्रा में मिट्टी के बरतन तयार किए जा उक्त में जीरे एवं अपनी आवश्यकता पूर्ण के बाद बचे हुए जून के तार के बरतन छत्र की के दत्ता से अनाज मांग सकता था। किन्तु अधिकांश नगर इन न्यायपालिका नहीं थे कि वे भी इस प्रकार सामग्रियों का आदान प्रदान कर सकते थे। (३) राजनीतिक स्वतंत्रता यह नगर के लिए सर्वम महत्वपूर्ण विभाग थी। यद्यपि इसकी रक्षा के लिए जा भीषण संघर्ष यूनानियों को करना पड़ा उसके बाद ही भीषण घारे इसका रोग होता गया, फिर भी प्रारम्भिक काल में यूनानी इस सिद्धांत के बड़े उपासक थे। उनकी दृष्टि में वास्तविक नगर राज्य किसी दूसरे राज्य अथवा विदेशी मता की अधीनता नहीं स्वीकार कर सकता था। ऐसी स्थिति स्वीकार करने के लिए बाध्य होने का वे अपमान समझते थे और अपने नगर की स्वतंत्रता के अमान का जमी भाति महसूस करते थे जैसे वैयक्तिक स्वतंत्रता के अभाव का। इस स्थिति का बदायना की मना देते थे। आंतरिक शासन का बार्द भी स्पष्ट हो सकता था। इससे नगर की प्रतिष्ठा में कोई अन्तर नहीं आता था। किन्तु शासन के रूप को चुनने और बदलने के अधिकार की रक्षा के लिए एजियन द्वीपों और एगिया माइनर के तट पर बसे यूनानी नगर राज्यों में निरंतर संघर्ष किया। यह दूसरी बात है कि इस संघर्ष में वे सदैव सफल नहीं हुए।

इस संदर्भ में यह स्मरण रखना चाहिए कि प्राचीन यूनान की सभी जानिया में नगर राज्य की ये तीनों विशेषताएँ नहीं उपस्थित थीं। मुख्य भू भाग के विस्तृत क्षेत्रों जैसे पेलोपोनीज का आंतरिक भाग, थसलो का मरानी भाग और उत्तर पश्चिम के पृष्ठ देश में लाग अविभाजित नगरों में न रहे कर असुसंगठित ग्रामों और जातियों के

समूह के रूप में रहते थे। मध्य यूनाईड का यह बाहर दुआ और मिमरा तक्षिणा इत्यादि तथा अन्य स्थानों पर प्रतिबन्धित मध्य म नगर म रूपन बाग जालिया का आ प्रधानता रण । मध्य नागराध धन के निगालिया के तावन आर वाय वगैर का मन्ववूण विषय नगर राज्य में है । इस क्षेत्र म मम राया का बन्ना था । राज्य (Rhodes) एक छान्द द्वीप म ना दो नगर राज्य ध । विस्तार एवं गति का दृष्टि त तथा अन्य प्रकार म भा वन राया म बा जन्मानता था । किन्तु अधिकांश नगर राज्य छान्द और बन्नार व । एना म्मा म अध्ययन को दृष्टि म एक या दो नगर राया का प्रतिनिधित्व करने बाग उत्तरणा के रूप म नहा बना जा रहता । किन्तु यूनाना नगर राया के मन्वव म विचार करने समय हमारा ध्यान स्वाभाविक रूप म एवम् आर स्टाडा की आर जाता है । कारण यह है कि वहाँ के तावन त हमारा पयाण परिचय है । फिर ना इन राजा म स विता का ना म यनाना नगर राया का प्रतिनिधित्व करने बाग उत्तरण नहा मान गेवन । एवम् एतिका आधारण राया का आ ता वही अधिक बना था । उनका कि यह सम्भव न था कि अपना जन्मस्था का नगर-यायण बवल अपन पना उत्पन्न होन बाग बन्ना आ न कर मके । म्मा के समाज के-सा नितिक तावन और उसकी अपरिवर्तनागता घाट के अतिरिक्त अन्यत्र नहा मिश्री । इसलिए जन प्रातपिक उत्तरण का मवधा जनाध ना किमी का भी उत्तरण के रूप म बना जा सकता है । जस्टिस्टा न १५८ नगर राया का गानत-व्यवस्था का अध्ययन करना उचित ममना । हम बवल यह धारणा बना रहते हैं कि यूनान अनरूप छाड छान्द नगरा और दुआ का दग था और प्रत्येक नगर और द्वीप अपना स्वतन्त्रता तथा प्रभमता अगुण रखन को तत्पर था ।

सप्रभु सत्तागारी राय का कथना ही इन अवस्थ नगर राया का समुक्त देन है जो हम भिना है यद्यपि यह कहना कठिन है कि यह कथना हमारे लिए हितकर सिद्ध हुई है अथवा अहितकर । इन नगर राया के लिए सम्य जीवन की ता व्यवस्था के करना चाहत थे वह कमा मुक्त और स्वाभा न हा सका तथा उनका प्रभु सत्ता का पुन होना भा जनिदाय हा था । फिर भा किमा न इस कथन का खडन नहा दिया है कि प्राचान यूनाना नगर (पालिस Polis) 'यवहार तथा सिद्धांत दोनों की दृष्टि म आधुनिक राज्य' (State) का प्रजनक तथा प्रदत्तक रहा है । सिद्धान्त तो यह कथन विगण रूप स महत्वपूर्ण है । आधुनिक राजनातिक दगन मुख्यतया राज्य की सवलपना पर हा आधारित है आर राज्य का यह सवलपना यूनानी नगर का कल्पना का ही विकास है । अतः इसा सत्य का स्मरण रखन के लिए सयक्त गन् नगर राज्य (City State) निर्मित किया गया । यूनानी तो नगर तथा राज्य दोनों गन् के लिए पालिस गन् का ही प्रयोग करत थे और

दृष्टे सम्बन्धित 'पोलिटिक्स' शब्द का रूढ़ि माना गया 'पोलिटिक्स' शब्दशः अर्थात् राजनीति का प्रयोग उचित होगा। तथा जाने-बाने के लिए उही हो सक्ता था जो शब्द राज्य के सम्बन्ध में ही हो। ये चाहे ये यूनाता हो जयन्त विद्वान् यूनाती—जिह्वा वास्तविकता (यन्त्र) शब्द से सम्बन्धित करने में। दृष्टि विपरित, दृष्टि प्रकाश प्रकाश नी जगते अधिकांश विचारमित्रा के जीवितानाजक का साथ ही दृष्टि मात्र हो यूनाता शब्द (प्राग्नि) की श्रमणी में जा सक्ता था।

यह विवादस्पद हो सक्ता है कि शब्द राज्य का क्षेत्र को इस प्रकार सीमित करना राजनीति दान के विभाग की दृष्टि में हितकर रहा है अथवा अहितकर, किन्तु पक्षधर यह कहना सत्य है कि इस सीमा के अन्तर्गत मूलतः राजनीति विचारधारा का विकास इस तान्त्रिकी से न हो पाता। शब्द राज्य की उत्पत्ति का जो भी मूल स्रोत रहा हो, इस तान्त्रिकी में उत्पत्ति स्थापना यह सिद्ध करती है कि प्रारम्भ में ही राजनीति न राजनीति समस्याओं की आर विचार धारा दिया, राजनीति समस्याओं का आविष्कार किया तथा उच्च सुचारु रूप से चलाने का प्रयास किया। इससे पश्चात् मूल रूप यूनाती राजनीति दान में दो स्पष्ट विचारधाराएँ भिन्न हो गईं। जो पक्ष नी पूरा रूप से सुप्त न हो सकी। पृथगी विपत्ति, इस दान का प्रकाशना व्यावहारिक दृष्टिकोण है और दूसरी, एक आदर्श अथवा पूर्ण राज्य स्थापित करने की उत्पत्ति। जापुति राजनीति विचार इस पृथगी विपत्ति का छाट कर तन्त्रिय राजनीति से पुनर्होता जा रहा है और अपने का 'राजनीति सिद्धांत (Political Theory)' को लगा देता है। इससे अध्ययन का मुख्य विषय राज्य है और यह अध्ययन प्रायः इस प्रकार का होता है जिस राज्य स्वयं अपना महत्त्वपूर्ण है और उसका अपना स्वयं का विधिपद्धति है। अध्ययन की इस दिशा को कभी कभी तो एस प्रश्न से प्रारम्भ किया जाता है कि 'राज्य क्या है?' जो कदाचित् विषय के परे प्रतीत होते हैं। जोई यूनाती विचारक इस प्रकार के प्रश्न से अपना चिन्तन नहीं प्रारम्भ कर सक्ता था। वास्तव में जब उन्होंने अपने पूर्वजों द्वारा निर्मित राजनीति समस्याओं पर विचार करना प्रारम्भ किया तो उन्होंने एस प्रश्न की आर ध्यान दिया कि 'राज्य की उत्पत्ति क्या हुई?' 'इसका क्या प्रयोजन है?' किन्तु उनकी दृष्टि में राजनीति दान की समस्याएँ मुख्यतः व्यावहारिक ही रही। जिन प्रश्नों में यूनातियों का शिखर के लिए निरन्तर प्रेरित किया, वे थे राज्य का सत्तम अर्थात् प्रकार क्या है? उसका सबसे अच्छा विस्तार क्या है, स्थान क्या है? कौन शासन व्यवस्था अथवा संविधान सत्यमष्ट है? अधिकार कितने होंगे? होना चाहिए और एस व्यक्तियों की क्या सरथा होनी चाहिए। शक्ति का होना, उनका आचरण सम्बन्धी नियम तथा शासन तथा शक्ति की श्रमणी में प्रवेश पावे के क्या नियम होंगे? यूनाती विचारक के सम्पूर्ण 'शासन' और शासित, 'बुद्ध और बद्ध

प्रायः विरोधा के रूप में प्रकटित हैं किन्तु जायनिव विचारधारा के 'राज और व्यक्ति' का जो विरोधा स्वरूप हम दखत है वह उनमें कहा नहीं मिलता। उनमें लिए तो यह नगर और नागरिक का विरोधी के रूप में प्रस्तुत करने के समान हीन और दूरा काज उन्हीं प्रकार मूलतः पूरा होता जम मर्गों तथा जण्ड का विरोधा के रूप में प्रस्तुत करता। याना सविधान के जो विमानाया न इन समग्र प्राना पर स्पष्ट रूप से विचार नहीं किया किन्तु विमाना नगर अथवा उपनिवा का स्थापना करत समय इन प्राना का उन्ना तथा उनका विज्ञा प्रकार का उत्तर धारना स्वाभाविक था। इसलिये यानाविमा के लिए य प्रान बभा भा बव मङ्गान्तिक प्रान के रूप में नहीं जाय। नगरा का स्थापना के महान् युगा का समाप्ति के बाद तथा उपनिवाकरण के दिनाप का के धाम ही जान पर भी राजनानिक परामर्शानाया के लिए पर्याप्त अनुसार उपलब्ध था। प्रायः सविधान अधिक दिना तक न चलायन था। नया पीया के साथ सत्ता प्राप्ति करने वाल नय दूरा इन प्राना का नया उत्तर चाहत था। इसा पूर्व छठा और सातवीं राजा का के साहित्य का ना भा योग अवगण प्राप्त है उक्त युगाना राजा के अस्थिर राजनानिक जावन बारम्बार उद्घासन वट्टु मघष तथा चवस्था पुन स्थापित करने के लिए तानागाहा के प्रयास की बात स्पष्ट दृष्टिगोचर हानी हैं। तथापि यह सब हान हुए भा यूनानिया न नगर राजा की महत्ता के प्रति अपना जास्था नहीं छाया और बबर अथवा अथ-बबर जावन का मुन्ना भ नगर राजा के जावन को ब सव अधिक श्रेष्ठ समझत रह।

आदम राज का साज जो प्रथम दृष्टि में मुद्ग व्यावहारिक दृष्टिकोण से असंगत प्रतात ही सवता थी वस्तुतः उमा का एक अंग थी और उक्तका उन्मय भा उहा परिस्थितिया के बीच हुआ। ईसा पूर्व सातवा और आठवा शताब्दिया में स्थापित सभी नगर उपनिवा ही थे। अधिक जनमत्या भाजन की यूनाना राजनानिक विद्वप अथवा कुठित मन्त्राकाता के कारण प्रायः एक राज्य के कुछ लोग किसी के नगरत्व में अपने को संगठित कर लेते थे और बाहर जाकर एक नय स्वतन्त्र नगर की स्थापना करते थे। उपयुक्त स्थान प्राप्त कर लेने तथा वहाँ के निवासियों की भूमि का अधहरण करके उन्हें भगा देने के बाद किसी नगर राज्य विगपन की सहायता से इस नवान नगर के लिए सविधान और विधि-व्यवस्था की रचना की जाती थी। यूनान के प्रारम्भिक इतिहास के तथाकथित सात बुद्धिमानों की प्रतिभा मुख्यतया राजनानिक ही थी। विधि निर्माता विगपन के रूप में इनमें से कुछ बुद्धिमानों की बहुत अधिक भाग थी। इस प्रकार के किसी विगपन की सेवा उपलब्ध कर लेने के बाद नेता का वाय केवल उसका यह आदेश देना रह जाना था कि हमारे लिए तुम सबसे श्रेष्ठ राज्य की रचना करो। इस प्रकार हम देखते हैं कि यूनान में एक सवया नय राज्य

अध्याय १

होमर

होमर की कविताओं में वर्णित घटनाएँ जहाँ तक वर्णित हैं, अधिकांशतया १२०० ई० पू० के जाम-मास की हैं। स्वयं कविताएँ सम्भवतः पर्याप्त समय बाद ही लिखी गई हैं।^१ किन्तु उनमें द्वारा के युद्ध के समय का ही नहीं उसमें पूर्व की परम्पराएँ भी सुरक्षित हैं। इन कविताओं के रचनाकार तथा उनमें वर्णित प्रारम्भिक घटनाओं और विषयों का संबंध कम से कम ७०० वर्षों का अन्तर रहा होगा। इस बात में माइसीनियन मन्त्रों का ह्रास द्वारा का युद्ध डारियाई आक्रमण तथा और न ज्ञान किन्ती उपलब्ध है। होमर की कविताओं में इन घटनाओं द्वारा प्रमाण सामाजिक, राजनीतिक और भाषा-सम्बन्धी परिवर्तन प्रतिबिम्बित अवश्य होते हैं किन्तु इनके आधार पर किन्ती प्रकार के सामाजिक, राजनीतिक इतिहास का निर्माण करना सम्भव नहीं है। इतना जवाब कहा जा सकता है कि यद्यपि हम सम्पूर्ण दीवका का मुख्य घटनाओं का दृष्टान्त का प्रमाण इन कविताओं में किया गया है फिर भी प्रारम्भिक का रचना १००० ईसा पूर्व का घटनाओं का ही प्रमाणता दा गद है। १००० ई० पू० और ८०० ई० पू० के मध्य का का सम्पूर्ण प्राचीन इतिहास में अन्धकार का युग है। कवि न जानबूझ कर अपने कथानकों का प्राचीन युग के मन्त्रों में प्रस्तुत करने का प्रयास किया है। इस प्रयास में वह पूर्णतया सफल और सफल हुआ है ऐसा नहीं कहा जा सकता। इस प्रकार के प्रयास महाकाव्यों के सम्पूर्ण माध्यम में मिलते हैं। होमर के महाकाव्यों का राजनीतिक पक्ष तो इस प्रकार के प्रयासों में भरा है। परिणाम-स्वरूप इनमें हम निकटजनीत कविता में मिलकर सद्गुणों की गहरी ही मिलती है। इन मन्त्रों में जान भा प्राचीन युग के यज्ञान और हमस काई विषय अन्तर नहीं है। जान प्रारम्भिक इतिहास का ज्ञान प्राप्त करने के लिए वह भी होमर की कविताओं और परम्परा से बना जान वाला पौराणिक कहानियों की महायज्ञान बना था। फिर भी हमारा स्थिति कुछ अच्छा है। हम यह मानते हैं कि यूनान के प्रारम्भिक इतिहास का यह युग अप्रत्याशित दीवका का है। इसके अतिरिक्त पुरातन कविताओं की महायज्ञान

१ यह कहने की आवश्यकता नहीं कि इनके रचना-काल की तिथि अभी भी पर्याप्त विवाद का विषय बनी हुई है।

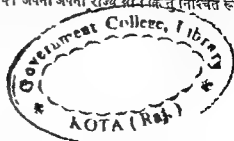
प्राप्त हो जान के कारण माइगोनियन सम्मता के बार में हमारा ज्ञान प्राचीन (क्वैन्टिन्) यग की यूनानी के ज्ञान की अपेक्षा बढ़ा अधिक है। इसलिए पांच गताब्दों का घटनाओं को एक म मित्रों के देगन की नूतन सम्मन्वय करने हैं।

हमारे लिए यह मन्त्रपूर्ण नहीं है कि हमारे की कविताओं में ज्ञान पर उग गमय के यूनानियों ने प्रागतिहासिक यग की घटनाओं में सम्मन्वय में क्या बात प्रम निधारित किया। हम तो यह जानना चाहते हैं कि प्रारम्भ में इन कविताओं का गहन अध्ययन करावाला न होकर न किन राजनीतिर विचारों का ग्रन्थ किया। राजनीतिक संगठना में मित्र जुलुष बार उगाहरण इन कविताओं में मित्र है। 'तो ईलियड' में तथा दो आत्मा में। आत्मी में मित्र बार राजनीतिक संगठना के दाता रूप में तो अधिक विस्तार में माय प्रस्तुत किए गये हैं और न अधिक विस्तार में है। चारों उगाहरण इस प्रकार हैं (१) इथाका (Ethaca) का साम्राज्य (२) स्केरिया (Scheria) का वाणिज्य साम्राज्य (३) ट्राय का नगर और (४) अगममनन (Agamemnon) का अधिकार। ये समस्याएँ परस्पर भिन्न हैं और इनमें से कोई भी दो एक ही नहीं है। इन पर हमें प्रकाश का समस्याओं में जो आत्मी का दन है कुछ समानता है। ये एजियन प्रदेशों में शहर गुप्त पन्थियों की समस्याएँ हैं। ट्राय का नगर एगियाई अधिक है यूनानी कम। किन्तु इनका विवरण एक यूनानी द्वारा किया गया है और वह भाषक यूनानी कवि द्वारा। एसी दाता में इनके राजनीतिक संगठन के बार में प्रायोगिकता निधारित करना सम्भव नहीं। इन विभिन्न समस्याओं में समानता केवल इतनी है कि सभी में राजा, अभिजात्य वर्ग और साधारण जनता में जनसत्ता का विभाजन मित्रा है। यह विभाजन कुछ जाग की वस्तुस्थिति का आभास देता है जब यूनानी विचारक एक कुछ और बहुत की समस्या पर विचार करने लगें। किन्तु होमर की कविताओं में यह आभास नहीं मिलता कि राजनीतिक सत्ता वास्तव में किसके हाथ में थी। फासियन (Phaeacians) के द्वीप (Scheria) में नहीं जाडासियस (Odysseus) जाता है एलसिनस (Alcinous) राज करता है किन्तु उसके हाथ में अधिक सत्ता नहीं है। उस अपने 'नताया और परामर्शताओं की सन्धि' पर निर्भर रहता था है और इन्हें भी राजा कर्तव्य का अधिकार प्राप्त है। इथाका के राजा आगीसियस की स्थिति कुछ विचित्र थी है।^१ उसके पिता लैरटीज (Laertes) ने पर्याप्त समय पूर्व से अवकाश ग्रहण कर लिया है किन्तु जाडासियस का अनुपस्थिति में न तो वे स्वयं न कोई दूसरा व्यक्ति ही उसके स्थान पर राज काय मभातता है। यह

१ देखिए G Finsler, Homer^१ १ २, १३४ ff

भी सम्भव प्रभाव होता है कि यदि आडामियस की पवित्रता पत्नी पनेलाप उन प्रयोगों में न न पा जान बिबाह के लिए इच्छुक थे किनी को स्वीकार कर लेता ता उसका यह नती पति इयाका का सम्पाद ना हा जाता। जोडीमिया का पुत्र टेलीमाख (Telemachus) गगन-चर-परा के आधार पर राजा धनन का अधिकार प्रस्तुत करता है किन्तु यह म्य इा धान का स्वीकार करता है कि यह कोई निर्विवाद अधिकार नहीं है क्योंकि इयाका म अज राजा प्रसिद्ध भी है जो आगेमियस के पद के लिए अपना अधिकार प्रस्तुत कर सकते हैं।^१ द्राप म राजा के रूप म प्रायम (Priam) का स्थिति निर्दिष्ट एव अधिक मुद्द है किन्तु युद्ध के कारण प्रायम का पुत्र हेक्टर (Hector) अपन पिता की उपेक्षा अधिक गतिमान है।

यूनान के सम्बन्ध म भी यह निर्दिष्ट करना कठिन हा जाता है कि द्रोंय के युद्ध के मन्दम म यूनानी सगठन का वाचित्र मिलना है यह युद्धभार की मना के गठन का चित्र है अथवा सान्नातिन माठन का एवम स्पष्ट चित्र है। मनिन सगठन की व्यवस्था इस प्रकार थी—मुख्य सनापति रथ-नवार घोड़ा-नायक और माघारण मनिन 'लाभाई' जा गदा और तीर धनुष से युद्ध करने के। किन्तु यह वर्गीकरण मुख्यतया सामाजिक है, मनिन दृष्टिमान से यह अन्तर केवल प्रासंगिक है। नस्टर (Nestor) न नाति और भाई चारे के आधार पर सना का सगठन करने का प्रयास किया किन्तु इस आर किनी न ध्याता न दिया और उसका प्रयास विकल रहा। इससे विपरीत किनम एम उद्धरण मिलन है जिनम यह जान जाता है कि आगमनन (Agamemnon) की शक्ति केवल इसलिए नहीं कि वह मुख्य-सनापति था बल्कि इसलिए भी थी कि सम्पूर्ण राजसत्ता उसका हाथ म था। यह दूसरी बात है कि ऐतिहासिक काल के स्पार्टा के राजाओं की भांति युद्धकाल म उसने अपने हाथ म कुछ अधिक शक्ति कर ला हा जिसका सामान्य शान्ति काल म वह अधिकारी न रहता रहा हा। किन्तु 'इलियड' म अपनी जाना का पालन करा करने का उसका अधिकार सामरिक आनन्दकता पर न आधारित हाकर इस बात पर आधारित है कि मविधान न उसे वह पद प्रदान किया है साथ हा वह राज्य की प्रमुखता का प्रतीक अपना राज-दण्ड उसके हाथ म है। वह राज-दण्ड (राजसत्ता का प्रतीक) बाहक मन्त्रालय था और उसका विप्लव सामाज्य यूनान के मुख्य भू-भाग तथा द्राप तन फला था। इस कारण अज राजाओं की अपेक्षा वह अधिक आदर और सम्मान का पात्र था। नस्टर (Nestor), एचिलीज (Achilles), आडामियस (Odysseus) आदि भी राजा थे और इन सभी का अपना अपना राज्य था। किन्तु निर्दिष्ट रूप से यह



गंगा बना जा सकता है उनका पत्र का बना आधार था। इन राजाओं और अगममनन (Agamemnon) का सम्बन्ध प्रजा और राजा का सम्बन्ध नहीं था क्योंकि ये उन स्वयं राजा थे और सामरिक धार्मिक एवं यौन सम्बन्धों से अधिकारों का प्रयोग करने थे। ये राजा आरिस्टोक्रल का अनुध श्रेणी के राजाओं अर्थात् नायक वर्ग में धन थे।^१ किन्तु, अगममनन के प्रति इन सभा का कुछ कृतव्या का पालन करना पड़ता था। उनका एक आदेश से ये युद्ध में उतरना सहायता करने के लिए बाध्य हो जाते थे। इतना ही नहीं इस प्रकार के आदेशों की अवहेलना करने पर अगममनन उन्हें आर्थिक दण्ड भी दे सकते थे। किन्तु युद्ध के लिए रसद की व्यवस्था करना भी सहायता में शामिल था। एक ऐसा उदाहरण ईलिजड में मिलता है।^२ शांतिकाल में अगममनन और इन राजाओं के सम्बन्ध के विषय में कुछ कहना कठिन है। हाँ इतना स्पष्ट है कि ईह स्वयं अपने राज्य का प्रबंध करना चाहता था इसलिए ये अगममनन के अनुगामी नायक और दरबारियों का भानि तो नहीं हुआ रहते रहे होंगे। वरुं अगममनन के साथ हमारा उठने बैठने का एक दण भी था जिस चौथी गणना में मकादोन (Macedon) के किंग्स के दरबार में साथ बैठने बैठनेवाले का एक दण रहता था। किन्तु ये स्वतंत्र राजा न होंगे थे और न नये राजा अलसिनस (Alcinous) के परमपूजापात्री का ही भानि थे। बृजाममनन के साथ रहनेवाले सपातिना एवं ही-हू-हूरा करनेवाले गणों का एक दण था जो अगममनन के साथ भाजन करते और उच्च वयक्तिक अग्रगण्य का भानि रहते थे। यूनान के छोट राजाओं के दरबार में भी इस प्रकार के सभाना रहते थे यद्यपि उनका महत्वा कम होता था। एकिगस के साथ पत्रोक्लस (patroclus) इसी भानि रहता था। इसी प्रकार का किना पहिली उम्र समय में सामन जाता है जब हम विभिन्न राजाओं तथा अगममनन का अपना प्रजा द्वारा प्रस्तुत मादण्ड और अगममनन के सम्बन्ध पर विचार करते हैं। ऐतिहासिक सभा के सम्मेलन उसके भाषणों से यह नहीं प्रकट होता कि युद्ध के पूर्व एक सभाध्यय अपना मता का आदेश दे रहा है। अन्य लोगों का भी अपना विचार व्यक्त करने का अवसर दिया जाता है। पत्रोक्लस का स्वागत इस सभा में हो जाता है और वह न तो अगममनन का सम्बोधित करता है और न उपस्थित जनसमूह का हाँ। वह बस सरलता का ही सम्बोधित करता है जो सम्भवतः अभिजात वर्ग के लोग रहे होंगे।

होमर से सम्बन्धित अन्य प्रश्नों का भानि उपरिर्लिखित सम्मेलन ऐतिहासिक तथा होमर के रचनाओं का अध्ययन करनेवाले के लिए पराप्त विचार का निपट रहा

१ Aristotle, Politics iii १०८ b अध्याय ११ देखिए।

२ Iliad xxiii २९७

ह। किंतु राजनीति विचार के विद्यार्थी के लिए महत्त्व का यह है कि साम्राज्य युग का यूनानी नवयुवक अपन जीवन व प्रारम्भिक वर्षों में हाइड्रा युक्त राजनानि चित्र का यूनानी जाति के इतिहास के रूप में स्वीकार करता पाता होता था। इस प्रकार वह एक ऐसी सामाजिक एवं राजनीति स्थिति में परिचय प्राप्त कर लेता था जो उसका समकालीन स्थिति में भिन्न होना हुआ भी स्पष्ट रूप में समझा जा सकता था। साम्राज्या के राजदण्ड धारण करनेवाला सम्राट का युग तो ईसा पूर्व ६ठा शताब्दी ईसा पूर्व ही समाप्त हो चुका था। उस ही जयिका छोट राज्‍य भी यूनान के राजनानि चित्र में चित्रित हो चुके थे। द्रौप और माइसीन व धर्मशास्त्र मात्र रह गये थे। किंतु जागृत एवेन्स स्मार्ट और इयारा अब भी वायम थे यद्यपि उनके रूप में पर्याप्त परिवर्तन हो चुका था। ऐसी दशा में इस का का यूनानी नवयुवक नगरों और द्वीपों का भ्रमण करने व याद तुलनात्मक राजनीति के अध्ययन के लिए अच्छी तरह तैयार हो जाता है और जो निधि एवं 'वाय सम्बन्धी प्रश्नों से उसका पट्टा परिचय होता है न। इलियड का १८वा पुस्तक वास्तरण उल्लेख होता है और हेफैस्टस (Hephaestus) द्वारा एकिनास के लिए निर्मित वज्रवन्ती पर चित्रित जवौगा का प्रसिद्ध दृश्य उसके उल्लेखित जा जाता है। किंतु जवौगा की प्रश्रिया के महत्त्व का समझन में उन भावों की कठिनाई होना भी जा आज हम होता है। इतना ही नही इस बात का दायर रहि 'वाय की व्यवस्था में राजा काई भाग नही ले रहा है वह अप्रभित हो सरता है।' किंतु गानार में एरमित मीड का यह पहचान लेगा और मानव हत्या में सम्मिलित राज-रिवाज में हुए परिवर्तन पर भी उसका ध्यान जायगा। उसके समय के नगर राज्या और गौयवासीन नगरों में पर्याप्त जनर था। फिर भी उसे यह जाना हो सरता है कि इन दोनों सम्प्रदायों के उत्तराधिरार यूनानी नवयुवक ही हैं, विदेशी बनर नहीं। सम्प्रदाय व माग्भूत तत्त्वा का रणा गौयवालीन नगरों में भी उनकी ही की थी नितीति

१ जस्टिस्टाटेल के अनुसार तो गौयवालीन यूनान में 'वाय की व्यवस्था करना राजा का कर्तव्य था (Pol. III १२८५b १०) किंतु उसका यह विचार भ्रामक हो सकता है, अधिराज्य प्रमाणों से यही संकेत मिलता है कि 'वाय एक व्यक्ति के हाथ में न होकर कई व्यक्तियों की एक संस्था का उत्तरदायित्व था।
देखिए—G Finsler, *Homer*³ १, २५० १३८ और M P Nilsson, *Homer and Mycenae* pp २२३ २२४ एडिलेड की वज्रवन्ती के अवीक्षा के दृश्य के लिए देखिए R J Bonner and Gertrude Smilt, *Administration of Justice from Homer to Aristotle* (१९३०) vol १, pp ३१ ३४

राष्ट्रीय युग के नगर राज्य में। ग्रीस द्वारा राष्ट्रीय युग के यूनानी नवसूक्तों में यह सिद्धांत उत्पन्न किया जाना था कि बड़े मजान् ग्रीक और सम्यता का प्रवर्तन जाता है तथा सम्यता के प्राथमिक सिद्धांतों का ज्ञान के हमारे में ही प्राप्त करने में। अस्तव्य और सिद्धांतों का सिद्धांत (Cyclops) तथा उग्रता जानि जा जा चित्र हमारे में प्रस्तुत किया है यह असम्य जानिया का प्रतिनिधित्व चित्र प्रतीत होता है। सभी करने के नहीं जानने के दस्तावेज का सिद्धांत मात्र जानने के नहीं करने के साथ व्यक्तियों का भाविक एक साथ नहीं रह सकते थे और परस्पर एक दूसरे में अलग रहने का प्रयत्न करने थे। उनके समाज में निम्न जीव नियम का व्यवस्था अभाव था। पत्नी और परिवार पर के निरंकुश आधिपत्य करने में। यह सिद्धांत विचार विमर्श आदि के लिए आवश्यक स्थानों का बाई बरकरार न था और न साथ और आचरण का बाई उचित रहने का था (Odyssey 18 111-112)

हमारे का बर्तनाएँ तथा यूनानियों का चाह के के नगरों में रहने हैं। जयों छाट बाधा में सावजनिक विरासत के रूप में उमा प्रकार में मिश्र था जम मजान् दस्ता और पीरगिक बचाए। यद्यपि यूनानी भाषा का बड़े बाह्यी था फिर भी उनके अन्तर साधारण वातावरण में बाधक नहीं हो सकता था। तथा स्थानों के यूनानी एक दूसरे की कान समझ सकते थे और यूनानी भाषा का एक करनेवाला विविधता में ध्यान ऐतना न भला भावों परिचित थे। एकता का यहाँ आभास उन्हें अपना यूनानी भाषा का विविधता का बाधा के साथ समझने में सहायता देता था। विविधता का यूनानी भाषा का के बार-बार (bar bar) का सना देने के और जयहान समझने थे। इनके बार-बार के आधार पर विविधता का बरबर (बरबराई) यहाँ जान लगा और बरबर और असम्य व्यवस्था का गन्ना था। हमारे का भाषा का जा भाव प्रकृति है यूनानी भाषा का ऐतना का दृढ़ करने में यह प्रयास सहायक हुआ। यद्यपि यह बाधा का भाषा में थी फिर भी मूलभाषाओं का धना में यह नहीं जाना था। लिखित गद्य अथवा बर्तना के भाषा के विकास के पूर्व साहित्यिक अभिव्यक्ति का यहाँ एकमात्र भाषा थी। महाकाव्यों का रचना के लिए तो लगभग एक हजार वर्षों तक इसी भाषा का प्रयोग होता रहा। हमारे प्रिय के अध्ययन का दृष्टि से भी हमारे की भाषा का महत्व कम नहीं है। गन्ना का प्रमाण विचारों पर भी पता है और राजनीतिक गन्नावलि तथा राजनीतिक इतिहास में यूनानी के प्राथमिक विचारों का प्रथम परिवर्तन हमारे का बर्तनाओं के माध्यम से ही होता है। जब अब हम दीर्घ और आत्मा में प्रयुक्त कुछ

महत्त्वपूर्ण राजनैतिक गणना की ओर ध्यान देंगे । यही महत्त्वपूर्ण बात तो 'पोलिस्' है। होमर की रचनाओं में इस शब्द का प्रयोग 'नगर' के अर्थ में किया गया है, राज्य का अर्थ नहीं। 'रिस्टाटल' का अर्थ अर्थात् 'नगर' और 'पोलिस्' के अर्थ में 'नगर' का आधार पारंपरिक सुरक्षा है। तत्कालीन भाषा का प्रयोग अवश्य किया गया है किंतु इसमें एक ऐसा तथ्य भी मुरात है जो थुसिडिडीज (Thucydides) का भी मतिमान था। और वह तथ्य है कि प्रारम्भिक पॉलिस् का निर्माण मुख्यतया सुरक्षा के प्रयोजन से होता था और प्रारम्भ में इस शब्द में सुरक्षा का अर्थ होता था। मुरात तथ्य के लिए हमें अपनी दुर्ग रचना की जाना पड़ेगी और जहाँ हमारे अर्थों में अन्तर है। इन बातों का एक स्थान पर बताया जाना था जहाँ भी हमें अन्तर पड़ा है। कारण प्रकाश में नहीं आया और भौगोलिक स्थिति ही दुर्ग का कार्य करे। हमारे अर्थों में अन्तर तथ्य पुरातत्त्व सम्बन्धी भाषा में जाना जाता है कि होमर द्वारा वर्णित नगरों में सड़कें तथा भवनों की समुचित व्यवस्था थी और वे सुरक्षा तथा आवास दोनों प्रयोजन से बनाए गए थे। इन बातों के नियामी नारिक (पोलिटिक्स) कहलाते हैं और राजा की भाँति इन्हें निवास तथा नगर का सुरक्षा का विचार प्रसारित था। स्पष्ट है कि राज्य की सुरक्षा नारिक का प्रथम कर्तव्य होता था। नारिकता के अधिकार और राज्य के लिए अन्ध धारण करने की क्षमता का परस्पर सम्बन्धित समझने की प्रथा पुरातत्त्व समय तक यूनानी विचारधारा का भाग बनी रही। हमारे अर्थों में अन्तर का अर्थ सत्य है। केवल सामन्त और प्रजा ही इस वर्ग में आते हैं। बड़े प्रायम (Priam) अपने कुछ नारिकों का साथ एथिन्स से मिल गया था। यूनानी शब्द 'पोलिटिस्' का अर्थ भी अर्थात् Citizens (नागरिक) अधिक व्यापक शब्द है और इनका अर्थ कुछ भ्रम उत्पन्न कर देता है। यूनानी जैन शब्द का सीमित अर्थ नहीं प्रयोग करते थे और इससे हम यूनानी राजनैतिक विचारधारा का दो विचारों का भी समझने में सुविधा होती है। प्रथम जनतन्त्रात्मक तथा कुलतन्त्रात्मक दोनों प्रकार के नगर राज्य अपने नागरिकों की संख्या बढ़ि स पवराय थे, द्वितीय यूनानी राजनैतिक विचारधारा में नारिकता के निर्धारण की विधि पर विषय महत्त्व दिया जाता था। होमर की भाषा में पॉलिस् और एथू का अन्तर स्पष्ट है। पॉलिस् में नागरिक रहते थे और एथू उन लोगों का निवासस्थान था जो नागरिकों की श्रमों में नहीं आते थे। हम लोग इन दोनों शब्दों के लिए नगर (Town or city) का ही प्रयोग करते हैं। शास्त्रीय शब्दों के यूनानी भी मान्यताओं में इन दोनों शब्दों के अन्तर का ओर ध्यान नहीं देते थे। किंतु दोनों शब्दों का अर्थवाचक न समझने की प्रथा स्वयं समाप्त नहीं हो पायी। उस शब्द में भी 'पोलिस्' का अर्थ प्रत्यक्ष

आधार सर्व नैतिक या न्यायिक ही है। व्यक्ति जयवा वेग विषय का जानूँ सीति और रिवाज भी डाइक व अनगत या सबत थ। सहज स्वाभाविक रूप और कृत्य म एकरूपता स्थापित करने का प्रशिक्षण तो उस युग म पूर्ण हुई थी और न कभी पूरा हो सकता है। यह प्रशिक्षण अधिकारमगति से चली जा रहा है और मनुष्य का अधिकांश राजनीतिक आचरण इसी बात पर निर्भर करता कि वह किस मात्रा म इस प्रकार का एकरूपता स्थापित करने म आस्था रखता है।

हिंदी और धर्मिक का प्रायः समुच्चय कर दिया जाता है और उनका मान व्यक्ति का सम्पत्ता एवं सृष्टि का स्मरण माना जाता है। दाना गंगा का तात्पर्य है कि स्थापित मान्य ढंग ही सम्भव ढंग है। किन्तु इन दाना गंगा म अन्तर है। धर्मिक का अवस्था टिका का महत्त्व और अधिकारक्षेत्र सामित है। वास्तव म दाना गंगा के अधिकार के स्तर पर्यट है। जहाँ तक डाइक का सम्बन्ध है यह जाति के रूप म सबसाधारण ढाँच मान्यता पर तय आगिक रूप न राजा जयवा सामन्त या व्यावृद्ध जा भी नियम हैं उन पर आधारित है। किन्तु धर्मिक का मान्यता इसलिए है कि उसका आधार दैविक है। मनुष्य म इस आधार का बाह्य राजा ही हो सकता था। इस प्रकार धर्मिक निवारित करने कायाचित करने तथा तत्सम्बन्धा नियम दान का अधिकार केवल ईश्वर या राजा का प्राप्त था। राजा नों उसी समय धर्मिक का उच्चारण कर सरता था जब उसके रूप म राजा दान हो क्योंकि राजा म स है। उस यह दैविक अधिकार प्राप्त होता था। जब तक राजा का सत्ता क्षय होता गे और सामन्तों का प्रभुत्व बढ़ता गया डाइक और धर्मिक का अन्तर भा उभरता हुआ गया क्योंकि यह सामन्तों के लिए लाभप्रद था। डाइक की व्यवस्था करनेवाला इससे सम्बन्धित नियम दान वाला है। यह महसूस करने का कि व ना जिपूम^१ (Zeus) के अध्यात्म का धारण कर रहे हैं। इस प्रकार का धारणा उनका हित म भी था। फिर म इन दाना गंगा का अन्तर वास्तविक था। हमारे न का धर्मिक का एक देवा के रूप म प्रस्तुत किया है दैविक शक्ति का मूर्ति के रूप म। डिक्का का देवा का यह रूप नहा मिल सकता है। हासियड के पूर्व तक किमा न डिक्का का यह स्थान नहा दिया। हासियड ने नहा तत्त्वप्रथम डाइक की देवा के रूप म प्रस्तुत किया। इस कार्य का करना तो धर्मिक के अंतर्गत जान है जिस माना पिता का जादर करना और इस कार्य से वचना जा धर्मिक के प्रतिष्ठा के जस अपरिचित और अज्ञान का अज्ञान कहना इस कृत्य मान जान व जिनका आधार देवा था। हासियड ने डाइक की भा इसी स्तर तक उठाकर यह सिद्ध करने का

प्रमाण दिया कि मृत्युपात्र के भाग 'दाइर' का जवहना करने के लिये दस्तावेज का दृष्टि में दाया है। धर्म का हामिपट न पता लगा नहीं गया। इमे ता यह राजनातिन गुण की जननी स्वीकार करना था। उन के 'गम्प' (Right) की धारणा का विपुल और परिपक्व बन नगर' (प्राग्नि) में उन गायन के लिए। इसने निपरीत राजनातिन विचार के रूप में धर्म का विचार नहीं था। फाय जोर राजना तथा पत्र गति के 'हाम' हान के गाय-गाय इमरी गता भी धर्म होता गई। नवीन नाग के जवहना दरी अधिपार एव राजमतागरी राजना द्वारा जार। नियम धर्म न हार विचार और 'वाचिदा' द्वारा विचार विधि और आदा हुए।

यूना के राजनीतिन गतिन का राजनातिन विचार की जा पत्र गम्पति प्रागतिनिक यनान स मिता ठाना कुछ विचारना का रस ऊपर का गयी है। बीरवा के समान, वनना और जाणा का जा चित्र हामर न प्रस्तुत विना है उसमें कुछ एतिहासिक दृष्टि तथा जमगन तत्त्व अवश्य मिन्न हैं। तथापि लाना के मानस पट पर यह चित्र एतिहासिक और दार्शनिक दाना विपत्ता का रूप में जमिट बना रहा। 'हामर' के नायक एकिगड को फानिक्स न था पत्रप्रदात मिद्वान दिया था उस यूनाना मत्त था रणन था। यह मिद्वान था—धृष्टता को ही मदद अपना लाने माता और दूमरा न अधिक उदृष्ट बना। बाद के यूनानिया न था इस मिद्वान का आमाना न सामरिक जीवन स नागरिक जीवन में भी हस्तांतरित कर दिया। यद्यपि इसका परिणाम अच्छा नहा हुआ (देखिए—जव्याय ५)। यह मत्र हति स्थापनता की तार चाह, अनाचार न भय, सुन्यम्यन स्वाधानता में आस्था जयना नगर राजन का जय विपत्ता का यूनानिया न हामर स नहा भीता। और यह भी मत्र है कि आनुनिन राजनातिन गतिन प्रत्यक्ष रूप से हामर का विचार प्राणी नहीं है। फिर भी, यूनाती राजनातिन विचार के लिए हामर का कविताएँ विचार महत्त्व का है। राजनातिन विचार के इतिहास का प्रारम्भिक जन्म मत्र हामर की कविता का महत्त्व था हा, धृष्टता और अरिस्टोटल न भी अपना रचना का 'हामर' से पवाप्त उद्धरण दिया है। स्पष्ट है कि गतिनिक जन्म मात्र का दृष्टि स उद्धान ऐसा नहा दिया। बात यह है कि उनक समय में हामर का कविताएँ तद्विषयक 'साहित्य' का अंग था और बाद में विचारक उनकी उपाया नहा कर मन्ता था, चाह वह उनकी दृष्टि जयना सन्त बना न कर।

रिया है। अंतराष्ट्रीय सम्बन्धों में तो इस सिद्धान्त का निम्नोक्त स्वरूप सिद्धि मिल चुकी
 थी (नतिश—अध्याय ६) और जैसा कि हासिएट ने कहा जा चुका है, सामान्य म
 ममान म हिता और व्यवस्था व्याप्त थी। उक्त समय में 'गाम्ब' और 'पापापा'
 'द्विपि' जय भी बसिगाड राजपूतों का शरण नाम म हा अपन का विनूषित करने य
 विन्तु बारगाया पाल व राजकुमारों व राजपूतों गुप्ता या उनमें सुवधा उभाव था।
 मगुस्तारी भ्रष्टाचार और गुण गुण्य का वाग्द्वारा था। इन 'पाप' निम्न 'पापापा'
 और अपन वस्तु विमल नाद परगाड (Perses) का सम्पादित करने हुए
 हासिएट ने नद 'गाम्ब' सिद्ध है जो नीति और दृष्टि दाता समुच्चय रखते हैं।

Works and Days मरवि न यणगियन (Boetian) पहाता व एन दृश्य व श्रमसाध्य जावन वा स्पष्ट चित्र प्रस्तुत किया है। इउ चित्र म उसका सामाजिक और आर्थिक स्थिति का आभास मिलता है। पार्सिज का प्रयास जिस बहूनामन से किया गया है उसम यह सबत मिलता है कि साधारण राजनामन इत्यादि पार्सिज हा थी। ग्रासून का समझाया व समझाव म यद्यपि उसन कुछ नहा गया है, फिर भा ग्रासन के आधारभूत सिद्धान्त व ग्रन्थ पर यह हम सन्तुष्टावस्था म नहा रहता—यह वही सिद्धान्त है जो डाइक व सिद्धान्त व नाम म अरिस्तोस हा चुना है। डाइक का परिभाषा ता हासिएड की रचनाओं म नहीं मिलता बिल्लु इस मनुष्य और स्वभाव के रूप म प्रस्तुत किया जाता है। इसकी व्याख्या भा दृष्टि का भाषा महाकाव्य है। यन्त्र नमचर और जलचर समूह म मानव ममान का पुष्कर वन का श्रम डाइक को हा है क्योंकि पण पणिया और मर्जिया व समूह का जावार डाइक का सिद्धान्त नहीं हाता है। सम्यक जयवा ली डग या 'याय हा डाइक' है विधि विधानता और हिंसा तथा अपन हाथ म कानून रन का प्रवृत्ति व विपरीत डाइक का सिद्धान्त है। इस प्रवृत्ति को हीसिएड न 'याय व विपयय व रूप म रखा। जाधुनिक भाषा म हम कहत है कि इस प्रवृत्ति व लाग सभी प्रकार व राजनातिक समुदाय का जड पर आधारित रहत है। यह सब है कि उच्च पण्य और गतिगारी रक्ति विपयकर न म मिलकर बाय रहत हैं बहूना 'याय व विपयय हात हूण नी सफरता प्राप्त करत है किनु हासिएड का कहना है कि उनका यह सफरता क्षणिक हो हाता है और कुछ समय पंचाल व अवश्य विफल हात क्योंकि दवताणन बुरे कार्यों का दखन रहत हैं और उनक करनवाग का दण्ड दत है। अरिस्टोफेस (Aristophanes) व Clouds म 'याय और जयाय व पण व समथन म हा दी गया दगा का भाषा का पूत्राभास दते हुए हासिएड कहता है 'याय व माय पर चरनवाग व्यक्ति व लिए वह अवशरपूण या घार दुभाग्य का दिन हाता जब जयायी दाइक ('याय) व अधिक श्रम का भाग हो सवेगा। इसके अतिरिक्त किसी भी नगर के लिए 'याय निश्चित रूप से एक वरदान

है, इन्ने अनान म नगर म गुन और तमूदि सम्मन नगी हा करने । इन्नि निग समुदाय म पाय आर प्रगतिन का सिसार कुगीन वा क नय मरन्ता ह यहाँ के गाउर । का उत्तरदायित्व ना और भी व जाना ह कयारि नगा प्रतिया न उनम जनसमूह का पंगति हाता पडता है । यन्नि इस कुलीन का के गाउर अपन न मरगतिन सिसार प वान है निमन अनमार गामन ना मननाना रगन न और मानान नना म प जागा का पानी है नि यह गान्नि और ध्वन्या बनाय रगी, ना इउ नना म सम्मन दग और पाय रमी भा स्थापिन न हा सकेगा । हीमिग का अपन मनन के पूनवार और अष्ट गामका म उत्तरदायित्व की यह मानता वही भी नहीं दिखाई दी । उमे यह आगा भा न थी नि य दासक आग चन्दर उतरलायित्पूज व्यंग्यर रर गकों । तदा कि उसन अपना दूसरी पुस्तक 'Theogony' म लिखा है, 'उठ गामन ता निपूज (Zeus) की देन है, ठीक उमी तरह जसे अच्छ कवि अपागा (Apollo) का । दासक और कवि दाता को (Muses) स गिगा-दीगा और चरदान की बनेना रहती है, कयारि नि स प्रकार कवि को सर्गीन और छद म निपूज होना चाहिए, उगी प्रकार गामन करनवाले राजकुमार को वक्तृता मदम हाता चाहिए । 'उसके मुख म मरुर दाद प्रवाहित हाते हैं और जब वह पाय और मविन से निणय दता है ता सभी ला उउकी ओर आगा से देखन हैं ।' होमर के नायर के लिए 'गद्धा का वक्ता' हान की जाव-वक्ता था । हासिएड के गामन के लिए इसी वही जरिब जेबे स्मर का वक्तता का आवश्यकता है । वक्तता और पाय के घनिष्ट सम्बन्ध का सबप्रथम संकेत हम हासिएड म ही मिलता है । पाय की दृष्टि स यह मन्नापनन नहीं रहा हो यह बात नहीं है । चौथी और पाचवीं शताब्दी म बहूत से लागू का इस पर गद प्रसद करन के लिए बाध्य हाता पडा ।

हीसिएड की मत्यु के उतरान (७०० ई० पू० के पहले) भी पायपूज ईश्वर की व्यवस्था म महायक दवता के रूप म पाय की कल्पना कविया का प्रेरणा प्रदान करती रही । यह क्रम तब तक चलता रहा जब ऐसकील्स (Aeschylus) न पाय का एक राजनीतिक विचार के स्थान पर धार्मिक विचार का स्थान प्रदान किया । किन्तु ऐसकील्स के बाद की दो शताब्दिया म एमे विचारन हुए जिहान पाय का मविमान का आधार के रूप म स्थापित करन का प्रयास किया । यद्यपि इन विचारन का अपन विचार का कार्यक्रम म परिपन करने का अवसर नहीं मिला फिर भी इस दिशा म चिन्तन का नेम चलता रहा । छठा और आठवा शताब्दिया म प्राय सभी राजा म सामाजिक और राजनातिक उद्यम-मुयल हुए । उम समय के व्यक्तिना न आवश्यकता के शिक्षात्रय म ही राजनातिक चिन्तन करना सीखा । अस्तुष्ट जयना निष्ठासित व्यक्तिना द्वारा उपनिवण स्थापित करन की प्रक्रिया जगी समाप्त नहीं हुई था । यत

युग का शाही नगर अगली सभ्यता की नगरों से सबसे भिन्न था यद्यपि यूनानी दोनों को 'पोलिस' की ही संज्ञा देते हैं। अतः, कहा जा सकता है कि नगर राज्य का उत्पन्न व पूर्व की गणतन्त्रियाँ यूनानी राजनीतिक दृष्टि से अधिक महत्व नहीं रखती। यह स्वीकार किया जाता है कि हमारे पास कोई भी ऐसी सूचना अथवा साधन नहीं है जिससे जगह पर हम इस युग की राजनीतिक विचारधारा का विकास का अध्ययन कर सकें। फिर भी नगर राज्य का युग का पूर्व का यूनानी इतिहास का अध्ययन करने का प्रयास करने के लिए हम एक विषय कारण में बाध्य हैं। और वह कारण है यूनानियों की गिरी म हमारे भी कविनामों का विविध स्थान।

राजनीतिक प्रश्नों पर किसी भी व्यक्ति का चिन्तन मुख्यतया तीन बातों द्वारा निर्धारित होता है—उसके प्रारम्भिक जीवन का स्थान-स्थान और वातावरण तत्कालीन राजनीतिक परिस्थिति और विगत इतिहास का उगम जान। तीन राजनीतिक विचारों का विचारों का अध्ययन हम पुनर्व म किया गया है उनसे धारे में अधिकांशतया उपरि लिखित तीन बातों में से प्रत्येक के सम्बन्ध में अत्यल्प सूचना मिलती है यद्यपि हम इस बात का आभास मिल जाता है कि उनका स्थान-स्थान भिन्न भिन्न वातावरणों में हुआ था। उदाहरणार्थ, प्लेटो (Plato) और पोलिबियस (Polybius) का वातावरण के अन्तर के सम्बन्ध में सहमत नहीं हो सकते। तत्कालीन परिस्थिति के धार में जानने के लिए अधिक सुविधा है यद्यपि इस सम्बन्ध में भी इन परिस्थितियों के वास्तविक प्रभाव के धार में किसी निश्चय पर पहुँचने के लिए हम अनुमान का ही सहारा लेना पड़ता है। इससे अतिरिक्त, हम यज्ञ भी जानते हैं कि कितनी ही विचारकों ने अपने नगर के अतिरिक्त अन्य नगर राज्यों में व्याप्त तत्कालीन परिस्थितियों का अध्ययन का प्रयास किया। सबसे प्रारम्भिक विषयकों के लिए तो इस प्रकार का विभिन्न नगर राज्यों के मन्त्रिणों का तुलनात्मक अध्ययन अत्यन्त उपयोगी सिद्ध हुआ। अतः मन्त्रिणों का निरीक्षण करने हेतु साग्न द्वारा की गया यात्राएँ ऐसी न थी जो असाधारण गमना जायें। हरोडोटस (Herodotus) और प्लेटो का यात्राएँ भी अपने में महत्वपूर्ण थी। विभिन्न प्रकार की शासन-व्यवस्थाओं का तुलनात्मक अध्ययन करना राजनीतिक विचारों की एक पिढी पिढी पद्धति हो गयी थी। यूनानी राजनीतिक विचारों को होमर से प्रारम्भ करने की आवश्यकता का अनुभव तो हम तब करते हैं जब हम विगत इतिहास के ज्ञान की राजनीतिक चिन्तन में निर्माणकारों प्रभाव का रूप में पश्यते हैं। ईसा पूर्व चौथी सदी के सभी राजनीतिज्ञों के विचार भिन्न भिन्न यात्रा में एक सभ्यता की पूर्व यूनान और फारस के मध्य हुए युद्धों के ज्ञान से प्रभावित हुए हैं। किन्तु विगत घटनाओं का वह प्रभाव जो होमर की कविताओं के माध्यम में पड़ा अधिक व्यापक और स्थायी रहा। इससे अतिरिक्त, कुछ प्रारम्भिक और असाधारण

अधिक निर्माणकारी युगा में इस प्रकार का प्रभाव ग्रहण करने की सम्भावना अधिक रहती है इसलिए होमर का यह प्रभाव सर्वाधिक दृढ़ रहा। स्पार्टा में लाइवर्गस (Lycurgus) तथा थ्युरी (Thuri) में प्रोटोगोरस (Protagoras) तक जिजने बुद्धिमान व्यक्ति नगरों के लिए विधि-व्यवस्था की रचना हेतु आमंत्रित किये गये सभी की शिक्षा में होमर की रचनाएँ ही मुख्य रूप में अध्ययन का विषय रही थीं। 'इलियड' (Iliad) और 'ओडिसी' (Odyssey) का अध्ययन उन्होंने केवल ऐतिहासिक तथ्यों की जानकारी प्राप्त करने के लिए ही नहीं किया बल्कि नैतिक सिद्धान्तों के लिए और पूर्वकालीन महापुरुषों के जीवन में देख पड़ने वाले उम्र जाचार-व्यवहार के लिए भी जो वर्तमान के अच्छे व्यक्तियों के लिए आदर्श मानने का काम दे सके। कालान्तर में कुछ लोगों में इनकी तीव्र प्रतिक्रिया हुई और उन्होंने वीरगाथा युग की अपर्याप्त नैतिक भावनाओं का परित्याग कर दिया किन्तु इतिहास और पुराण का काफी प्रभाव अब भी बना रहा। होमर की रचनाओं ने यूनानियों को एक ऐसे समाज का ज्ञान कराया था जो उनके समकालीन समाज से भिन्न होने हुए भी पूणतया अपरिचित न था। इस समाज का वर्णन होमर ने प्राचीन पद्धति की काव्य प्रधान भाषा में किया। साथ ही पोलिस एने नर्थ सट्स का प्रयोग भी किया। होमर की रचनाओं में वर्णित समाज का चित्र पूणतया सुमंगल और सुव्यवस्थित तो नहीं है, किन्तु उसमें एक ऊपरी सामञ्जस्य अथवा एक्य अवश्य मिलता है। यद्यपि तीव्र विश्लेषण करने पर यह सामञ्जस्य अथवा एक्य स्थिर नहीं रह पाता, फिर भी उन रचनाओं में यूनान के इतिहास के वीर गाथा काल की राजनीतिक स्थिति का चित्र अवश्य मिलता है। अतएव अब हम अगले अध्याय में होमर की रचनाओं के सम्बन्ध में ही विचार करेंगे।

विषय-सूची

	पृष्ठ
अध्याय १	
नामर	१
अध्याय २	
हर्मिपू (Hesiod) व हिराक्लिटस (Heraclitus) तक	१२
अध्याय ३	
नया स्वतंत्रता	३१
अध्याय ४	
प्रागोपनिषद्	४४
अध्याय ५	
मानवीय और उगक विरोधी	८१
अध्याय ६	
सुमनादित्य	१२०
अध्याय ७	
पन्थों और जातिवादी	१४४
अध्याय ८	
पन्थों के लिए	१८४
अध्याय ९	
जनोपनिषद् और पन्थों	२००
अध्याय १०	
पन्थों का विविध विधान	२४५
अध्याय ११	
अहिंसा	२७९
अध्याय १२	
सिक्खों के बाद	३२०
अध्याय १३	
राम में यूनानी राजनीतिक विचारधारा	४२३
अध्याय १४	
पुनः यूनानी राजनीति	४९०

ही है और मुख्यवस्था (इयूनोमिया) के सबका प्रतिरूल है। यूनानिया के अनुसार मुख्यवस्था वह दगा है जिसमें विधि और व्यवस्था का आदर किया जाता है।^१ आवश्यकता और और बनी व्यक्ति का नहीं थी, अपितु बुद्धिमान और समझ-बूझ वाले व्यक्ति का था जो विधायक के कर्तव्य का पालन कर सबके और सविधाना का निमाण करते। प्रचलित विधिया के वर्गीकरण और प्रयोगन की भी आवश्यकता थी, किन्तु इस मांग की पूर्ति सदब नहीं हो सकी।

उन लेखकों में से जिन्होंने मुख्यवस्था को अपना कविता का विषय बनाया हमें केवल दो के बारे में कुछ ज्ञान प्राप्त हो सका है और ये हैं टिरटियस (Tyrtaeus) और सोलन (Solon)। टिरटियस ७वीं शताब्दी का कवि था। उसने अधिकतर शोकगीत लिखे हैं। उसकी कविताओं ने स्पार्टावासियों को मेमनियन गणराज्य का साहस से सामना करने की प्रेरणा दी। इस युद्ध ने स्पार्टा को पुनर्व्यवस्थित करने में सहायता दी। इस प्रक्रिया का कुछ आभास हम टिरटियस की पुस्तक 'यूनोमिया' (Eunomia) के अवशिष्ट खण्डों से मिलता है। किन्तु स्पार्टा के इतिहास पर इनका प्रभाव तथा लाइकुरगस से (Lycurgus), जिसे होमर स्पार्टावासियों को कुशासन से सुशासन की ओर लाने का श्रेय देता है। इनका सम्बन्ध अज्ञात ही है। तथापि युद्ध के लिए आह्वान करनेवाले सदाओं में दो अनुच्छेद ऐसे हैं जो राजनीतिक दशन की दृष्टि से महत्वपूर्ण हैं। प्रथम अनुच्छेद तो वह है जिसमें यह दावा किया गया है कि स्पार्टा के एक सविधान को डेलफी के देवता (Delphic Oracle) की स्वीकृति प्राप्त है।^२ इस सविधान में सर्वोपरि स्थान राजाओं को दिया गया है, किन्तु उनकी सहायता के लिए बरिष्ठ जना और साधारण जनता के प्रतिनिधियों की समझौती की व्यवस्था है और उन लोगों का यह कर्तव्य है कि वे (अपने से श्रेष्ठ लोगों द्वारा)^३ निर्धारित विधि का पालन करेंगे। लाइकुरगस अथवा एफोर्स (Ephors) का कोई उल्लेख नहीं मिलता किन्तु राजनीतिक दशन की दृष्टि से जो बात महत्वपूर्ण प्रतीत होती

१ अध्याय के अंत में दी गई टिप्पणी का अवलोकन कीजिए।

२ डेलफी का अपोलो (Delphic Apollo) धार्मिक क्षेत्र के अतिरिक्त अन्य मामलों में राज्यों के लिए विधि नहीं निर्धारित करता था। हा, कभी कभी यह विधायकों की नियुक्ति अवश्य करता था। किन्तु, यह स्पष्ट है कि देवता की स्वीकृति उपयोगी समझी जाती थी और प्रायः इसे प्राप्त करने का प्रयत्न किया जाता था।

३ श्रेष्ठ की व्याख्या सदिग्ध है। कृपया H T Wade Gery, Class, Quart xxxviii १९४४, p ६ देखिए।

है वह यह है कि इसमें हम एक नव प्रकार के सविधान की रूप रखा मिलती है अच्छी व्यवस्था स्थापित करने का एक नया ढंग मिलता है जिसमें राजनत्र अभिजातनत्र और लोकतत्र का मिश्रित रूप प्रस्तुत किया गया है। गगन का गचाग्र बनने के लिए राजा अभिजात वग ओर नागरिका की शना का सम्ममन बृहत् नहा था की व्यवस्था की गई है। दूसरा अनच्छा उन अनव अनुच्छा में म एन है जिसमें कवि मुद्रात्र म प्रगति हान वाल साहम की प्रगसा करता है और इस मुखोच्च गुण बनाता है किन्तु साथ ही अभिजात वग के एम गुण का हव घनाता है का उममर के साथ गुण हान हुए भा दन के लिए विषय उपयागी न व । मल्लू उममर का गामिबता व्यक्तिगत मोन्य अच्छ वग म जम सम्पति यहाँ तक कि प्रमानपूण वक्तव्य देने का समता भी मुद्रात्र पर प्रगति साहम का तन्ना म हव मान गय हैं। प्राधान आत्मों की पोनिम के हिता का पूति करन के अनुबू बनाना आवमन था। जठा व्यवस्था जयवा किनी भी राष्ट्रीय हिन की प्राप्ति का दुष्टि न सल्लू के पौन को जनोक्त (Xenophanes) न भी व्यय बनाया है।

टरटियम स एन या दो पाड़ी बाद एथन के मोन (Solon) के यक्वितर म कवि और विधायक दाना के कसम्मा का ममापजिन हुआ । मोन के पूव डको (Draco) न सल्लान नियम और विधिया का वर्गीकरण करव तथा उन गमा के सम्मुख प्रस्तुत करव मुख्यवस्था (Eunomia) का खोज करन का दिना म महत्वपूर्ण काय किया था । किन्तु बाद के एथनवाभिया न अपना स्वतन्त्रता के सस्थापक के रूप म सोलन को ही स्वीकार किया डूका का नहा । यह कहना बठिन है कि एथेस का राजनीतिक प्रगति और मुवारा के लिए जो भय सोलन का दिया जाता है वह वहाँ तक उचित है किन्तु राजनीतिक दान के इतिहास म सल्लन का जो स्थान प्राप्त है उस पर इसका कुछ भा प्रभाव नहा पता । राजनीतिक दान के इतिहास म सल्लन का महत्व अपुण है और इसका आधार व राजनीतिक मुधार नही है । जिनका वह प्रणता माना जाता है । विधि-व्यवस्था स सव अपनित परिणाम नहा प्राप्त हात । सोलन का मुत्सु के उपरात दो गतादिया म अधिक समय व्यतात हो जान के बाजव अरिस्टाटल न सोलन के कायों का उन विधानाजा का आर लागू का ध्यान आकृष्ट किया जो जनसाधारण के लिए अधिक हिनकर थी जस—व्यक्ति का प्रतिभूति पर नृण न दना दूसरे यनित का यायालय म प्रतिनिधित्व करन का अधिकार तथा जनता द्वारा निदाचित यायालय म अपील करन का अधिकार इसके साथ ही उसन अपन पाठकों को सावधान भी कर

दिया कि वे इस भ्रम में न पड़ कि इन विचारों के समस्त राजनीतिक परिणामों में मान्य अवगत या जयवा वह इनका जपका करता था। एक शासन और दानिक कवि के रूप में यूनानी इतिहास में सोचने विगिष्ट स्थान रखता है, किन्तु राजनीतिज्ञ दान की दृष्टि में उनके महत्त्व का मूल्यांकन उनकी रचनाओं की आर ध्यान देकर ही किया जा सकता है। उनके राजनीतिक सुधार जयरा प्लुटार्क (Plutarch) या किसी अन्य लेखक के विवरण इस बात में अधिस्त गहायन नहीं हो उनमें। यद्यपि उनकी अधिकांश कविताओं की दृष्टि के लिए हम खूब प्रसन्न करना पड़ता है कि भी उनका आ रचनाओं उपरान्त हैं व उनकी महत्ता का निम्न करन के लिए पयाज है।

कवि और नीतिशास्त्र के रूप में वह हीमिएड में प्ररणा लेता है दैवी-न्याय की धारणा की पुन समुन्न लाना है और इस यूनानिया (Eunomia) जयान् सुव्यवस्था की धारणा में सम्मिलित करना है। हीमिएड की भांति वह भी यह विचारान करता है कि 'पापप्रिय जियसहिमा आर अननितता के लिए मनुष्याका दण्ड देना है और उनके पाप कृत्या के लिए उन्हें उत्तरदायी बनाना है। अच्छा व्यवस्था की स्थापना सभी हो सकती है जय सभी इस बात से सट्मन हो जायें कि सत्त्वा ढग पाप का ढग है, अव्यवस्था और अराजकता कानह। समाज में अराजकता आर अव्यवस्था उत्पन्न करने शास्त्र तत्वा के विरुद्ध सभी का संगठित होना चाहिए, चाहे य तत्त्व समान में प्रभावगानी व्यक्तिता में हो या अववा माधारण व्यक्तिता में से। य असाभाविक और अराजक तत्त्व हीमिएड के 'Works and Days' में उल्लिखित कौरादिवाद (जयन हाय में क्रिय प्ररुण करन की प्रवृत्ति वाले व्यक्ति) नहीं है अपितु अमनुष्ट व्यक्ति है जो पान्ति का ही समाप्त कर देना चाहते हैं। शास्त्र के समग्रतः राज्य के रूप में नगर का विकास हो चुका था और उस समय के नगर को राज्य की सजा दी जा सकता है। एक राज्य की प्राथमिक आवश्यकता यह थी कि सभी सदस्य इसमें आस्था रख और इसकी आवश्यकता को स्वीकार कर। इस लिए जो राज्य में आस्था नहीं रखत थे राज्य के गनु थे, राज्य द्वारा लगाय गम नियंत्रणा का वे कष्टसाध्य समयत थे और यन्त्र-यन्त्र-प्रकारण धन मचिन करन की हाड मलय रहना पमन्द करते थे। सालन न अमीर और गरीब सभी का समान रूप से यह सममान का प्रयास किया कि अव्यवस्था दुस्तो-मिजा सभी का शनु है और सभी के लिए दण्डस्वरूप है, इसका परिणाम अनिवाज्य नामाजित एवं राजनीतिक जीवन का विघटन होता है और इसके परिणाम-स्वरूप समस्त जाति निरकुश शासक के अधीन हो जाती है। संक्षेप में अव्यवस्था अमयादित लाभ कमाने का सुअवसर नहीं प्रदान करती, अपितु राष्ट्रीय सवनाग का आयोजन करती है। राज्य एक सावजनिक सस्था है। इसे सुस्थिर रखना सब के हित में है। किसी दल विगप का ऐसी विजय भी जिममें विराधिया को बड़ी सस्था में देस

छात्रों पर अव्यवस्था का भाँति ही राष्ट्रीय संकट की अवस्था उत्पन्न करनी थी और तत्कालीन यूनान में एक देश की विजय के फलस्वरूप विराधिया का प्रायः राज्य के बाहर जान के लिए बाध्य होना पड़ता था। किन्तु इस प्रकार की स्थिति से उत्पन्न होने वाला राष्ट्रीय संकट की समाधान की विजयावा का समाधान में सोचने को भाँ बँठाना ही हुई। वास्तव में सारी राजनीतिक योग्यता से मकत होने हुए ना यूनानी इस स्वस्थ एवं लाभदायक पाठ को आसानी से नहीं समझ सके। नगर राज्यों की विकल्पा के अनन्त कारणों से एक कारण राज्य और सत्ताशुद्ध देश को तथा सामाजिक हित और दलगत लाभ को एक ही समझने की प्रवृत्ति भी थी। साधन के औचित्य का किञ्चित् मात्र भाँ ध्यान न रखकर अथ-सचय को ही जीवन का एकमात्र उद्देश्य बना लेना भी एक ऐसा मूलतत्वापूर्ण असामाजिक वाप था जो बड़ से बड़ राज्य को भी दुबल कर देता था। अपने परिश्रम से ईमानदारी के साथ साधारण मात्रा में धनोपाजन करने की तो प्रोत्साहन दिया जा सकता था। स्पष्टतया धनिक व्यवसायी वर्ग के राज्य में ही इस प्रकार के धन को प्रेरित किया था। सोलन ने अनुभव किया कि इस वर्ग के राज्य से एक नयी सामाजिक और राजनीतिक समस्या उत्पन्न हुई है। किन्तु समय का सामान्य उपदेग देने के अतिरिक्त इस समस्या का समाधान करने का कोई विनिष्ट उपाय वह नहीं बताता है। सोलन की दृष्टि में समाज में केवल दो वर्ग थे—अभिजात वर्ग और साधारण जनता। साधारण जनता की माँग को वह कुछ सीमा तक तो उचित समझता था, किन्तु दाना वर्गों में समानता ही सक्ती है इस वह स्वीकार नहीं करता था। निरङ्कुश शासन से वह घणा करता था इसकी समाधान मात्र से भयभीत रहता था। आततायी की गुलामा से स्वतन्त्रता ऋण से स्वतन्त्रता अर्थात् जमींदारों से स्वतन्त्रता को ही वह वास्तविक स्वतन्त्रता समझता था। फिर भी सच परत दला को बल द्वारा ही पकड़ रखा जा सकता था। इसलिए हिमा (बाइआ) और गाय (डिक्की) को हीसिएड की भाँति वह सममाध्य विरोधा तत्त्वा के रूप में नहीं देखता है अपितु अच्छी व्यवस्था स्थापित करने के लिए दोनों का सामञ्जस्य आवश्यक समझता है।

ई० पू० सातवीं और छठी शताब्दियों के अन्त में बिया के सम्बन्ध में कोई उल्लेखनीय बात नहीं है। उनका रचनाका में नगर राज्यों के प्रति देग भक्ति की दृष्ट भावना और समकालीन उपलब्ध और सामाजिक असन्तोष का प्रतिबिम्ब मिलता है। इन कवियों की अभिवाग रचनाएँ तो नष्ट हो गयी हैं। कुछ आगिक खण्ड ही उपलब्ध हैं। कवयित्रीजनिम (Theognis) के नाम से (जो छठी शताब्दी ई० पू० के अन्तिम चरणों में हुआ) लगभग १४०० श्लोक-भाँतों का पक्षितया सुरक्षित रह गई है। ये शासनीय का शला पर लिखी गई हैं और यह सविदम्बण ही है कि ये सभा कियोजनिस द्वारा ही लिखी गयी हैं। राजनीतिक दान की दृष्टि से इनका कोई महत्व नहीं है। फिर

भी दो बारणा में इनका यहाँ पर उल्लेख जानसक प्रतीत होता है। एक तो यह कि इन पंक्तियों में राजनीतिक समस्याओं के प्रति इस निश्चित दृष्टिकोण मिलता है और दूसरा कारण यह है कि तत्कालीन सामाजिक और राजनीतिक परिवर्तनों को ये पंक्तियाँ प्रतिबिम्बित करती हैं और इन परिवर्तनों का भविष्य के राजनीतिक चिंतन पर निश्चित रूप से प्रभाव पड़ा। इन पंक्तियों में स्पष्टता स्पष्ट परिवार में जन्म और थोड़ा लालन-पालन के सम्बन्ध को इस प्रकार विवक्षित किया गया है कि थोड़ा का प्रयोग आसानी से समाज के उच्चतम वर्ग और अभिजात वर्ग के लिए किया जा सकता है। विलासिता साधारण जनता का निरुद्ध और अविचल कहा जा सकता है। ऐसा नहीं है कि इन वर्णों का प्रयोग करते समय धियोजनिस ने इनके नस्ल तात्पर्य की ओर ध्यान नहीं दिया। उमका ता दाया था (१८८) कि थोड़ा जन ही याय के अधिकारी हैं। पतुषता के मिद्वान में पिंडार (Pindar) की भी दृढ़ आस्था थी और वह भी धियोजनिस की ही भाँति अनिनास वग का समर्थन था। धियोजनिस का यह निर्देश कि "निम्न वर्गों से सम्पर्क न रखा, मदय अच्छे व्यक्तियों के साथ उठा बठा" (३१-३८) अतक्य सदाचरण और राजनीतिक व्यवस्था दोनों का सुदृढ़ धारण के उद्देश्य से दिया गया था। जयत्र भी (१०५) यह कहता है कि अविचल और निधन के प्रति दया भाव लिखाना उनी प्रकार निरपेक्ष है जस समुद्र में बीज बोना और फल की आशा करना। इस प्रकार की मनोवृत्ति के जय उदाहरण भी उद्धृत किए जा सकते हैं। यह कोई असाधारण मनावृत्ति नहीं थी। न यह छोटा शताब्दी तक ही सीमित थी। हमारे विषय की दृष्टि से इसका महत्व केवल नवोदयक है क्योंकि, जसा प्रायः देखा गया है, गाँदा के भ्रान्त प्रयोग में स्पष्ट चिंतन में बाधा पहुँचनी है, राजनीतिक दशन की दृष्टि से धियोजनिस के प्रयोग का भी यही परिणाम हुआ।

ध्यापार के विस्तार, धातु की मुद्राओं के अधिकारिक प्रयोग, दासा की संख्या में वृद्धि और सम्पत्ति की चलिष्णुता नई ० पू० की छोटी शताब्दी में सामाजिक एवं आर्थिक शान्ति उत्पन्न की। धियोजनिस के नगर मगारा (Megara) पर इस शान्ति का जो प्रभाव पड़ा उसी ने इन कटु कविताओं की रचना के लिए कवि को उद्बलित किया। उनके चिंतन सद्योगी वर्ग और परम्परा का ओर ध्यान न देकर इस नये धनिक वर्ग की कमाई से विवाह कर रहे थे और इस प्रकार 'अच्छ' और 'बुरे' के अन्तर का अस्पष्ट करत जा रहे थे। इस प्रकार के ववाहिक सम्बन्धों को वह इस व्यपसायी मध्यम वर्ग के हाथ में राजनीतिक शक्ती के हस्तान्तरण से भी अधिक गम्भीर समझता था और अपने साथियों के इस कार्य से अत्यधिक दुःख हुआ। जिस समय मगारा के इस राजनीतिक और सामाजिक परिवर्तन पर धियोजनिस शाव प्रकट कर रहा था, समीप ही एबेस को पहुँचे पिसिस्ट्रटिडस (Pisistratids) की निरकुशता

सहन करती पत्नी और बालक क्लाइस्थेनास (Cleisthenes) के नाम से जाना सुधारों को अपनाते नए गणतन्त्र वाष्प होना पड़ा। इन सुधारों के परिणामस्वरूप एथेन्स में नया मध्यम वर्ग की शक्ति में वृद्धि हुई और प्राचीन गणतन्त्र में नए धार्मिक वर्ग और नए धार्मिक वर्ग का उत्तर उत्पन्न हुआ। भविष्य के राजनीतिक चिन्तन पर इन समाधानों का प्रभाव पड़ा। आवश्यक राजनीतिक सुधारों का वस्तुस्थिति की ओर ध्यान देना पड़ता है क्योंकि इसका आधार पर वह वह निष्कर्ष निकाला जा सकता है कि किस प्रकार के सुधार संभव हैं। सच तो यह है कि उनका गणतन्त्र की ओर उलटना चाहिए। नया समाधान वस्तुस्थिति में अत्यन्त परिवर्तन हो जाता है। युद्ध और आतंक के नए साधनों का राज जस माउन्ट लॉरियन (Mt. Laurion) में प्राप्त चाँदी की खानों तथा जलप्लावक जहाजों का मत्त। जहाँ किसानों की समस्या का समाधान करने हुए भी नयी समस्याएँ उत्पन्न कर सकती हैं।^१ निर्मम सुधारों की कल्पना है। स्थिति निर्माण को भयभीत कर देता है। जिस समय सबसे बड़ा सामुद्रिक व्यापार प्रारम्भ हुआ। हासिएन घबरा गया था किन्तु निर्मम भुनाए और सामुद्रिक व्यापार दोनों यूनानी जीवन के अविच्छिन्न अंग बन गए। समकालीन व्यक्तिता के लिए अनेक क्षत्र भट्टे परिवर्तनों के वास्तविक प्रभाव का समझना कठिन हो सकता है किन्तु दूसरी पाठ्य कलाओं के लिए भौतिक स्थिति उनका ही महत्वपूर्ण हार्थ है किन्तु कि युवकों से प्राप्त विचार।

यह प्रश्न किया जा सकता है कि क्या केवल कविता और विचारधारा न ही राजनीतिक दार्शनिक विचारधारा के बिनाम भयावह दिशा? क्या स्वयं दार्शनिक इस सम्बन्ध में बिनाकुल चिन्तित है? छठी शताब्दी में ही यूनान में बर्णनिक विचारधारा का प्रारम्भ हुआ और यह जाना जा सकता है कि इसके फलस्वरूप राजनीतिक समस्याओं पर भावनात्मक दृष्टि से चिन्तन हुआ होगा। किन्तु प्रारम्भिक दार्शनिकों के ब्रह्माण्ड सम्बन्धी सिद्धांतों को बर्णनिक केवल इसलिए कहा जाता है कि प्राचीन यौगिक कथानों अथवा दृष्टि शक्ति पर वे आधारित नहीं हैं इसलिए नहीं कि उन्होंने विचार के किसी ऐसे दृष्टि को अपनाया जो हमारे क्षत्र में भी प्रयुक्त किया जा सकता है। निष्कर्ष ही यह कहा जा सकता है कि यूनानी गणतन्त्र (एर्की) जिसका अर्थ आदि अथवा मूलकारण (First Cause) होता है और जिस ज्ञान का प्रयास प्रारम्भ के बर्णनिकों ने किया। कालांतर में अधिकार और राज-पद के लिए भी प्रयुक्त होना लगा। किन्तु एर्की, एर्कीयों तथा इस प्रकार के अर्थ गणतन्त्र के अर्थ-परिवर्तन की प्रक्रिया किन्तु है।

१ इस बात की सत्यता को प्लेटो ऐसे आदर्शवादों ने भी स्वीकार किया, Laws ७०९ A

रोचक क्या न हो। प्राकृतिज्ञ और राजनीतिज्ञ क्षत्रा के सम्बन्ध पर यह कोई प्रवाद नहा डालती। इसके विपरीत छोटी शताब्दी के अंत में कम से कम दो ऐसे विचारक हुए जिन्होंने राजनीतिक जीवन की समझाया का अध्ययन किया। अतः उन्हें भी साहित्य तथा अन्य मनीषिया और कवियों को श्रेणी में स्थान दिया जाना है जिन्होंने राजनीतिक दर्शन का विकास किया। यह पाइथागोरस (Pythagoras) और हेराक्लाइटस (Heracitus, Herakleitos)। यह जवियर महत्त्वपूर्ण नहीं है कि पाइथागोरस का राजनीतिक सिद्धान्त जिस मात्रा में उसके गणित और सार्वात्मिकी (Harmonics) का सिद्धान्त में प्रभावित हुए हैं। उन्नी प्रकार यह भी महत्त्वपूर्ण नहीं है कि किस मात्रा में हेराक्लाइटस की भौतिक शास्त्र में उसके राजनीतिक सिद्धान्त का प्रभावित किया है। वह पाइथागोरस का समांतर मध्यक (Arithmetical Mean) का सिद्धान्त और हेराक्लाइटस का चिर-परिवर्तन (Perpetual Flux) का सिद्धान्त किसी राजनीतिक सिद्धान्त अथवा वाद की दृष्टि भी नहीं करते।

पाइथागोरस का जन्म समोस (Samos) में हुआ था और हेराक्लाइटस से वह आयु में बड़ा भी था। ६० पू० ५३० के लगभग जब उसके नगर की सत्ता आततायी पौली क्रटीज (Poly crates) के हाथ में चली गई तो उसने अपनी जन्म भूमि को छोड़कर दक्षिण इटली और ग्रीस की ओर प्रस्थान किया। हेराक्लाइटस, जिसे ठीक ही 'अज्ञात' (Obscure) का उपनाम दिया गया है इस घटना के लगभग २५ वर्ष उपरान्त मुवावम्या को प्राप्त हुआ। इन दोनों के बारे में हमारा ज्ञान अल्प ही है। हेराक्लाइटस का रचनाश्रम का अन्त छोटो छोटो खण्ड उपलब्ध है। इनमें से राजनीतिक विचार की दृष्टि से महत्त्वपूर्ण खण्डों को संयोजित करने का हमें भरसक प्रयत्न करना चाहिये। उसके जीवन के बारे में तो हमारा ज्ञान लगभग नहीं के बराबर है। पाइथागोरस की जानकारी के बारे में तो एक परम्परा ही मिलती है, किन्तु वह बहुत अधिक विश्वसनीय नहीं है। जहां तक उसकी रचनाश्रम का सम्बन्ध है उनका कोई भी खण्ड एसा नहीं मिलता जिसके बारे में हम निश्चयपूर्वक कह सकें कि यह पाइथागोरस की ही रचना है। केवल यही नहीं कि उसने वाद की पीढ़ी के लिए कोई लिखित रचनाएँ नहीं छोड़ी, बल्कि, जसाकि उसके जीवन के सम्बन्ध में प्रचलित कथाओं से जात होता है, अपने जीवन काल में भी वह कम ही बोलता था। उसके मुख से निकले हुए शब्दों से शब्द उसके शिष्यों के लिए अवलम्बन का वायु करते थे किन्तु इन शब्दों को वे गोपनीय रखते थे। ऐसी दशा में पाइथागोरस के मौखिक कथन से भी उसके वाद की पीढ़ी वञ्चित रह गई। कई पीढ़ी बाद इटली के लोग जब किसी सिद्धान्त को पाइथागोरस से सम्बन्धित करना चाहते थे तो कोई अन्य प्रमाण न देकर केवल इतना कह देते कि यह स्वयं सिद्ध या गुरु का वाक्य है। प्राचीन काल में कुछ कविताएँ (Golden

verses) बहुत दिना तक पाइयागोरस के नाम से चम्की रही, यद्यपि वे सदा धपक रचनाएँ थीं। इस प्रकार पाइयागोरस की प्रामाणिक रचनाओं के जन्म से यह सदा से एक पट्टी हो रही है कि स्यासियन पाइयागोरसवादी किम मात्रा में स्वयं पाइयागोरस की दन है और किम मात्रा में बाबा की पीढ़ा के उमने अनुयायियों और गिप्यों की। इन अनुयायियों और गिप्यों में सोब्राटीड का समवायान किटालास (Philo-laus) टरेटम (Tarentum) का आर्कीटास जिसमें प्लेटो मिला था विशेष उल्लेखनीय है। बाबा का गताविया में भी लोग पचापन सहसा में पाइयागोरस के अनुयायी हुए। अरिस्टाटल प्रायः पाइयागोरसवादीयों जबकि उन लोग का उल्लेख करता है कि अपने का पाइयागोरसवादी बहुत थे। कुछ लोग के नाम का उल्लेख भी उनमें किया है। किन्तु स्वयं पाइयागोरस के बारे में वह कुछ नहीं कहता। एगी दगा में कोई आश्चर्य की बात नहीं कि पाइयागोरसवादी राजनैतिक मिदाला के प्रतिपादन के विभिन्न प्रयामा के परिणामा में विविधता और विरोधानास दृष्टिगोचर हो।^१

उसके जीवन के अन्त में का बगन प्रायः किया गया किन्तु उसकी मृत्यु के पर्याप्त समय बाद ही एरेम्माक्सिमस (Aristoxenus)^२ के अनुसार पोलिक्रेटास (Polycrates) के शासन का स्वतन्त्र व्यक्ति के लिए अनुपसुक्त और अमहनीय पाकर वह बृहत्तर यूनान (Magna Graecia) के नये नगरों की ओर चला गया। यहाँ क्रोटन (Croton) नगर में उस अपने राजनैतिक विचारों को सावहारिक रूप देने का अवसर मिला। यद्यपि उसका जीवन बाबा में ही उसका शासन समाप्त हो गया था फिर भी दक्षिणी इटली में पाइयागोरसवादीयों का राजनैतिक प्रभाव उसकी मृत्यु के पचापन समय बाबा तक बना रहा। प्लेटो के समय में टरेटम का शासन पाइयागोरसवादी आर्कीटीड का हा हाया में था। अपनी अमाधारण मानसिक एवं आध्यात्मिक गतिविधियों के लिए पाइयागोरस यूनानी भाषा भाषा विश्व में पहले से ही विख्यात था। शास्त्र पढ़ाकर उस नारी सस्या में अनुयायी मिल गया। इन्हें उसने एक धार्मिक समुदाय के रूप में संगठित किया। इस समुदाय के सम्पूर्ण एक साथ रहने के व्यक्तिगत सम्पत्ति नहीं रखने के और मिल-जुल कर वस्तुओं का उपयोग करते थे। सम्भवतः अपने गुरु के प्रति असीम आदर का भावना तथा उसकी

१ अध्याय के अन्त में की गई टिप्पणी देखिए।

२ टरेटम का निवासी और अरिस्टाटल का गिप्य, सद्यः विषयक लेखक के रूप में लघु प्रतिष्ठ। पाइयागोरस की भावना तथा उसके कथन पर इसकी पुस्तक के कुछ उद्धरण और संकेत मिलते हैं। इसने जानबूझ कर पाइयागोरसवादियों को ऊँचा उठाने और प्लेटो के गिप्यों को नीचा दिखाने का प्रयास किया है।

नैतिकता, अकगणित के क्षेत्र में उनकी समाचारण प्रतिभा तथा भोजन सम्बन्धी उत्तरे नियमों के प्रति समान रूप से प्रगमन होने के कारण भी इस समुदाय के सदस्य एक दूसरे के निवृत्त जा सके। यह भी सम्भव प्रतीत होता है कि पाइथागोरस की भांति व भी आत्मा में विद्वान् रत्न थे और इसे अमर, अनश्वर और एक योनि में दूसरी मानि में परिभ्रमणशील मानते थे। इस प्रकार समान रूप से विवाह और एक व्यक्ति के प्रति समान रूप में आदर की भावना में इस समुदाय के गठन में सहायता दी। विन्तु अतीत तक यह नहीं पता हो सका है कि किन राजनीति के सिद्धान्तों में उन्हें सबप्रथम भगति हान के लिए प्रेरित किया। हाँ, इतना अवश्य निश्चित प्रतीत होता है कि ३०० श्रद्धालु अनुयायियों के इस समुदाय में साम्राज्य ही एक राजनीतिक मर्म का रूप ही नहीं ग्रहण किया अपितु नगर की राज-सत्ता भी इसके हाथ में आ गई। इस प्रकार श्रद्धालु अनुयायियों का यह उनहूँ शासन दल बन गया। १५० वर्ष उपरान्त फ्रांटो न एक ऐसे आदर्श राज्य की कल्पना की जिसमें सर्वोच्च सत्ता इसी प्रकार के दार्शनिकों के समुदाय के हाथों में हो और उस समुदाय के सदस्य व्यक्तिगत सम्पत्ति में अधिकृत होकर वस्त्र सामुदायिक सम्पत्ति का उपभोग करें। विन्तु, जहाँ तक ई० पू० ५२९ के फ्रांटो का सम्बन्ध है यह विवादास्पद है कि पाइथागोरस के इस दल में तत्कालीन कृषि प्रधान श्रौतन में प्राचीन अभिजात वर्ग के अनुस्वामियों का समयन किया। तो उस समय ना शक्तिशाली थे अथवा जिहान उस समय उत्तराधिर बुद्धिमानों के व्यावसायिक उत्पत्ति में प्रभावित होकर मध्यम वर्गीय प्रभुत्व की स्थापना की। जा भी हो, प्रथम दृष्टि में सत्ता कुछ व्यक्तियों के हाथ में रही, बल्कि हाथ में नहीं? आरंभ में वस्त्र उस समय ना धन, भोजन भगान और गणित की भांति राजनीति की शान्ति भी पाइथागोरस के अनुयायियों के विषय लगाना में की जाता थी। इनका प्रभाव केवल फ्रांटो तक ही नहीं सीमित रहा। पाइथागोरसवादी समुदायों के कार्य का बर्णन करने हुए अरिस्टोक्सनीनस (Aristoxenus) ने लिखा है कि इनके प्रभाव से जय नगर में स्वतंत्रता की भावना से अनुप्राणित हुए। अरिस्टोक्सनीनस के इस कथन की सत्यता सिद्ध हो सकती है। एक जाट्रागिया के अनुसार लाकरी (Locri) के निवासी ना पाइथागोरस के पटु और यत्नशील व्यक्ति में विन्तु भी प्रचार का सम्पन्न रहा रखना चाहते थे। उनको टर था कि वह उनका पूरना के नियमों और शान्ति स्थिति को उलट देगा। इस प्रांग में पाइथागोरस ने क्या कहा होगा उसका विवरण तो नहीं मिलता, विन्तु यह अनुमान किया जा सकता है कि उसने लाकरी के निवासियों के इस निणय का समयन ही किया होगा, क्योंकि जसाकि उसके चौथी शताब्दी के समयका वा कहना है पाइथागोरस का कहना था कि 'अपने पूर्वजों की आदर्श और विधियों को दृढ़तापूर्वक अपनाय रहना चाहिए, चाहे वे दूसरों की अपना

वही अधिक बरी क्या न हा। वास्तव में ऐसा प्रतीत होता है कि स्वयं पाइथागोरस का राजनैतिक सिद्धांत उन सिद्धान्तों में गवेषा भिन्न रूपों में जिन्हें अरिस्तोत्तमानस (Aristoxenus) टाइटास (Dicaearchus) तथा अन्य पाइथागोरसवाधियों ने उभक्त नामों में चर्चाने का प्रयास किया। इन पाइथागोरसवाधियों ने तो पाइथागोरस का राजनीति का गामक और गामितो के बीच सामञ्जस्य के आशय का रूप में प्रस्तुत किया है और साफोक्लीज (Sophocles) का इस कथन का कि अराजकता से बचना का दूसरी वस्तु नहीं है पाइथागोरस के कथन के रूप में उद्धृत किया है।^१ जहाँ तक स्वयं पाइथागोरस का सम्बन्ध है सम्भवतः हम यह कह सकते हैं कि जहाँ यह सिद्ध कर दिया कि जहाँ अथवा सामाजिक स्थिति के स्थान पर समान शान एवं समान जीवन-मूल्य का मूल में क्या घोषित कर मा कुल समय तक सम्पूर्ण पूर्वक शासनकाय चला सकता है। किन्तु यह शासन भी अप्रकाशित ही रहा। ई० पू० ५०९ में इस समुदाय का आगमन जलाकर राख कर दिया गया और इसका सम्पत्ति या तो लूट ली या भाग गयी। सम्भवतः किना जड़ जन-समूह न हा इस जनता का शासन के ऊपर यह विषमता काय किया। इस पन्ना के सम्बन्ध में भी अरिस्तोत्तमानस दूसरा हा विवरण प्रस्तुत करता है। उसके अनुसार यह आक्रमण बर्बरीयों का भावना में हुआ और इसके पीछे एक ऐसा अग्रिय और शक्ति का शक्ति निवास था जो वहाँ के निवासियों पर अत्यन्त प्रभाव रखता था। पाइथागोरसवादी समुदाय में वह सम्मिलित शान्ति आन्ता था और जब इस समुदाय ने उस प्रहारा करन से अस्वाकार कर दिया तो वह गूट हो गया। यह तो अरिस्तोत्तमानस का विवरण है। किन्तु इसके बाद का गाना में भी पाइथागोरसवादी समूह पर शान का आक्रमण का विवरण मिला है।

प्राचीन दार्शनिक इरिस्तोत्तमानस का अधिकतम धर्म उस पुस्तक के लक्ष्य है जहाँ में पन्ना है जिसके बारे में क्या जाना है कि हराक्लीटस (Heraclitus) ने अपने जन्म के नगर एफ़ेसस (Ephesus) में आर्टेमिस (Artemis) के मन्दिर में रखा था। हराक्लीटस के समकालीन उनकी रचनाओं का समझन में अपने को अनमय पाने और हराक्लीटस स्वयं ने तो अपने विचारों का साधारण भाषा में समझाने में सक्षम था और ने इस प्रकार के स्पष्टीकरण करने का इच्छा हा रखता था। उसकी रचनाओं के जनक खण्ड सुरक्षित हैं किन्तु ये इनका और असम्बद्ध है कि उनका तात्पर्य समझना कठिन हो जाता है। उनकी गथा ही सम्भवतः इस प्रकार की

१ Soph Antig ६७२ यह क्रियोन (Creon) द्वारा कहाया गया है।

यी। एमी देगा म उमरे विचारों को समझन म बुद्धि उमर समरागीन व्यक्ति कर सकन थ वह हम भी कर सकन हैं फिर भी बाद के बुद्धि म विचारका न जिनम Stoic Christian और Hegelian मभी^१ जाने ह हेराक्लाइटस के विचारों में सहायता ली और उक्त बुद्धि और विरासतवादी बयां ता था मग्रह आज हम उपलब्ध है उमरा पचाप अष्टमन हा बुद्धि है। किन्तु हेराक्लाइटस का रचनाआ व उल्लेख अगा म प्रत्यक्ष राजनानिह महत्व का अंग धम ही है यद्यपि यह कहा जाता है कि उमरा पुस्तक के तीन भागों म मूल भाग राजनानिह पर हा था।

हेराक्लाइटस बुद्धिवाद और व्यक्तिवाद दाता था। उमर अनुसार बुद्धि सभी मनुष्यों म समान रूप म पाइ जाती है (११३), यह ता मानवीय उत्पत्तिवार का एक अंग है किन्तु व्यवहार म इन मिन लाग ही हमरा प्रयोग करत ह। एक बुद्धिमान व्यक्ति हम द्वारा व्यक्तिमा क बराबर है (४०) किन्तु यह वास्तव म बुद्धि हाता चाहिए रहा हूँ सूचना नहा (६०)। बुद्धि स्वयं जान थ मनुष्य म ऊँचे और पगे है कुछ लाग इस त्रियून (Zeus) कहन हैं (?) और यह भ्रमण बुद्धि को सीमित करता है (२०)। यद्यपि अपना बुद्धि पर उम सब आर अंतरार था फिर भी यह कहता है (५०) मुग नहा लाग (Logos) का मुता। बुद्धिमान व्यक्ति के पास जा गिन रहता है वह बुद्धि द्वारा प्रदान की जाता है किन्तु उमे यह स्वतंत्रता नहा है कि वह जो चाह कर। उम मनुष्य हाता चाहिए, मुग र पाछ नहा दोनो चाहिए क्योंकि मुग बुद्धि का सर्वम वडा गन्तु है। यह मन्विज का कमजोर भाग और स्पूट बनाता है गविनगाला और मूढम नही (११७-११८)। इमके अनिरिक्त, प्रत्यक्ष व्यक्ति अपन कायों क प्रति उत्तरणीय है अपना चारित्रिक पूनताआ के लिए वह ईश्वर का दापी नही ठहरा सकता (११९)। इम प्रकार का नतिक दृष्टिवाण अपनातर यदि हेराक्लाइटस अपन संहितापरिका को, जिहान हेरमाडोरम (Hermodorus) नामक एक जमाधारण योग्यता और मावनिन मरा करवाले व्यक्ति को देग में निपाल दिया था बुरा भला कहता है और उह घणा की दृष्टि में देखता है ता काई आश्चर्य की बात नही। इम प्रकार का व्यवहार हेराक्लाइटस का अन्त मूलतापूर्ण प्रतीत हुआ। फिर भी, एअस म किसी न किसी ढंग स इम प्रकार का निगमन और बहिष्कार प्राय हाता रहा। समानता की आदग स्वीकार करनेवाले समाज म, विपक्षर छाट राज्या म, जमाधारण योग्यता और प्रतिभाग्यमन व्यक्तियों का

१ उदाहरणार्थ Ferdinand Lassalle जिसने १८५८ ई० में Die Philosophie Herakleitos des Dunklen प्रकाशित की। किन्तु 'स्कोटी-नोड' की कई भिन्न और सूक्ष्म मूल्यांकन और व्याख्या की गई है।

समस्या एक वास्तविक समस्या रही है। अरिस्टॉटल^१ ने इस समस्या पर विचार करना आरम्भ समझा। 'हराक्लाइटस' के दार्शनिक विरोधाभासवाद के गणप का सिद्धान्त (Strife between Opposites) राजनीतिक मन्त्र का ही गवता है किन्तु अभी तक इसका अर्थ और तात्पर्य का स्पष्टीकरण नहीं हो सका है। उसका बयान (१२) कि 'यद्धं गद्यं वा पिता ना है और गम्राट् भा' कुछ लोगों का यह दबला बना जाता है तो कुछ लोगों का मनस्य कुछ लोगों का दास्य बनाता है तो कुछ लोगों को स्वतन्त्रता प्रदान करता है निर्जोषामय न ह्राक्लाइटस के प्रभावित होता है। किन्तु इनकी तो निश्चित प्रतीति होती है कि यह सत्य और सत्य का स्वस्थ, उही और 'यायोचित' मानता था (८०)। इस प्रकार यह हीमिएन न भी एक कर्म जग जाता है। ह्रासिएन न तो कबल धृष्टता (Aris) का स्वीकृति प्रदान का थी। अनियमित प्रतिस्पर्धा और प्रतिस्पर्धिता का समाज के जगार के रूप में स्वीकार करने की एक धारणा साम्य व्यक्ति का सम्बन्ध में ह्राक्लाइटस के विचारों के अनुबद्ध है। किन्तु यदि भी राज्य अपने विषय भी नागरिकों की विधि-मगत माधना के अनिश्चित अर्थ किमी डग में उन्नति के लिए परफुर्जन की अनुमति नहीं दे सकता। ह्राक्लाइटस का बुद्धि और सत्य का नाति विधि का भी व्यापक और ईश्वरीय सिद्धान्त मानता था। मानव निर्मित विधि-व्यवस्था का पण्य इसी से होता है। पॉलिस् (नगर राज्य) के लिए विधि का वहाँ महत्त्व है जो मनुष्य के लिए बुद्धि का (११४)। यहाँ तक कि मनुष्य भी अपने नियमित माय का नहीं त्याग सकता अथवा विधि के समर्थक एरिनास (Erinyes) उस भी जाग्य कर देंगे। (९४)। राज्य की चाहिए नि अपन नगर का विधि-व्यवस्था का सुरक्षा के लिए व उनी प्रकार तत्पर रहें किन प्रकार के अपन नगर के प्राचार का रक्षा के लिए तत्पर रहें हैं (४४)। क्या एक व्यक्ति भी विधि निर्धारित पर सकता है और उस विधि का माधना ना जायगा? इस प्रश्न के प्रति ह्राक्लाइटस का उत्तर होता है। एक व्यक्ति के समुपलब्ध या पात्र करना भी विधि नामात्र (Nomos) है (१३)। किन्तु इस उत्तर के सम्भ के मन्वन् में हम निश्चयपूर्वक नहीं कह सकते। यूनानियों के लिए यन् भी एक महत्त्वपूर्ण प्रश्न था। जग निरकुता के प्रति उनकी घणा ने (प्रस्तावना और जगला अध्याय दानिए) अधिकतर लोगों का एक व्यक्ति के शासन को अवय मानने के लिए बाध्य किया वही एक व्यक्ति के शासन को मन्व अवय हा नहीं माना जाता था। सफोकल (Sophocles) के एंटीगोन (Antigone)^२ में जिसका उल्लेख किया जा चुका

१ Politics III १०८४ और १०२b १८ और १०८b १७ अध्याय ११ देखिए।

२ ६३९-६८० esp

है एक स्पष्ट एंग है जहाँ इस बात पर बल दिया गया है कि यदि एक व्यक्ति को यायाचित अधिकार प्राप्त हैं, तो सभी मामला में चाहे व माधारण हा अथवा अमाधारण, उचित हा अथवा अनुचित उसी आता का पालन होना चाहिए। इनके बाद का गतान्ता को एक काल्पनिक वार्ता^१ में तो निरपुत्र साधन के साधननिक कार्यों का भी विधि की धर्मा में रखा गया है। किन्तु हेराक्लाइटस की दृष्टि से महत्वपूर्ण यह है कि बुद्धि और संधा के साथ विधि भी उन तीन व्यापक सिद्धान्तों में आ जाता है जिनके अनुकूल हो 'पोलिस्' की रचना होनी चाहिए। 'किमी एक व्यक्ति के समुपदेश का पालन' करने का स्वीकृति प्रदान करने का तात्पर्य यह नहीं है कि हेराक्लाइटस राजतंत्र का समर्थन करता है अथवा इस विषय पर अपना मत व्यक्त करता है।

अथ टिप्पणियाँ एवं प्रसंग निर्देश

अध्याय—२

HESIOD, Works and Days १७४-२८५, Theogony ७१-९७, ९०२, Tyrtacus, Fragments ३ and ९, Solon Fr १, ३, ५, ८, १०, १६, २३, २४ and Xenophanes Fr २ as in Diehl Anthol Lyr 1 Theognis, जमद पक्तियाँ के अर्थों की ओर संकेत किया गया है।

Pythagoras, Fragments of Aristoxenus ed F Wehrli (१९४४) nos १६, १७, १८, ३३, ३४, ३५ पाइथागोरस के राजनीतिक सिद्धान्तों की विविध व्याख्याओं के लिए E L Minar की Early Pythagorean politics (१९४२), A Delatte की Essai sur la politique pythagoricienne (१९२२), और G Thomson की Aeschylus and Athens (१९४१) पृष्ठ २१३ देखिए। Heracitus, पुस्तक में दिए गए सद्यः Diehl Kranz Vorsokratiker ५१ से हैं किन्तु किसी प्रकार की राजनीतिक व्याख्या प्रस्तुत करने का प्रयास बहुत खतरनाक है। Gregory Vlastos के लेख 'Equality and Justice in Early Greek Cosmologies', (Class Philol Xli, १९४७) में इस अध्याय में प्रस्तुत दृष्टिकोण का सामान्य समर्थन मिलता है।

१ Xenophon, Memorab १ २, ४३, जहाँ pericles के मुँह में ये शब्द रखे जाते हैं।

और सगमीस (Salamis) के युद्ध-स्थान पर फारस का बहुमूल्य और गिनगाना बना का जिस माहसु और सभ्यता में सामना किया उसमें यह मिश्र हो गया कि एथेन्स के नगर राज्य का स्वतंत्र महत्वा है। इसका पहला पीढ़ी न आतापी हिप्पियस (Hippias) के नाम पर शासन का समाप्त किया था। एस्कील्स (Aeschylus) का इस घटना के लिए बड़े आनन्द का सूचना प्रतिपादित करने समस्त यूनान का स्वतंत्रता का रक्षा की। स्मरणीय है कि मरथन के युद्ध में स्वयं एस्कील्स ने भाग लिया था। आत्मगतता, गम्भीर चिंतन तथा भविष्य में विश्वास इस युग का मुख्य विषयार्थ हैं। स्वतंत्रता प्राप्ति से उत्पन्न भावना का सर्वश्रेष्ठ चित्रण एस्कील्स के नाटक *The Persians* में मिलता है। इस नाटक का एस्कील्स ने ई० पू० ४७२ में प्रस्तुत किया था। यह सच है कि कवि और नाटककार के अनिरुक्त एवं विचारक के रूप में एस्कील्स को जा स्वाति मिली है उसका आधार उसका राजनीतिक विचार नहीं अपितु वह धर्मशास्त्र है जिसका उसने प्रतिपादन किया। जहाँ तक उसका राजनीतिक विचार का सम्बन्ध है वह 'डाइक' के बारे में एक कवि की कल्पना इस विचार पर केन्द्रित है कि 'विदूष' अपराध का दण्ड देंगे और सानुजता की रक्षा करेंगे। किन्तु *Persae* में एस्कील्स ने जो विचार व्यक्त किए हैं वह उस समय के समस्त यूनानियों में प्रतिध्वनित किया। इन लोगों का कवि ने सगमास में एकत्रित यूनानी जनसभा के नामाश्रम कहलाया है। वह कहते हैं आज हमारा देश (Hellas) के पुत्र अपनी जन्मभूमि को मुक्त करेंगे। अपने बच्चा अपना परिणाम, अपने पूजा के देवायों और समाधिप्राप्त का भी मुक्त करा। हम अपने सर्वस्व के लिए लड़ रहे हैं।' जो वास्तव में यूनानियों का इस विजय के परिणामस्वरूप प्राप्त हुए और इन्हें काव्य के लिए सर्वसम्पन्न समझते थे। फारसवालों की जीति वण्णी व्यवस्था में रहना नहीं पसन्द कर सकते थे जहाँ राजा और प्रजा का सम्बन्ध स्वामी और दास के सम्बन्ध के समान हो। वहाँ हमें दान में अवाध जीवन व्यतीत करने का अवसर चाहिये थे जिसे वे अपना समझते हैं। जहाँ उनके स्वयं रहते हैं, उनके देवता हैं और उनके पूजा की समाधिप्राप्त हैं और जहाँ वे वर्गस्थित स्वतंत्रता का अनुभव कर सकें। वे एक ऐसी व्यवस्था में रहना चाहते थे जो उनकी देखभाल कर सके और सामाजिक कल्याण का ओर ध्यान दे सके।

फारस से उत्पन्न हुए मकद ने मध्य स्पार्ता तथा अन्य यूनानी राज्यों को परस्पर सहयोग और एकता के लिए बाध्य किया। किन्तु कुछ समय में भी यह जिहान इस आनन्द का स्वतंत्र एवं स्वायत्त नगर राज्य के अस्तित्व के लिए उत्तरे के रूप

मे नहीं देखा अथवा यदि इस खतर का समझा भी तो उसकी परवाह नही की। बहुत से लोग एम भी य जो एम राज्य की कल्पना भी नहीं पसन्द करते थे जिसमें परम्परागत विपक्षपाधिवारा की उपस्था करके सभी को समान रूप से याय का अधिकार प्राप्त हो। थीब्स (Thebes) में इस प्रकार की भावना अधिक तीव्र थी। वहाँ के लोग ने फारस के विरुद्ध युद्ध में भाग भी नहीं लिया। इस अग्रहयोग और दंग द्राह का नूलन का अवसर थीब्स के निवासियों का नहीं मिला। उनके गन्धु सदब उह इस घटना का स्मरण दिलाते रहे। फारस की सेना की अन्तिम पराजय के लगभग जद गनी पदचान प्लेटिया (Plataea) में, जहाँ यह युद्ध हुआ था याद निवासी अपने अग्रजा के इस काम को याय भगत सिद्ध करने के लिए वही परम्परागत तर्क प्रस्तुत करते हैं जो इस युद्ध के समय के थीब्स निवासियों ने युद्ध में भाग न लेने के अपन निगम के समर्थन में प्रस्तुत किया था। जसाकि थुसाडाइडोज (Thucydides) के वर्णन से बात जाना है, थीब्स निवासी अपने पक्ष के समर्थन में यह कहते हैं कि आक्रमणकारी के सम्मुख समर्पण करने के लिए अपराधी व नहीं हैं, क्योंकि उनके यहाँ उचित स्वतन्त्र शासन नहीं था बल्कि एक गतिगाली गुट का आधिपत्य था। स्वीकृत अथ म इसे अभिजात-तन्त्र भा नहीं कहा जा सकता था जाइमोनोमिया का बात तो दूर रही। यह एक ऐसी व्यवस्था थी जिसमें सभी लोग अपने अधिकारों में सबका वञ्चित थे। इस प्रकार वहाँ के लोग मविधान और विधि-व्यवस्था में वञ्चित जीवन व्यतीत कर रहे थे। उनका कहना था कि फारस के युद्ध की समाप्ति के बाद ही उनका नगर वास्तव में अपने घर का स्वामी हुआ और उनके यहाँ विधि-व्यवस्था की स्थापना हुई। फारस के विरुद्ध युद्ध में भाग न लेने के समर्थन में दिया गया थीब्स वाला था यह तर्क सगत हो अथवा असगत, किन्तु शिक्षाप्रद अवश्य है। इस तर्क में हमें एसकील्स द्वारा प्रस्तुत चित्र का दूसरा पक्ष दृष्टि करने का मिलता है और यूनानी राजनीतिक विचारधारा में सविधान की धारणा के बदले बढ़ने हुए महत्त्व का दिग्दर्शन होता है। अब लोग एस सविधान की संकल्पना करने लग गये थे जो विधि-व्यवस्था पर आधारित हो, बल्कि यू कहना चाहिए कि यह विधि-व्यवस्था ही हो। इसके बाद तो यूनान के राजनीतिक दार्शनिकों का मुख्य कर्तव्य सा हो गया कि वे पॉलिम के लिए उपयुक्त सभी सभाव्य सविधानों का विस्तृष्ट, सदर्पण और वर्गीकरण करें तथा विभिन्न प्रकार के आदर्श वाल्पनिक सविधानों की रचना करें। प्लेटा का दो महान राजनीतिक कृतियाँ के शीर्षक हैं—गणतन्त्र है। "The Republic" और विधि विधान "The Laws" हैं।

इस प्रकार फारस के विरुद्ध युद्ध में विजय प्राप्त करने का सबसे बहुमूल्य उपहार जो यूनानियों को मिला वह था अपने लिए स्वयं विधि निमाण करने का अधिकार

और अपन नगर को मविधान प्रदान करने का अग्रसर। यदि हम नगर की विधि-यवस्था का नियमा का पृथक् रूप में न गहरा अधिकार-पत्र (चार्टर) के रूप में देखें और वह भी एक ऐसा अधिकार-पत्र के रूप में कि जिसमें बरिष्ठ अधिकारी न नहों प्रदान किया है अपितु नागरिकों ने अपना बारता में स्वयं प्राप्त किया है तो हम आसानी से उम उल्टाह का आशय रूप में अनुभव कर सकेंगे जो मविधान प्राप्त करने के विचार मात्र से यूनानियों में उत्पन्न हो जाता था। कारण यह था कि नगर का विधि-व्यवस्था प्रत्येक नागरिक की स्वतन्त्रता के अधिकार पत्र के समान थी जो जातजाती नामक अथवा विभाषाधिकारों के बाधना और उत्थान से उसकी रक्षा करती थी और भविष्य में उसकी स्वतन्त्रता का सुरक्षाित रखती थी।^१ प्रत्येक नगर की विधि-व्यवस्था उसकी सुरक्षा यवस्था का उतना ही महत्वपूर्ण अंग मानी जाती थी जितना कि नगर की शक्ति। हराक्लाइटस के पुराने कथन (४४) की ही भाँति अब फोसीलाइड (Phocylides) का यह कथन प्रचलित हो गया था कि ऊँचा चट्टान पर स्थित एक छोटा और सुखस्थित नगर निनवा (Nineveh) की निरर्थक व्यवस्था में कहीं अधिक अच्छा है। तथा दगा में यह स्वाभाविक था कि मविधान में परिवर्तन और उपाधेन के प्रचलन गवाह हो। उह उर था कि यदि परिवर्तन महत्वपूर्ण हुए तो नगर और साथ-साथ उसके निवासियों के सम्पूर्ण अधिकार-पत्र को भावदल बनाने हैं। यदि किसी नगर के मविधान को अभिजात सत्तात्मक बना दिया जाय तो उसके नागरिकों के स्वभाव में भी उसी प्रकार का परिवर्तन हो जायगा। जिसे 'अविन' के चरित्र के सम्बन्ध में अभिजात सत्तात्मक गद्द का प्रयोग यूनानियों के लिए अमाधारण नहीं प्रदान होता था। अस्थिर एवं मुख की लालसा में जीवन व्यतीत करनेवाले व्यक्ति का चरित्र का वर्णन करने के लिए प्लेटो ने लोकतन्त्रवाद (Democratic) और समानतावाद (Isonomik) शब्दों का प्रयोग किया है। यूनानियों का यह विश्वास था कि एक विनिष्ट प्रकार के शासन के अन्तर्गत रहनेवाला व्यक्ति दूसरे प्रकार के शासन के अन्तर्गत रहनेवाले व्यक्ति से भिन्न होगा। जब तक यूनान में स्वतन्त्र सत्ताएँ जावित रही यह विश्वास भी ग्राप्त रहा। आइसोक्रेट (Isocrates) मविधान को सर्व नगर की आत्मा (Psyche) कहता है, अरिस्टोटल (Aristotle) इसे राज्य का जावन कहता है, डमास्थनीस

- १ इसका यह अर्थ नहीं कि यूनानी आततायी शासकों के शासन-काल में विधि का सबका जभाव था, कई आततायी शासकों ने यधानिक ढंग से शासन करने का प्रयास किया।

(Demosthenes) का कहना है कि नगर की विधि-व्यवस्था से ही उसने चरित्र का जामाना मित्रता है। इन प्रकार यह धारणा कि शासन का स्वरूप, यदि शासकजनिक सेवाओं की व्यवस्था मुचारूप से चल रही है, अपेक्षाकृत कम महत्वपूर्ण है, यूनानियों के लिए पूर्णतया निरर्थक प्रतीत होता। ठीक उसी प्रकार जमे प्लेटा का (Isonomic Kind of man) (समान अधिकार वाला व्यक्ति) निरर्थक प्रतीत होता है। यूनानी व्यक्ति के लिए यह एक महत्वपूर्ण बात था कि वह लायत-प्राप्त व्यवस्था में रहता है जैसा अभिजात त-प्राप्त व्यवस्था में। एक गलत प्रकार के राज्य में उनका जीवन व्यय ही नहीं, हेय और दुःखपूर्ण भी होगा।

एमी दगा में यह समझ में कोई कठिनाई नहीं होनी चाहिए कि यूनानी राजनीतिक दृष्टि में सविधान के अर्थपूर्ण स्वरूप की खोज करने पर इतना जोर क्यों दिया गया है। सविधान का सर्वश्रेष्ठ रूप क्या है? यह एक ऐसा प्रश्न था जो पचास सत्रह तक यूनानी राजनीतिक दृष्टि का प्रधान विषय बना रहा। इस विषय पर सर्वप्रथम प्राचीन विचार विमर्श जो हम उपलब्ध हो सके हैं वह हेरोडोटस का इतिहास (Histories of Herodotus) की तृतीय पुस्तक (लगभग ४८५-४२५ ई० पू०) में मिलता है। यूनान के अधिकांश शासक साहित्य की भाँति यह भी सवाद का आख्या के रूप में है। प्लेटा के सवादों की भाँति यह प्रश्नात्तर गली में नहीं है। यह प्रोटोगोरस की पद्धति पर है जिसमें एक मत के पाँच और विपक्ष में प्रत्येक विभिन्न कथन प्रस्तुत किए जाते हैं। ई० पू० ५२२ में मजियन (Magian) शासन से फारस को मुक्त कराने के बाद वहाँ के नेता आपस में यह विचार करते हैं कि फारस का अब कौन सी शासन प्रणाली अपनानी चाहिए। हेराडोटस ने इस घटना का ऐतिहासिक रूप देने का प्रयास किया है। यह सम्भव हो सकता है कि इस प्रकार का विचार विमर्श हुआ हो। किन्तु हेरोडोटस द्वारा प्रस्तुत विवरण का अधिकांश भाग ५२२ ई० पू० में फारस के सामन्ता द्वारा व्यक्त विचारों की आधार न होकर लगभग ७० वर्ष बाद के पाँचवीं शताब्दी के यूनानी शासक की पद्धति पर लिखा हुआ एक सवाद है।

प्रथम वक्ता ओटानस (Otanes) है। वह फारस के राजतन्त्र के उन्मूलन का प्रस्ताव रखता है। इसके समर्थ में वह यह कहता है कि कम्बोसस (Cambyses) और मजियन (Magian) शासनकाल में यह प्रणाली जनता के लिए निकृष्ट और दुःखदायी सिद्ध हो चुकी है। सिद्धांत भी इस शासन के विरुद्ध का आपत्तियाँ हैं १ एक शासक मनमानी कर सकता है और किसी के प्रति

१ यदि हम Hippodamus को न गिनें, पृ० ६३ देखिए।

उत्तरायी नहीं होता तथा २ स्थावत वह बिना हा अच्छा बना न हो। विभिन्न वस्तुओं के प्रति उसका दृष्टिकोण सामान्य व्यक्ति से भिन्न होगा। एक विषय दृष्टिकोण विकसित करने के लिए उस बाध्य होता पड़ता है। उसका चरित्रिक पतन का प्रकार से होता है। एक ओर तो सम्पत्ति और शक्ति का बाहुल्य उस घमण्य और अशिष्ट बना देता है दूसरी ओर अपने निबट बाग के प्रति वह इच्छा और गंभीर हो जाता है। ऐसा स्थिति में वह निष्प्रयाजन और नगस काम करने लगता है। यदि लाभ इस प्रकार के कार्यों का समर्थन नहीं करता तो वह कुछ और बुद्धिमान होता है और यदि लोग इन कार्यों का प्रशंसा करने हैं तो वह उन्हें झूठा और वर्तमान समर्थन है। श्रेष्ठ चरित्र और ईमानदार व्यक्तियों से वह अत्यधिक घृणा करता है तथा उनसे भयभीत रहता है। सब से बुरी बात तो यह है कि वह परम्परागत प्रणालियों का अवहर्णा करता है स्त्रियाँ के साथ दुर्व्यवहार करता है और सामाजिक जल्दाला के बिना मौत के घाट उतार देता है। आठवें राजनैतिक स्थान पर राज्य के समस्त वयस्क पुरुष नागरिकों का सर्वोच्च सत्ता का अधिकार बनाने का प्रस्ताव प्रस्तुत करता है। इन प्रकार की व्यवस्था का लक्षण श्रिय गण समानता है। गणन के संचालन के लिए गठरी द्वारा व्यक्तियों का चुनाव होता है। बिना भाषण पर नियुक्त व्यक्ति को जनता के सम्मुख अपने कार्यों का लेखा-जोखा देना पड़ता है। इस प्रकार राज्य के अर्थ प्रस्तावों पर भी जनता को विचार करने तथा अपनी सत्ता का मुहर स्थान का समर्थन मिलता है। यूनानी दृष्टिकोण से जातनायक गणसभा की स्थिति का विवरण और मूल्यांकन करने की दृष्टि से कि एक गण अनेक प्रयासों में यह प्रथम प्रयास है। यह एक ऐसा कार्य था जिसमें वर्जित कार्य के सभी जाक्षण विद्यमान थे किन्तु जब तक जातनायक गणसभा की स्थापना की सम्भावना बना रही इस विषय का व्यावहारिक महत्त्व भा बना रहा है। आठवें की इस बात में कुछ टिप्पणियाँ ऐसा भी हैं जो लोकतन्त्र से सम्बंधित हैं। इस अवसर पर 'लाकतन' (इमाग्रिटिया) गण का प्रयोग तो नहीं किया जाता यद्यपि हेरोडोटस इस गण से परिचित था (VI ४१) किन्तु राजतन्त्र के स्थान पर जिस गणन का समर्थन किया गया है उसमें एक-स के लोकतन्त्र के सभी परम्परागत लक्षण मिलते हैं जिन—समानता, निर्वाचन में लोचन का प्रयोग अर्थात् समाप्त होने पर पण्डितारिया के कार्यों का लेखा-जोखा और जनता के साथ में सर्वोच्च सत्ता।

दूसरा वक्ता मेगाबीजस (Megabyzus) है। जातनायक गणन

१ आइसोनोमिया, आइसोनोटिया आइसागरिया और आइसोटोलिया इतने विभिन्न पक्ष हैं।

वे दोषों के सम्बन्ध में तो वह आदमियों से सहमत हैं किन्तु जनता के शासन का भी वह 'hybris' (अव्यवस्था) से सबंधा मुक्त नहीं समझता। उमराव कहता है कि आन्तायी शासन कम से कम यह तो जानता है कि वह क्या कर रहा है, किन्तु पान और गिशा से वञ्चित जन-समूह का तो इसका भाव पता नहीं रहता। एसी स्थिति में वह कुछ व्यक्तियों के शासन (अभिजात-तन्त्र) का समर्थन करता है। इसके पक्ष में जाकर वह प्रस्तुत करता है वे ह। प्रथम, इस विवाद में भाग लेने वाले फारस के तीनों सामन्तों का इस प्रकार की व्यवस्था में उच्च पद मिल सकेंगे। मिदान्त की दृष्टि में यह तक सबंधा असंगत है। द्वितीय वेबल पान और गिशा में युक्त व्यक्ति का शासन करने के योग्य होता है। उसका कहना है कि यह तर्कसंगत है कि थ्रष्ट व्यक्तियों से थ्रष्ट परामर्श ही प्राप्त होगा। जमाकि हम अभी आगे चल कर देखेंगे। प्राडगारस के अनुसार इन तक का अभिप्राय यह था कि अच्छा शिक्षा की व्यवस्था की जाय। किन्तु इन समय तो इसका सर्वाधिक प्रयोग अभिजात-तन्त्र के समर्थन के लिए ही किया गया यद्यपि, जमाकि साक्रेटीज (Socrates) ने कहा है जब तक सर्वथ्रष्ट का जय स्पष्ट न किया जाय यह तक व्यर्थ है। किन्तु, जहाँ तक इस तरह का प्रश्न है इसका आधार यह विचार है कि शासन का उद्देश्य अच्छा परामर्श (यूबोलिया) देना है। अभिजात-तन्त्र के समर्थन में प्रस्तुत किए जाने वाले 'यूक्स्मिया और 'यूनामिया' के पुराने नारा का स्थान अब 'यूबोलिया' में ले लिया। वैसे सविधान की दृष्टि में यह शब्द स्वयं अपने में कोई वधानिक महत्व नहीं रखता। साफाक्रेटीज के 'एंटिगोन' (Antigone) (लगभग ४४० ई० पू०) में एक मात्र शासक क्रियान (Creon) इस शासन का एकमात्र पथ प्रदर्शक सिद्धांत मानता है और प्राडगारस का यह दावा था कि वह इसी की शिक्षा देता था।

जब तक फारस के इतिहास का प्रश्न है इन प्रस्तावों में से किसी को भी अंगीकार नहीं किया गया और डेरियस (Darius) के आधिपत्य में फारस का राजतन्त्र पुनः स्थापित हुआ। इस ममार का तृतीय वक्ता स्वयं डेरियस है। स्पष्ट शब्दों में वह आन्तायिता के विरुद्ध लगाय गया 'अव्यवस्था' के दोष का उत्तर नहीं देता। यह एक ऐसा आरोप था जिसे मगबीजस ने लाकतन्त्र पर भी लगाया था और बाद के कई लोगों ने भी लोकतन्त्र के इस दोष का ओर सकेत किया। किन्तु डेरियस यह भला भाति जानता था कि आन्तायिता और अव्यवस्था किसी भी प्रकार के शासन के दाप नहीं हैं। अपने वक्तव्य के प्राक्कथन में वह स्पष्ट कर देता है कि तीनों प्रकार के शासन-लोकतन्त्र, अभिजाततन्त्र और राजतन्त्र के गुण-दोष पर विचार करते समय हम इनके थ्रष्टतम रूप पर ही ध्यान रखना चाहिए। प्लेटो के समय में यूनानी

१ अध्याय ९ देखिए।

राजनीति दान म गामन के जिन ६ स्वरूप (तीन अछ और तीन बुर) का बराबर उत्पन्न होता रहा है—उनका पर्याप्त हम डरियस व इग वयन म मिला है। साथ ही इस मन्त्र म डरियस जिन निष्पत्ति पर पहुँचना है उस पन्ना और अस्मिता भा अपन मिद्वाना की रक्षा करने ए स्वीकार करने। निष्पत्ति यह है कि एक मन्त्र व्यक्त राग गान नी मन्त्र व्यक्त गान है। किन्तु इस निष्पत्ति व वयन म प्रस्तुत नर न्य समय की परिस्थितियाँ और आननाया गामन के यावन्तित अनुभव पर आधारित है। तब निरुक्त गामन वमन्त्र व्यक्त (हमनाम—यह गामन का गान है) स जवाबित प्रमाण के बिना छटाना पा सकता है। गामना पर यन्त्र निष्पत्ति स्व सक्ता है नही ताब नन्त्र व गान परस्पर भग्न रत्न और गन्ध का स्थिति उत्पन्न हो जायगा तब गमापन करने के लिए सदा व्यवस्था पुन स्थापित करने के लिए एक गामनाला जिन के गामन का जायसता पन्ना इस प्रकार राजन्य अवस्थावा हा जाता है। डरियस के इस तर्क म अवस्थावा हा राजन्य का सब श्रुति प्रमाणित करता है। आज के युग म भी इस दृष्टि म इतिहास का गान प्रस्तुत करने का प्रयास किया जा चुका है। इसी पद्धति का प्रयोग डरियस ने राजन्य को अन्तःपञ्चन मिद्व करने के लिए भी किया है। उसका कहना है कि अन्तःपञ्चन राजन्य म गामन का ह्रास हा जाता है क्योंकि गामन-भूत्र न्तिाय श्रमा के अस्मिता के ह्रास म जा जाता है। इसका परिणाम यह होता है कि पुन एक प्रयत्न श्रमा का अस्मिता जनता का समयन प्राप्त करने के बाद गामन-भूत्र अपन ह्रास म जाता है और अपना एकाधिपत्य स्थापित करता है। इस प्रकार राजन्य-वात्मक व्यवस्था के अनुभव के आधार पर भी राजन्य का ही गामन के सर्वोत्तम प्रकार के रूप म सिद्ध किया गया है। फारसवाग के लिए तो यह विगम रूप म सर्वोच्चतम बताया गया है क्योंकि उनका परम्परा राजन्याय थी और यह एक उत्तम सिद्धांत है कि तब तक पूवजा का पद्धतियों मुचाकूप स और सन्तापजनक दृष्टि स काम दे रहा है तब तक उनका उन्मूलन न किया जाय।

इस प्रकार डरियस के बक्तव्य के बाद यह सम्वाद समाप्त होता है। पाण्डुराम सम्भवत इस सम्वाद का विराया तक (एणालागिवाई लागाद) कहता है किन्तु आन्स जो समानता या समयन करने म अमर्ष रहा नय राजन्य स अपन परिवार तथा अपन लिए विगम छूट की प्रायना करता है और उसका प्रायना स्वाकार भा करता जाता है वह कहता है मैं न तो गामन करूँगा और न गामित हूँगा। बाद का यूनाना

१ प्रोटोरोस के प्रति हेरोडोटस वहाँ अधिक श्रुति है, किन्तु इस सम्वाद की उत्पत्ति अज्ञात है।

राजनीति विचारधारा के यह मवया प्रतिकूल है। उस विचारधारा के अनुसार तो यह एक अच्छे नागरिक का लक्षण माना जाता है कि वह शासन करने तथा शासित होने की योग्यता रखता है और दोनों के लिए तैयार रहता है। हरोडाटस के इन अध्यायों में हमें सामाजिक ई० पू० छठी शताब्दी के परम्परागत विचारों और पाँचवीं शताब्दी के दार्शनिक दृष्टिकोण का सम्मिश्रण मिलता है। यद्यपि एराक्लारी मग्राट के शासन के विरुद्ध जो आराप लगाए गए हैं उन्हें फारसगाला न प्रस्तुत किया है जो स्वयं इस प्रकार के शासन की कटुता चेत चुक था। तथापि ये आराप पूर्णतया यूनानी हैं। हरोडाटस के समय में पर्याप्त प्रचलित हानि हुए भी इस प्रकार के विचार यूनानियों के लिए नये न थे। इसी प्रकार कुलीनता (एरिस्टोइ) की मराहना में कही गया जाता है भी काद नवीनता नहीं है। किन्तु यह वाद विवाद अधिकांशतया पाँचवीं शताब्दी के प्रचलित विवादों में प्रतिबिम्बित करना है। यह सभी समय या जब हरोडाटस जीवित था किता या और एक स्थान से दूसरे स्थान की यात्राएँ किया करता था तथा कई बार पर्याप्त समय तक एक्सस में रहा था।

हरोडाटस की समस्त रचनाओं की यह विषयवस्तु है कि वह राजनीतिक दान में प्राचीन और अवाचीन का सम्मिश्रण प्रस्तुत करता है। अपने मत का घोषण का प्रयास तो वह नहीं करता, किन्तु प्रायः उन्हें स्पष्ट कर देता है और यह जाहिर होता जाता है कि उसकी महानुभूति किस पक्ष के भाव्य है। स्वतंत्रता और समानता का वह समर्थन करता है। निरकुशता और अत्याचार का वह घोर विरोध करता है। निरकुश शासन के बर्षा के पतन की बहानियाँ का वर्णन वह विषय रचि के साथ करता है। वह स्वयं भी तो निरकुशता में ऊबकर अपने जन्मस्थान से भाग निकाला था। इस दृष्टिकोण के साथ स्पष्ट चिन्तन सम्भव नहीं हो सकता और हरोडाटस के बहुत से प्रश्नों में यह दावा नहीं करने कि वह राजनीतिक विचारका की श्रेणी में आता है। तथापि यूनानी राजनीतिक दान की भूमिका के लिए हरोडाटस की रचनाएँ और ऐस्कील्स (Aeschylus) की रचना (Persae) प्लेटो की रचना रिपब्लिक से कहा जा सकता है, यद्यपि राजनीति के अधिकांश विद्यार्थी प्लेटो की रिपब्लिक से ही अपना अध्ययन प्रारम्भ करते हैं। हरोडाटस का इतिहास ग्रीक और पश्चिम के सघष का विवरण प्रस्तुत करता है। यह सघष ई० पू० ४७८ में अपने अन्तिम चरण पर पहुँचा, जब फारस के सैकट में यूनानी और एजियन (Aegean) द्वीपों की मुक्ति मिली। अपने इतिहास का प्रारम्भ वह पौराणिक काल से करता है और असम्बद्ध ढंग से परम्पर विरोधी तत्त्वा का चर्चा करता है यथा—बबर और यूनानी, अव्यवस्था और व्यवस्था, दास और स्वाधीन, आततायिता और स्वतंत्रता। इन शब्दों का प्रयोग वह स्पष्ट सावधानी के साथ नहीं करता। आततायिता का अनिश्चित

हैं सम्भवतः वास्तव में जय विधि न एक निरकुण गासण का स्पष्ट धारण कर लिया था और परम्परागत निरकुण गासन की अनिश्चितता और अस्थिरता के लक्षण विधि के गासन में भी व्याप्त हो गया था। किन्तु ग्राइडेट्स का एक दूसरी ही कहानी प्रस्तुत करता है। डेमरटम की भांति इसमें भी विधि के महत्त्व पर ज़ोर दिया गया है, किन्तु इसका दृष्टिकोण भिन्न है। हेरोडोटस के इस अनुच्छेद के अधिकांश भाग का अनुवाद नाथे दिया जा रहा है। मूल मॉनिस्यान पर नामान' शब्द का प्रयोग किया गया है अत्रनी में अनुवाद में भी वहाँ नोमस का ही प्रयोग किया गया है और नोमस तथा नामिसमोन के स्थान पर परिवर्तित प्रयोग का प्रयोग नहीं किया गया है।

यदि अभी मनुष्या को दुनियाँ की मरथष्ट विधियाँ (नोमोई) में से चुनन का अवसर दिया जाय तो लोग भली प्रकार दख भाँ करके ही अपनी ही विधियाँ (नोमोई) को चयन विधियाँ के प्रति लोभा व इस दृष्टिकोण का प्रकीर्ण करने के कई सबेले मिलन ह। इस कहानी का ही दमिए जयन गासनवाले में मग्राट डरियस ने अपन दरबार में उपस्थित यूनानियों को बुलाया और उनमें पूछा कि कितना धन पान पर वे अपन पिता के शव का अक्षण कर सकते हैं। यूनानियों ने उत्तर दिया कि एता काय तो वे किसी भी दंगा में नहीं कर सकते। इनके पश्चात् डरियस ने एक एमी इडियन जाति के लोगों को बुलाया जो अपन माता पिता के शव का भक्षण करते थे और दुभाषिये का नहायता में यूनानियों के सम्मुख ही उनसे पूछा कि कितना धन लेकर वे अपन पिताओं को आग में जलाकर समाप्त कर दगे। इन प्रकार की बात ही सुनकर वे घबड़ा कर चिल्ला उठे। ये दोनों प्रयाण 'नोमोस' द्वारा ही निर्धारित (नोमोमिन्स) हैं। मेरे विचार से तो पिंडार (Pindar) ने अपनी कविता में सही ही कहा था कि 'नोमोन नव का शासक है।'

हेरोडोटस का यह अनुच्छेद (III²C) राष्ट्रीय प्रथाओं की विविधता और अधिकार दाना प्रदर्शन करता है किन्तु विधि (Laws) पर कुछ भी प्रकाश नहीं डालता। तथापि, प्लेटो ने पिंडार के इस खण्ड को विस्तारपूर्वक उद्धृत किया है और यह स्पष्ट किया है कि इस प्रसंग में पिंडार का तात्पर्य केवल प्रथा तक ही सीमित नहीं था।^१ किन्तु 'नोमोस' का एक ही अर्थ होता था दो नहों और यूनानी धारणा में विधि

१ जस्तासि प्लिक्लीज (Plato, Gorgias ४८४B) का अनुमान था पिंडार नवितानकी जयिन के अधिकारों की ओर सबेले कर रहा था। किन्तु एक दूसरे खण्ड में (२१ Schr, २०३ Bowra) पिंडार का कथन है, विभिन्न लोगों की विभिन्न प्रथाएँ हैं किन्तु सभी अपने ही सही ढंग (डिक्री) को पसंद करते हैं। Nomos-Basileus के सम्पूर्ण विषय पर H E Stier का निबंध Philologus LXXVIII १९२८ में देखिए।

और प्रथा का प्रतिष्ठा सम्बन्ध था। जिस प्रकार हासिएड डाइक को बाप करन का बड़ा समझना था और इमलिए यह बाप करन का गहरी दण्ड मानना था उसी प्रकार नामोस के अन्तर्गत ब वाप जान के जिद्द का सम्भावन करन ^५ करन आय है और इमलिए इस प्रकार के बाप ठाक भी हैं। किन्तु जिस समय हरोनोग्ग जयन इतिहास की रचना कर रहा था। राज्य के प्रथम में विधि की दृष्टि धारणा का आधानता का अनुभव किया जान गया था। उपर्युक्त अनच्छ ^६ म हरोनोग्ग नामान का समयन भी करता है और उसका प्रति गकाठु भी प्रतीय होता है। इस प्रकार हम एक बार फिर से दानन हैं कि हरोनोग्ग का एक परना कारण के यद्धा के समय का राजनीतिक भूमि पर है ना उसका दूसरा पर सत्यानन व्यवस्था और विचारका के प्रति आधानता और शब्द का भूमि पर स्थित है। स्वाधानता के योग के यूनानी जहाँ नोमाग का अपना स्वतन्त्रता के एक एक अधिकार पत्र के रूप में समझने के विमल उन्हें निरकुण गानव की दृष्टि पर आधारित गानन तथा इससे टुणरिणाम स्वयं अन्यत्र अनुवस्थित सामाजिक जीवन में मुक्ति मिली या वहाँ एक एमापीडो का भी उत्पन्न हो रहा था जो इस सम्भावना को भी भाँति दख सकता था कि नामान पर आधारित व्यवस्था भी निरकुणता का रूप ग्रहण कर सकता है और व्यक्तियों के स्वतन्त्र जीवन का प्रयास और परम्पराओं की गृहण में जकड़ सकता है। हरोनोग्ग ने अपनी प्रथा और अपना व्यवस्था के समयन में विश्व का सर्व-श्रेष्ठ प्रथाओं का अला भाँति दख ना करने का जो बात का था उसका परिणाम यह भी हो सकता था कि यदि राज्य दूसरी की अच्छा प्रथा का स्वीकार न भी करे तो कम न कम अपना निज की प्रथा के महत्व और प्रायः सगति पर स्थित हो करन ही लगे। इस प्रकार का स्वाधानता प्रदान करनेवाला शक्ति के रूप में नामान की धारणा स्वतन्त्रता प्राप्ति के पश्चात् विहीन होन लगा और जब तक जिस स्वतन्त्रता का एक मनना जाता था वहाँ अब इसका अपहरणकता के रूप में प्रतीय होन लगा। यह कहना तो उचित न होगा कि विधि और स्वाधानता में सामन्तस्य स्थापित करने का समस्या यूनानी विचारकों के सम्मुख इस युग में उपस्थित हो गया था किन्तु इतना अवश्य कहा जा सकता है कि इस समस्या का बाजारपण इसी कारण में हुआ। राजनीतिक दानन का यह भूत समस्या है। एमहीन के प्राधानतम उपर्युक्त नाटक *Suppliants* में क्या का विकास दो भिन्न विधि-व्यवस्थाओं के विरोध पर होता है। एक में सगाव विवाह बर माना जाता है दूसरे में अवय। किन्तु नाटककार एक घमाचाय एसकालम स्वयं ईश्वर प्रदत्त विधि का वधना में पूर जास्या रखता है। उनका अनुसार विधि एक ओर तो मनुष्य का अयाचार और निरकुणता में मुक्ति मिलती है और दूसरी ओर अद्वयता और जराजकता से उनका रक्षा करता है। विधि का गानन बढोहरा सकता है। लोग स विधि का पालन करान

के लिए कभी कभी भय का प्रयोग आवश्यक हो सकता है, किन्तु विधि के प्रति नागरिकों की आत्मा की भावना ही देण और राज्य की प्राचीर की सुरक्षा का सबसे अच्छा साधन है। एमकील्स दबी और मानवीय सस्याओं की एकरूपता में विश्वास करना था और सम्भवतः इस विश्वास की सबसे सशक्त एवं प्रभावशाली अभिव्यक्ति उनके Eumenides में मिली है।

कुछ अन्य टिप्पणियाँ एवं प्रसंग निर्देश

अध्याय—३

जातनायिका से सामरिक दुबलता उपग्रह होती है—Herodotus v ६६
७८ ९१ ९२ cp Hippocrates A W P xvi,

AESCHYLUS Persae ६०-७० २६१ २४२, Supplices ७०० प्रामाणिक इस काइनामाटिस एरका Thebans defence Thucydides iii ६० थाइमानामिवास टिम एनर Plato, Republic viii ५६१ E तबियान पर फारस वाला का सम्वाद Herod iii ८० ८२ इयूबार्गिया एरिस्टा यालिय माटा Sophocles Antigone १७८-१८३, Plato Protagoras ३१८ E एकीन वाइ एक्स्पाइ Herod iii ८३ Soph Antigone ६६९, Plato, Laws ३६४, E, Aristotle Politics iii १०७३ a एरिग अध्याय ११।

जाइसारा एक्कर Herod v ७८, Herod iii ३८, viii १०० १०१, (Demaratus) १३५, (Hydarnes) viii १४३ १४४, Plato Gorgias ४८४ B AESCHYLUS, Eumenides ५११ ५२६, ६८१-६९९ J L MYRES Political Ideas of the Greeks, १००७, एक्कर ५ और F Heinemann, Nomos und physis (अध्याय ६ के अन्त में दो गई टिप्पणी देखिए) जो डेमरटस के प्रसंग के लिए विचार उपयुक्त है।

आर्थिक सम्पन्नता से नगर के वस्तु में भी वृद्धि हुई और प्रतीक निशानियाँ के लिए आयात खाद्य-सामग्रियों का मात्रा भी बढ़ गई। एथेन्सवासियों के निम्न अमीर राष्ट्रीय एवं और अपना सम्पत्ति में उत्पन्न गौरव की भावना का कारण पिछले अध्याय में मकन किया जा चुका है उसमें और भी वृद्धि हुई। एथेन्सवासियों के नागरिकों ने इस कारण प्रतिबिम्बित हो नही किया अपितु प्रालम्भिकता भी प्रगट किया। यहाँ पाया कि यूनानियों का कार्य-क्षेत्र भी विस्तृत हो गया और वे नये अंगरों का उपयोग करने के लिए उत्सुक थे। इस प्रकार में भाग लेने तथा यूनान का जग-मना में अच्छा पैसा प्राप्त करने का अभिप्राय रखता था यहाँ महत्वाकांक्षी नहीं। लगभग वे बहुत अधिक जग न भाग लिया था वे अपने पत्रों का उचित अवसर प्राप्त करने के लिए उन्हें अच्छी-से अच्छी गिनाएँ के लिए तैयार थे। एथेन्स के राज्य में मरणा और जनता के गराह-सापण का आरंभ विगत ध्यान दिया जाता था पर गिनाएँ के लिए बिना भी प्रसार का व्यवस्था नहीं की गई थी। नागरिक और स्वाहार ही मात्र जिनके गिनाएँ के मुख्य भाग थे। किन्तु राज्य के प्रति अपने वस्तुओं का उचित ध्यान करने के लिए नागरिकों का उत्थ स्तर का गिनाया का आवश्यकता पड़ी थी। इस स्थिति में एक नया समस्या का जन्म दिया यद्यपि प्रारम्भ में इस समस्या के रूप में नहीं देखा गया। राज्य के अधिकारियों ने तो जा प्रायः बहुत उत्तरे थे इस कारण सब से कम ध्यान दिया। फिर भी इस प्रश्न का कि पौलिस् (नगर राज्य) के जावन में भाग (Share) के लिए कौन-सा गिनाया व्यक्ति का सबसे अच्छा तरह तैयार कर सकेगी? राजनैतिक महत्त्व स्पष्ट है। यदि यूनानों सम्पत्ति के सम्पूर्ण धन का सर्वेक्षण किया जाय तो निश्चय है कि इस प्रश्न के जग जग उत्तर मिलेंगे क्योंकि प्रत्येक नगर राज्य की अपना अलग राजनैतिक व्यवस्था थी और अपना अलग जावन पद्धति।^१ ऐसा देना में प्रत्येक नगर राज्य अपने नागरिकों से अपना व्यवस्थानुसार वस्तुओं का अपेक्षा करता था। कुछ नगर राज्य में जहाँ कुल-सत्तों का कुछ थोड़ा माला का बहुत महत्व लोग में अधिक तथा निम्न वाय करता पता था। किन्तु एथेन्स में नहीं बल्कि सदा के मविधान का और भी विस्तृत और लक्षित-नामक बना दिया गया था कुछ अपल निम्न व्यक्तियों का छान कर सभा वयस्क पुरुषों का बिना न किनी

१ यह राज्य (Share) अस्पष्ट होते हुए भी अनुपयुक्त नहीं है क्योंकि कालांतर में राज्य के प्रति कर्तव्यों की अपेक्षा उत्तरे प्राप्त होने वाले पारितोषिक पर अधिक जोर दिया जाने लगा। ऐसे सदासी अपने राज्य से लाभान्वित (dividend) की अपेक्षा करते थे।

२ वाइप्रोस way of life (जीवन पद्धति) देखिए पृष्ठ १६१ n २

सावजनिक बाय म ना लेंन वा जवमर था । योग और मन्त्रवादीकी व्यक्तिता के लिए ता बहुत से बाय थे । किन्तु गति और अधिहार प्राप्त करने के लिए म मिमिस्टेंटन के सास्त्र दल की आवश्यकता नहीं थी । अब ता गति और अधिहार का भाग उमी के लिए खुश था जो अपना वक्तता म लागू का प्रभावित कर उसे और उनके सम्मुख विपत्ति हान का दावा कर मक् । उन जा गिता इन प्रकार का योग्यता प्रदान कर सन्तों यह एयेन की व्यवस्था के अनुकूल नागिक तदार करन म निवय हो सकन होनी । एमी स्थिति म, एमे व्यक्ति के लिए, बाह यह एयेन का नागरिक हा भयवा विदेशी जो इस प्रकार की शिक्षा दन की योग्यता रखता था जनन व्याख्याना और प्रदाना से धनोपाजन के लिए एयेन म विपत्ति अवसर उपन था । विद्याजन करन तथा इसका मल्य चुकान के लिए लोग पयाप्त सख्या म नमार थे । इस प्रकार राजनीतिक अधिकार और अधिक सम्पत्ति के साथ राजनीतिक शिक्षा की मांग भी जुड़ गई और इन तीनों के मयोग न ही वह भूमि प्रस्तुत की जिसम ई० पू० पाँचवी शताब्दी के राजनीतिक विचार का विकास हुआ ।

स्पष्ट है कि इस प्रकार के वातावरण म विवसित होने वाले राजनीतिक विचार म नागरिका को जो व्यक्तिगत महत्व मिलेगा यह बात गताब्दी के राजनीतिक विचार म नहीं मिल सकता था । मान के पूव एयेन म व्यक्ति को कोई महत्व नहीं प्राप्त था । सोलन के उपरान्त भी फारस के युद्धा तक इस महत्व म विपत्ति वद्धि न हा सकी थी । जाति, गात्र और बिरादरी सभी का प्रभाव धार गीरे क्षीण होता गया और उनका राजनीतिक महत्व तो प्राय नगण्य हो गया था । किन्तु, इन वधनों के ढीले होने पर भी व्यक्ति का स्वाधीनता नहीं मिल सकी थी । उसके पैरा म तो अब एयन के राज्य की व्यापक और कठोर बडियाँ पन गई थी । स्वामि नकिन के छोटे वृत्ता का स्थान एक बडे वक्त न ल लिया था और व्यक्ति का स्थान जसा-का-सैना रता रहा । फिर भी उसे सन्तोष था । व्यक्तिगत जीवन मे उसे पयाप्त स्वतन्त्रता प्राप्त थी और राज्य की ओर से कोई हस्तक्षेप नहीं होता था । अपने तथा अपने परिवार के लिए धनोपाजन करन तथा अर्जित लाभ का विनय करन की उस स्वतन्त्रता थी । एमी स्थिति मे कोई कारण नहीं दिखाई पता कि राज्य की सर्वोच्च सत्ता उस अभिय लगनी । इसक अतिरिक्त, राज्य उसकी आवश्यकताओं की पूर्ति करता था और वह स्वयं अपन को राज्य का एक अंग समझता था । अत जब हम यह कहने हे कि पाँचवी शताब्दी के मध्य म व्यक्तिवाद का उदय हो रहा था तो हमारा तात्पर्य यह नहीं है कि मनुष्य के व्यक्तिगत अधिकारों पर जोर दिया जा रहा था अथवा 'पालिस' (नगर राज्य) के अधिकारों का विरोध किया जा रहा था । वास्तव म, व्यक्तिगत उत्तति और जल्दी शिक्षा प्राप्त करने की उत्सुकता के पीछे राज्य की सेवा करने तथा इस सेवा द्वारा आदर

आर द्याति प्राप्ति करन का अभिप्राय था। सविधान का बार्द भा स्वयं बना न हा। याग्य और सगर्व व्यक्तिता का आविष्कारना मुना बना रत्ना है। इस समय क एथेस म ही एक व्यक्तिता क लिए जनत जनसुख व्यर्थ था नयाकि इस समय एथेस का साम्राज्य अपना गविन आर प्रभाव क क्षय म निरन्तर विस्तार कर रहा था। माय हा अब गवित्वात्मक एथेस म याग्यता गविन और मकतामुरा थप्लता (एरटी) कुछ सामान परिवारा क परम्परागत शिष्याधिकार नहा मान जात थे।^१ निमन्त्र वन्त्र म एन गा थ जा पिन्त्र^२ क दम विनास का भव भा जगाकार किय हूए थ कि जमगत थप्लता गिशा द्वारा प्राप्त थप्लता म वही अधिक अच्छा जाना है। किन्तु गिशा द्वारा यह थप्लता प्रान्त नहा का जा सकना एसा मानन था^३ या हा लग रह हाग। अधिकार लाग म यह दृष्टिगण स्याप्त हा रहा था कि गिशा म मनुष्य थप्ल बन मरता है। इस दृष्टिकण का मायता मिन्न का एक कारण यह भा था कि थप्लता (एरटी) का साम्य जहाँ एक ओर उन धुमी गुण क याग स था जा वास्तव म एन व्यक्ति क लिए आवश्यक हात हैं वनी दूसरा आर शिमा काय का अच्छी प्रकार सम्पन्न करन की मायता न भा था। दूसर जब म गिगण सम्मान्य भी था और बाउनीय भी। इसलिए साजडाउ के पूव कभा भी यह प्रान्त नहा उगा कि सामान्य अच्छाई निमम अच्छा आचरण भा मम्मिग्न है गिशा द्वारा प्रान्त का जा सकनी है अपना नहा ? प्लटा के अनुगार मोक्काउ तं यह प्रान्त प्राग्गारस स किया था। किन्तु जभा तक सी इसका उत्तर स्पष्ट माना जाता था। सान का विनि और प्रयाआ का गिग। दा जा सकना था और ननका गिशा स्वयं अपन म जठ आचरण क लिए गिशा हागा।^४ किन्तु पाचवी गताग का व्यक्तिवादा यूनाना गिशा स इमम कहा अधिक आगा करता था। वह एसी शिक्षा चाहता था जा उसकी व्यक्तिगत उन्नति म सहायता द और इस प्रकार का गिशा का मूल्य बुकान के लिए बहतयार था। इस माग की पूर्ति हनु तथा घनापाजन क इस अवसर म लाभ उठान क लिए अय नगरा क विगपन गिगका का एथेस न जादृष्ट किया। पयाक सख्या म एम गिगका न एथेस म पलापण किया आर अपना सुविधानुसार कम अवका अधिक समय क लिए एथेस की

१ फिर भा पतकता के सिद्धान्त का अब भी मायता प्राप्त थी, एथेस के स्वतन्त्र कुला मे जम लेने वाले ही नागरिकता क अधिकारी होते थे।—W Jaeger, *paideia Eng trans* I पृष्ठ २८४।

२ उदाहरणार्थ Nem III ४० ४२ Olymp II ८६ ८८।

३ लिखित विधि द्वारा व्यक्ति स्तर निर्धारित करने को यूनानी अधिक काय मानते थे। Jaeger *Paideia* I पृष्ठ १३।

अपन निवास और काज का छेत्र बनाया। यही 'सोफिस्ट' के नाम से विख्यात हुए। य गिनन या तो वहा पर आवास ग्रहण कर लेन थ या दूसर नगरी मे जाने-जान रहन थ।

इन गिनका^१ म न कुठ न राजनानिक दान के विराम म याा दिया, सेय के काय इम छत्र म अधिक मन्त्रवपूण नही हुए। इनकी गिणन विधि, मिद्धात और पाठय-वस्तु जल्पा जग्य था। तिनु ऐसेस म उनकी उपस्थिति और गभिन त्रियाआ न यह सिद्ध कर दिया कि राजनीति और मन्त्रिण म घनिष्ट सम्बन्ध है और नागरिका की गिना का राज्य के स्वभाव और उसका उपयोगिता पर गहरा प्रभाव पन्ता है। किन्तु यह प्रभाव कि प्रचार का हाना चाहिए इस प्रदन की आर उहाने किञ्चित् भात ध्यान नहीं दिया। ऐसेस के राज्य आर वहाँ की व्यवस्था का ये मान कर चलन थ और विभिन्न प्रकार म सफल राजनानितन जीवन अपका व्यवसाया के लिए नवयुवका को तयार करना ही उनका गिना का ध्यय था। गान और याग्यता के अधिक विस्थाण प्रमार का राज्य पर क्या प्रभाव पड्या इम पर विचार करन का आवश्यकता का अनुभव उहान नहा विचा। तथापि उनक कायों के फलस्वरूप जा स्थिति उत्पन्न हुई उमम इस प्रकार के प्रना का उठना अवश्यम्भावा था। विज्ञान का समाज म क्या सम्बन्ध हाना चाहिए? नवान विक्षपन वग का समाज म क्या स्थान मिलना चाहिए? य कुछ एस प्रदन है गिनस जापुनिका प्रतिध्वनित हानी है और य समस्यार्ण आज के युग की समस्यार्ण प्रनीत हानी ह। किन्तु इन समस्याआ और परिवर्गीत्र (Pericles)

- १ प्रोटगोरस गव के साथ अपने को 'साफिस्ट'—पुरातन द्रविषा की नाति मानयता का गिपक—कहता था (Plato, Protag = १६ d ३१७ c), किन्तु बाद के सोफिस्ट गिनका के समाज मे निरादर की दष्टि से देखा जाने लगा ? सोक्रेटीज ने भी इम नाबना को दूढ करने मे सहायता दी और प्लेटो ने अपनी रचनाआ मे सोक्रेटीज को सोफिस्ट गिनका से पूषक सिद्ध करने का प्रयास किया। फलन सोफिस्ट गव जव सम्मानसूचक गव नहीं रह सका। प्राचीन, पाचवीं शताब्दी के सोफिस्ट का मुख्य लक्ष्य यह था कि ये यह दावा करते थे कि (१) उह विनये गान प्राप्त हैं, (२) ये शिक्षा प्रदान करने की योग्यता रखते हैं, और (३) गिना प्रदान करने के लिए गूल्व के अधिकारी ह। नुप्रि सोक्रेटीज इस प्रकार का दावा नहीं करता था फिर भी उह सग्य प्रकार ने नु प्रवर्धन प्रवृत्ती के साफिस्ट से मिलता जुलता था और उह भी उनकी श्रेणी मे रता जा सक्ता था। अध्याय ५ देखिए।

के युग की गान और गीता का प्रसार स्वरूप उत्पन्न समस्याओं का विचार अन्तर नहीं है। समस्या अपने पूर्ण रूप में तो नहीं प्रगट हो सकी थी और इसके स्वभाव और अन्तिम का बोध योग्यता का नहीं हो पाया था। किन्तु १८७० ई० के लम्बा का सत्वात्मक समस्या का भी बोध नहीं हो सका था। इसके बाद की लड़ाई में लड़ा इस समस्या का प्रतिफल बन गया। अपना रिपब्लिक (Republic) का वह सामाजिक ढांचे की राज का गान और शक्ति का सम्बंध के अध्ययन में प्रवृत्त करना है। ४५० ई० पू० में लम्बा के सम्मुख केवल एक समस्या थी और वह थी उत्पन्न का समस्या—अधिक शक्ति यादृश और गान का उत्पन्न। जिस तरह किसी विषय का गान प्रगट करने का अपेक्षा किताब का गान देना मुमकिन था। क्या की अपेक्षा वह आत्मा की सत्ताया जा सकता था और इन गिस्तक के गिस्तक में किसी विषय के आधार का भी नीति समर्थन बोलें तो कम हुए किन्तु किसी काम को करने के लिए सुन्दर-सुन्दर तरिकाव निकाल लें यात्रे अधिक हुए। जीवन के प्रथम लक्ष्य के बाद में गिस्तक देने की बात तो बहुत दूर की वस्तु थी।

फारस का आधिपत्य से एजियन प्रदेश की मुक्ति के परिणामस्वरूप यूनानी नगरों और द्वीपों के पारस्परिक सम्बंध में भी बड़ो हुई। साथ ही विद्वानों की बुद्धिधारा में भी विस्तार हुआ और यूनानों पर्यटकों में बाहर के देशों का भी अभिगम किया। जिन लोगों की स्वयं विद्वानों बनने का अवसर नहीं उपलब्ध हुआ उन्होंने हेकैटैयस (Hecataeus) और हेरोडोटस (Herodotus) का पाना बुझाता का अध्ययन किया। पिछले अध्याय में हमने देखा था कि विभिन्न देशों की विधि और प्रथाओं का जो सर्वेक्षण हेरोडोटस ने प्रस्तुत किया उसका फलस्वरूप नामों के प्रति लोगों की धारणा में कुछ परिवर्तन आया और स्वतंत्रता के साथ लम्बा प्रणालीयिता गति के रूप में नोमस का धारणा दुबल हो चली। देश विदेश की विधि-व्यवस्था के अध्ययन से लोगों ने देखा कि विधि (Nomos) कठार और प्रतिवचनमूलक भी हो सकती है। इतना ही नहीं। यूनान में विधि की परम्परागत धारणा की इससे भी गम्भीर चुनौती का सामना करना पड़ा। विभिन्न देशों में प्रचलित विभिन्न विधि व्यवस्थाओं को देखकर लोगों का मन में यह प्रश्न आया कि यदि विधि-व्यवस्था स्थान-स्थान पर भिन्न है और यदि एक ही प्रकार का कार्य एक स्थान पर बंध माना जाता है और दूसरे स्थान पर अवध तो निश्चय ही हेराक्लिटस (Heraclitus) का यह कथन नुतिपूर्ण है कि सभी मानव विधियों का पोषण ईश्वरीय विधि द्वारा होता है। ऐसी स्थिति में नैतिक एवं राजनीतिक आचरण के सम्बंध में मांग देना के लिए यदि न अपने पुरातन कवियों का आश्रय लें तो जो यूनानी स्वभावतः करते थे तो उन्हें होमर और हीसिएड की डिंकी सहो (सम्यक्) ढंग

अब यदि इन प्रश्नों के उत्तर में 'नामस' (विधि) पर विचार किया जाय तो चार दृष्टिकोण सम्भव हो सकते हैं। प्रथम विचार प्रक्रिया (physis) का आधार विधि (Nomos) है और विधि (Nomos) दैवताओं पर आधारित है। दूसरे में इस दृष्टिकोण और प्राचीन काठ में हीमिएन द्वारा प्रस्तुत दृष्टिकोण में कोई अंतर नहीं है। हासिएन ने विधि का तात्पर्य किया है उस अनुसार जिसे (Zeus) द्वारा मनुष्यों का दास्य 'विधि' (नाम, गुण, दण) प्रदान करने का व्यवस्था है विधि (Nomos) है। किन्तु यूनान का तत्कालीन व्यवस्था में इस प्रकार का विचार सम्भव नहीं था। तृतीय दृष्टिकोण यह है कि विधि (Nomos) 'राज' (polis) से इतना अधिक संबन्धित है कि विधि ही पण्डितों वनस्पति ज्ञान व प्रजनन और सम्पन्न व कारणा और कारका कायान करने के लिए एक एक मुकाम अनुपपन्न हो जाता था। चौथे-पहले प्रकृति का नियम (Law of Nature) का प्रयोग हुआ ना है वही दूसरा अभिप्राय किया गया विधि से नहीं है किन्तु प्रकृति अनुसरण करता है अर्थात् प्रकृति से उद्भूत नियम अथवा विधि में है। सामान्य में यह दृष्टिकोण का अस्तित्व जाना है। (जग दक्षिण)। दूसरा दृष्टिकोण यह हो सकता है कि 'नामस' (Nomos) का फाजिस (physis) अर्थात् बहान प्रक्रिया में पदक कर

विहसित रूप अल्प मिलता है। उत्तर है— मनुष्य और पण्डित में कोई अंतर नहीं है। इन दोनों प्राणियों में से कोई भी दूसरे से अधिक चाला नहीं होता है। उन विद्या, 'यादालय, विधि व्यवस्था का कोई आवश्यकता नहीं। वेष्ट व्यवहार (एरटा) के लिए विद्या प्रकार की जनिवायता भी नहीं जानी चाहिए। पाँचवीं शताब्दी के अंतिम चरण में 'प्रकृति का ओर' वापस जान के इस दृष्टिकोण का 'यादालय' के अन्तर्गत रण-मंच पर उद्घाटन जान लगा था। ४२० ई० पू० में Phe recreates the Wild Men प्रस्तुत किया गया। प्लेटो के Protagoras में मिलनवाले सक्त के अनिरिक्त इस सम्बन्ध में अधिक सामग्री नहीं मिल सकती है। किन्तु इस सिद्धान्तों को कलाकलाव (Callicles) के निद्रात में पदक अवश्य करना चाहिए। अरिस्तोफ़ेस (Aristophanes) की रचना Birds में भी प्रकृति का आर्थिक आधार यह है कि पशु का अभिनय करनेवाला पशु का नीति है। व्यवहार करना है।

- १ Plato Gorgias ८८ E, काया प्रोथोन टात प्रकृतिक Law of nature (प्रकृति विधि) के लिए यूनानी एथनिकी टात प्रकृतिक का प्रयोग करते थे और उनका तात्पर्य एसा विधि से था किन्तु अन्तर्गत न का ता सव। दक्षिण जगद व (Antiphan)।

दिया जाय और दाना से पशु पक्षि एत उच्चतर गति पर जागरित किया जाय। इस प्रकार जहाँ फीजिस (physis) का मयनाय बढावम्या और मृत्यु का प्राप्त करना है वहाँ Nomos तन्त्र और चिर-जीवना है। मय का इससे ऊपर कोई प्रमान नहा पन्ना। इसी विषय पर साफ़ाग्रीज (Sophocles)^१ की एक पुत्र कविता है जिसका सामूहिक गान गिथि की प्राप्ति में है और जो उचन तथा वन में इसके पालन का आदेश प्ता है। विधि व मन्त्राद्ध में इस गान की पक्तिमा हैं—'वे (विधि) जानमान पर चरन हैं उनका जन्म ऊपर स्वयं में हुआ है, उनका जनक एरनास Olympus है आर नदर मनुष्या की विज्ञान प्रशिया न उह नह। ज्यस्त किया है। जिम्मेनि में भी न निद्रावम्या में नहीं जाना उनसे ऊपर एक गतिगायी इवता व्याप्त है और वह सभी बढावम्या का नहीं प्राप्त होता।' यह वाइ नया दुष्टिकाग नहीं है। यह वस्तुन हराग्राइडन के दुष्टिकाग की ही पुनरावृत्ति है। किन्तु, प्राचान परिपादा का अनुसरण करने हुए भा यह दुष्टिकोण अभी तब प्रचलित था। अलिखित विधि का उद्घापना के रूप में यह स्वसाधारण के विचार का ज्ञान बन चुका था आर विधि-व्यवस्था का स्थानाय विपत्ता और अन्तर के बावजूद भी सभी मनुष्या का, विपश्यर यूनानिया का इसका वचन स्वीकार करना पड़ता था। अलिखित विधि' (एग्रापाइ नामोइ) का सामूहिक तात्पर्य तो यक्षा और प्रमग व अनुमान भिन्न भिन्न होता था किन्तु ईश्वर और माता पिता के प्रति वक्तव्या का पालन करने का उपदेश प्रत्येक दशा में अलिखित विधि' की धारणा के साथ सलग्न था। यह ध्यान दन योग्य है कि धार्मिक दृष्टि जीव विषय रूप में माता पिता के प्रस्त वक्तव्य का प्राप्त विधि द्वारा निर्धारित कर दिया जाता था। जत व अलिखित विधि की श्रणी में नहीं जात था। इसके परिणामस्वरूप व्यवहार में उह अविक गति प्राप्त हो गयी होगी, किन्तु उनके पत्र में सदा में प्रस्तुत किया जान वाला यह दावा कि व ईश्वरीय व अवरोध कमचार हा गया होगा। किन्तु जाचरा सम्बन्धी इन उपदेशों के अतिरिक्त भी विधि शास्त्र के क्षेत्र में आर विपश्यर याय (Eguity)^२ की धारणा के जागरभूत सिद्धान्ता व मन्त्राव में अलिखित किन्तु सामायनया स्वीकृत अलिखित विधि की सनपना का भविष्य जताव उज्ज्वल था।

तामरा दष्टिकाग दूनर से केवल इस बात में भिन्न है कि इसमें मनुष्य का अधिक महत्त्व प्रदान किया गया है। अलिखित विधि को अस्वीकार न करत हुए उनका उग्रता

१ Oed Tyr, ८६३ ८७३।

२ देखिए Aristotle, Rhetoric I, ch १३, Andocides de Myst ८५ अलिखित विधि पर सोफोक्लीज के विचार अध्याय ५ में देखिए।

करके कुछ ही धर्म मानव निर्मित विधि पर ही ध्यान देकर इन्हें निष्पक्ष पर पढ़ें कि यद्यपि मानवीय विधि के निर्माण में यद्यन प्रविष्ट मानव का किञ्चित्नाय भाग नहीं रहा है फिर भी मनष्य के लिए यह स्वभाविक है कि वह विधि के अन्तर्गत ही अपने जीवन को व्यवस्थित करे। यद्यपि यह दृष्टिकोण राजनीतिक ज्ञान में अतनात्मक महाविषय उपरान्त निहित हुआ किन्तु योषी विचारधारा का अन्तर्गत दृष्टिकोण के कारण कुछ समय तक यह प्रचलन मन आ गया।

योषी दृष्टिकोण में जीवन और अनविनमयक और अस्मय का आधार ब्रह्म प्रथिना (physis) माना गया। प्रारम्भिक विज्ञान में प्रमाण निराकरण के आधार पर प्रमाणित किया था कि प्रत्यक्ष वस्तु का एक सत्य एक सनाय अवस्था रहता है। यह अवस्था विपुल और घट्ट का भाग बनता है जब तक हमारा न ज्ञान का सनाय स्थिति विनाश हो जाती है (Herod १११) जयवा बना के अन्तर्गत में सरिता का सामान्य स्तर बन जाता है (Herod १४ ५०)। आरम्भिक विज्ञान के लक्ष्य न निरन्तर गमन-आधार का सामान्य स्वतन्त्र अवस्था का विनाश फिस्ति से व्यवस्था किया है। अतः यदि हम सामान्य एक सम्यक अवस्था को स्वभाविक एक नैसर्गिक अवस्था कह सकते हैं तो मानव आचरण का यथार्थ धारण के लिए भाषा न इसा सामान्यता का प्रमाण करें। एही स्थिति में हम उन वायों का जीवन और सम्यक मानता चाहिए जो प्रकृति के अनुसार जीवन और सम्यक है। मानव निर्मित विधि अथवा प्रथा के आधार पर विज्ञान काय को जीवन और सम्यक बनाना उपयुक्त न होता। किन्तु जिन नियमों के आधार पर मनुष्य आचरण करने हैं वे प्राकृतिक व्यवस्था से नहीं प्राप्त हुए हैं। इनलिए इन्हें योषी (Nomos) का नामा दन है और उन पर विश्वास करके उनका अनुसार आचरण करने हैं। किन्तु प्रचलित विधिओं परंपराओं और प्रथाओं का कोई अंग प्राकृतिक बन्तुका नहीं मानता है। वे तो केवल परम्परा पर आधारित हैं। इस प्रकार Nomos और physis प्रमाण रूप से एक दूसरे से परस्पर विरोधा कारण में सम्मुख आते हैं। नकार में जो भी प्रकृति (physis) से नहीं प्राप्त हुआ है चाहे वह वाय हो सम्य हो अथवा नाश हो केवल विधि अथवा परम्परा के आधार पर ही स्थित कहा जा सकता है अतः केवल इसलिए है कि परम्परा अथवा सम्मति से लोग न उन स्वाभाविक धारणियाँ हैं।

इस प्रकार के विरोधी दृष्टिकोण और विभिन्न व्याख्याएँ विषय को और भी उलझा देता है। उस समय के लोग जिनका जीवन परिवर्तित दृष्टिकोण के कारण बन

ही अव्यवस्थित हो गया था इस विचार-बंभिय में और भी हलचल हो गये हाने । तथापि, उस समय के अग्रिका लागा के लिए यह विवाद प्रेरणादायक और रोचक सिद्ध हुआ । उस समय की बौद्धिक चेतना और विचार की नयी भूमि का यह उद्घाटन उदाहरण है । इन चारों विचारधाराओं में चौथा विचारधारा नया अर्थ उभराने सिद्ध है । इनमें प्रकृति (physis) और परम्परा (Nomos) का दो विरोधी तत्वा रूप में प्रस्तुत किया । समार के विचारों की विषय के सम्बन्ध में इन विचारों का प्रयोग किया जा सकता था और राबर्ट एड जस्टिसजनर परिणाम प्राप्त किया जा सकता था । यह उदाहरण प्रस्तुत करने की आवश्यकता नहीं है । उस गतिशीलता का माध्यम इस प्रकार के प्रयोगों में भरा पड़ा है । राजनैतिक विचारों का न प्रकृति और परम्परा का विरोधा के रूप में दम्बन के इस दृष्टिकोण का किन्तु प्रकार प्रयोग किया यह आगे चलकर स्पष्ट हो जाया तब हम उनके विचारों का अध्ययन करेंगे । किन्तु यहाँ हम सिद्धान्त के तथ्यात्मिक प्रारम्भिक स्वरूप^१ और नैतिक मूल्यों में इसके प्रारम्भिक प्रयोग पर ध्यान देना चाहता हूँ । यह कार्य नव शिक्का (Sophists) ने नहीं किया अपितु आर्केलास (Archelaus) ने किया किन्तु 'फिजिकल' का उपनाम दिया गया था । जीव विज्ञान, जल, विज्ञान और मनुष्य में उनकी विचार शक्ति थी और इन्होंने वह ज्ञान और गति के सिद्धान्तों में सम्मिलित करना था । मनुष्य के विचारों के सम्बन्ध में उनका भाव अध्ययन किया उसमें उसे उचित और अनुचित कहा नी दृष्टिकोण से नहीं हुआ । फलतः वह इस निष्कर्ष पर पहुँचा कि प्रकृति में उचित और अनुचित का कोई अस्तित्व नहीं है । य केवल परम्पराओं और प्रथाओं पर आधारित है — हम यह तो नहीं जान सकते हैं कि इस प्रकृतिवादी न (physicist) इस निष्कर्ष से क्या तात्पर्य निकाले, किन्तु बहुत सारा न^२ इसका यह अर्थ लगाया कि मनुष्यों के विभिन्न मूल्यों के अनिश्चित नैतिकता का कोई पृथक् मानदण्ड नहीं है ।

१ Diog Laert, II १६ देखिए Diels Kranz, Vorsoker सै० ६० आर्केलास (Archelaus) के सम्बन्ध में यह कहा जाता है कि वह अनक्सेगोरस (Anaxagoras) का शिष्य था और सोक्रोटस का आचार्य । किन्तु सम्भवतः यह प्राचीन दार्शनिकों को किसी न किसी प्रकार से सम्बन्धित करने की प्रवृत्ति का साक्ष्य है ।

२ अब भी ऐसे लोग हैं । उदाहरण के लिए (John Mackie) का 'A Reptitation of Morals' शीर्षक निबन्ध पढ़िए जहाँ से यह उद्धरण लिया गया है । यह निबन्ध Australasian Journal of Psychology and philosophy xxiv, Sept १९४६ में प्रकाशित हुआ था ।

विचारा गौर जीवन की घटनाओं व विषय में सामग्री का अभाव या स्मरण में सन्देह का विषय है। व्यावहारिक गणनाएँ व क्षत्र में इसी प्रकार के दावाएँ प्यथा न भी गिनी या आरंभ जान बाधा पीछिया व गिने इन बातों का कुछ विचारा भा वह छा गया है (Ch 1x ad fin) किन्तु प्राटगोरस के न ता बाइ पय हा निम्न हैं जोर न आनन्दता व रूप म हा सोद एमा विचरा जिना स न ता हा न र वि युर्गी व गिने उन किन् प्रचार का विधि का निमाण किया। अनुमान किया जाता है कि युर्गी व गिने जिन मविधान का रचना उनन का वर परासगात्र का लक्षण आत्मिक व्यवस्था पर ही आधारित गया होगा। निम्न की यदि वह स्वयं जीवन आत्मिक व्यवस्था का समर्थक था, तो युर्गी व गिने वह इस प्रकार का मविधान बनाना बना कि उस पूरा स्वतन्त्रता था जोर लावन नामक मविधान का एर उदाहरण न उसका समर्थक था। प्रारम्भ के विधायक का यदि यह स्वतन्त्रता मिला था तो उनका सम्मेलन इस प्रकार के मविधान का बाज सफर उदाहरण नहीं था। दक्षिणा इटाली के प्राग्निभूत विधायक का उल्लेख अरिस्टोटल न किया है किन्तु उसमें प्राटगोरस का नाम नहीं आ सकता था क्योंकि जिन विधायक का चर्चा का गइ है व प्राटगोरस न बहुत कम है। किन्तु, जाबय की बात न ता यह है कि युर्गी के प्रमग में भी उन प्राटगोरस का उल्लेख न ता किया है जबकि मविधाना हा मुगम परिवर्तनीयता के उदाहरण के रूप में वह दा स्यथा पर युर्गी का उल्लेख करता है।^१ युर्गी के मविधान में हुए परिवर्तना का निधि भी अरिस्टोटल न नहीं दा है किन्तु एमा प्रतीत होता है कि युर्गी के लिए निम्न मविधान की रचना प्राटगोरस न बा था वह स्थाना था।^२

अपन जीवन का म प्राटगोरस का ता स्थिति मिली उनका आधार युर्गी का वह सविधान नहा था जिसका रचना उनन का। उसे ता मृश्याया अपन भाषा जोर कुछ भाषा में अपना रचनाओं द्वारा स्थानि प्राप्त हुई। यद्यपि इनमें से प्रायः सभी नष्ट हो गये किन्तु बाद की पीढ़ी के लेखक न उनकी रचनाओं के भाषकों की एक सूची सुरक्षित

१ A Menzel का यही अनुमान है। Zeitschrift Fur Politik vol 111 (१९१०) पृष्ठ २०८ और Protagoras als Gesetzgeber von Thurn (Verhandlungen der kgl Sachs Gesellschaft, Leipzig, Phil hist, Kl, LXII पृष्ठ १९१-२२९)।

२ Politics II १२७८a

३ politics, v १३०८a २७ और b ६

४ इस निष्कर्ष के समय में V Ehrenberg ने Amer Journ philol, LXIX, १९८८, १८९ १७० ने कुछ अच्छे तक प्रस्तुत किए हैं।

रखा था । जसाकि इन पापका स ज्ञान होना है प्राग्गारस विभिन्न विषयों पर चीन्हा जोर लिखता था । बाएँ म प्लेटो न अपना पुस्तक लिखित को महा वाम देकर इस बात का विज्ञान कर लिया । प्राग्गारस की एक दूसरी रचना का शीर्षक था (मनुष्य का) मूल अवस्था के बारे में (About the original state of mankind) । सम्भवतः इस दोना पुस्तक न अम्प्यन स हा प्लेटो न प्राग्गारस के राजनीतिक सिद्धान्तों में परिवर्तन प्राप्त किया था जिसका उसने ज्ञान उपपात प्राग्गारस 'पाप' गवाह का रचना में किया । 'थिएटेटस' (Theaetetus) म प्लेटो न प्राग्गारस के ज्ञान के सिद्धान्त की विवेचना का है यद्यपि इन सिद्धान्त का यह अर्थान्ति समझ मझा सरा था ।^१ प्लेटो न अपनी ज्ञान पुस्तक में भी प्राग्गारस का ज्ञान किया है जिनका यह स्पष्ट हो जाता है कि ज्ञान के क्षेत्र में प्राग्गारस का महत्वपूर्ण स्थान प्राप्त हो चुका था । यद्यपि प्राग्गारस द्वारा कहा गया था (Ipsissima verba) कम हो मिला है । साथ ही प्लेटो ने उसमें म मानकों स्पष्ट व्याख्या नहीं हो पाई थी । जिन बयनों उसका हिसानि का आधार माना जाता है और सम्भवतः उनका कारण उस पर अनुमानित हान का अभिप्राय लगाया गया यह है— 'देवताओं के बारे में मैं यह नहीं जान सकता कि उनका अस्तित्व है अथवा नहीं है और यदि है तो उनका स्वरूप क्या है क्योंकि इस प्रकार के ज्ञान के माग में अनवरत बाधाएँ हैं । निश्चित ज्ञान का अभाव और मानव-आवृत्त का अल्पकालीनता दाता हो इस माग में बाधा उत्पन्न करत है (Tr ४ D^१) । इस बयन में न तो उसका तदीकथित अनीतिरवस्था की दृष्टि होना है और न इसमें सब सत्त अन्वयवर्तिता हो मिलता है । इसका अतिरिक्त यद्यपि उसने अपने राजनीतिक सिद्धान्त में जलौकिक का बहुत कम स्थान दिया फिर भी 'देवताओं पर' (On the Gods) एक पुस्तक लिखता जन्मवत् समझा जोर उसने लिए समय निकाल सका । हमारे विषय का दृष्टि से उसका एक दूसरा बयन अधिक महत्वपूर्ण है और इसका प्राय उल्लेख किया जाता है यद्यपि यह और भी अस्पष्ट है । प्राग्गारस का यह विज्ञान बयन इस प्रकार है — सभी वस्तुओं का माप-जुष्ट मनुष्य है—एसी वस्तुओं का जन्म है वगा हैं और एसा वस्तुओं का जन्म नहीं है वगा नहीं है । इस बयन का अन्वय व्यापार्य और प्रयोग हुए हैं । राजनीतिक दान में इसने इस के सम्बन्ध में हम कुछ और सामग्री मिलती है यद्यपि यह दूसरे लोग स प्राप्त हुई है और स्वयं प्राग्गारस से नहीं । प्लेटो का कहना है कि राज्य के प्रमय में प्राग्गारस अपने इस बयन का स्पष्टीकरण इस प्रकार करता प्रत्येक नगर राज्य के लिए ना भी उचित और

१ F G S Schiller की *plato or protagoras* ? १९०८ देखिए ।

कल्याणकारी प्रतीत होता है वह उसने लिए उग समय तक उचित और व्यापकारी है जब तक उसने इस विचार में परिवर्तन नहीं होता। अग्रे चर्चर प्लेटो इसी सविस्मर व्याख्या इस तर्क से करता है — 'नगर राज्य से सम्बंधित मामला में प्रत्येक नगर अच्छे और बुरे, 'याय-भगन और 'याय विरुद्ध' उचित और अनुचित के बारे में निर्णय करने के पश्चात् इस निर्णय के अनुकूल विधि व्यवस्था करना है जो समान रूप में मान्य होनी है। इन सम्बंध में यह कहा जा सकता है कि कोई व्यक्ति अपना नगर दूसरे का जगह अधिक बुद्धिमान है। किसी नगर के लिए क्या उपयोगी एवं सुखम होगा इसका बार में मतभेद हो सकता है किन्तु नतिजता में सम्बंधित मामला में राज्य ही एवमात्र सत्ता है और राज्य का नतिक स्तर सामूहिक निर्णय द्वारा नियमित होता है।

यदि उपयुक्त व्याख्या में प्लेटो ने वास्तव में प्रोटगोरस का ही मन व्यक्त किया है तो हम यह मानना पड़गा कि प्रोटगोरस ने अनुसार नतिजता और विधि दोनों का ज्ञान राज्य का है। प्रत्येक नागरिक को यह अधिकार है कि वह अपने मन पर दृढ़ रह किन्तु साथ ही वह इस बात के लिए भी बाध्य है कि अपने आचरण से वह उस मन के का उल्लंघन नहीं करेगा जो राज्य की विधि-व्यवस्था द्वारा होता है। यह हमों की *La volonte generale* और *la volonte de tous* के अन्तर का स्मरण दिलाता है किन्तु प्रोटगोरस की टा' हमों की (*general will*) (सामान्य इच्छा) नहीं है। यह तो सामुदायिक निर्णय है और इस धारणा में यह भी सतिहित नहीं है कि यह निर्णय अनिवार्य और सदैव उचित ही होगा। प्लेटो का कहना है (*Theaet* १६७) कि यदि परिवर्तन तब अवकाश होता है नगर राज्य कोई भ्रष्ट करता है तो बुद्धिमान नागरिकों का यह कर्तव्य हो जाता है कि वे अपने सह नागरिकों का शान्ति पूण ढंग में यह समझाने का प्रयास करें कि राज्य के निर्णय की अपेक्षा उनका मत अधिक उपयुक्त है। प्लेटो के इस कथन में यह संकेत नहीं है कि यह बुद्धिमान व्यक्ति किसी भी जगह में स्वयं शासन बनाने का प्रयास करेंगे। जीवन किसी विषय प्रकार में सविधान पर जार दिया जाता है। हाँ, यह तो सामान्य स्थिति के रूप में स्वीकार किया गया है कि नगर का शासन विधि द्वारा होता है जिसे अनुत्तरदायी निरंकुश शासन द्वारा नहीं। नगर राज्य को इस प्रकार एक नतिक सत्ता के रूप में प्रस्तुत करना कोई आश्चर्य की बात नहीं है। इस प्रकार का नतिक आधार यूनानी नगर-राज्य की सामान्य विषयता थी। किन्तु महत्वपूर्ण बात यह है कि यह निःसंकाश स्वीकार किया गया है कि यदि यह स्थिति स्वीकार कर ली जाती है तो यह भी स्वीकार

१. वे एक प्रकार के 'विरोधी दल' का काम करते हैं।

प्रति एक भावना सामान्य रूप से व्याप्ति रहती है। य दाना दृष्टिकोण प्राटगोरस का
हा विचार के रूप में प्रस्तुत किया गया है। किन्तु प्लेटो ने स्वयं यह स्पष्ट कर दिया है
कि 'पिएटीटस' में जिस राजनीतिक सिद्धान्त को प्रस्तुत किया गया है वह प्राटगोरस
से नही प्राप्त किया गया है बल्कि सम्भावित निष्कर्ष मात्र है। इसलिए यह उचित
होगा कि इन दोनों ग्रन्थों में ब्रह्म विचारों में नहीं बल्कि एक ही भावना का अभ्यास है।
अथवा दोनों के विचार परस्पर विरोधी प्रतीत हो सकते हैं। प्राटगोरस का हा जिन विचारों
समाय मानें। दाना सवादा (रचनाया) में यह पहले का भी है और सामान्यतः
प्राटगोरस के व्यक्तित्व और उनके विचारों का विश्वासालापर विवरण भी प्रस्तुत
करता है। किन्तु इतना तो स्मरण रखना ही होगा कि यह मवाद के रूप में प्रस्तुत
प्लेटो की रचना है और एक प्रकार से ऐतिहासिक नाटक है और प्लेटो ने इस
प्रमाणता से लिखा है कि पठन समय यह भ्रम हो जाता है कि हम वास्तविक विवरण पढ़
रहे हैं। फिर भी यह आवश्यक नहीं है कि इनमें प्रस्तुत तथ्यों को हम नक़्क़ा
अस्वीकृत कर दें। इतना तो हम विश्वासपूर्वक मान सकते हैं कि प्राटगोरस में जो
आत्मान^१ प्लेटो ने प्रस्तुत किया है वह प्राटगोरस की उन रचनाओं पर ही आधारित
है जिसका उल्लेख हम पहले कर चुके हैं—मानव की मूल अवस्था के बारे में।

जो गिथा प्राटगोरस दता था वह कुछ भाषणा द्वारा व्यावसायिक योग्यता
जस जीपधि अथवा संगीत का प्रदान करने तक नहीं सीमित था। उसकी गिथा तो
विशेषकर उन नवयुवकों के लिए थी जो अपने नगर राज्य (पोलिस्) के प्रत्येक में
स्थान प्राप्त करने की अभिलाषा रखते थे। प्राटगोरस द्वारा प्रदान का जान बाधा यह
शिखा राजनीतिक कौशल अथवा राजनीतिक श्रद्धा पालिटिक्का, टक्नी या पोलिटिक्की

१ यह समस्या इतनी जटिल है कि यहां सम्भव नहीं है कि इस पर विचार किया जा
सके। लोएनेन ने इन दोनों ग्रन्थों को संगत माना है किन्तु इसे सिद्ध नहीं किया
है। Max Salomon Zeitschrift der Savigny Stiftung für
Rechtsgeschichte (Romanist Abt) ५२, १९११, p १३५ff,
ने इन दोनों पुस्तकों के विचारों में समानता स्थापित करने के लिए पिएटीटस के
अनुच्छेदों की जो व्याख्या की है उसमें यह दिखाया गया है कि 'याप केवल
विधि का वर्णन करती है और राज्य के ऊपर किसी प्रकार का उत्तरदायित्व
नहीं स्थिर करता। Max Salomon के इस निबन्ध की चर्चा करने के
लिए मैं लोएनेन की पुस्तक का आभारी हूँ।

२ टिप्पणी और निष्कर्ष सम्मेलन प्रोटगोरस की दूसरी पुस्तक पेरो पोलिटिक्कास से
लिए गये हैं।

एरेटी प्राप्त करने का गिना बहा जाती है। दूसरे गण म इस प्रशिक्षण द्वारा व्यक्ति अछा राजनीतिज्ञ और अच्छा नागरिक बन सकता था।^१ यदि इस प्रकार का प्रशिक्षण प्रदान किया जा सकता है तो निश्चय ही राजनीति का एक व्यावहारिक समस्या का समाधान करने में यह पर्याप्त सहायक होगा। किन्तु जमाइन मानता है, जिम प्लेटो ने प्राटगारस के प्रश्नवर्ती के रूप में प्रस्तुत किया है न भवने दिया है अनुभव से यह सात होता है कि अच्छे से अच्छे राजनीतिज्ञों का वाद किया गया उपाय तब मान्य नहीं जिससे वे अपने अच्छे का लायन-मालन और शिक्षा द्वारा अपना योग्यता हस्तान्तरित कर सकें। अभिजात-जन के आधार यह दृष्टिकोण था कि इस प्रकार की योग्यता वगानुगत होता है अथवा कम से कम परिवार का एक पाइला से दूसरा पाइला तक हस्तांतरित होता रहता है और प्रशिक्षण द्वारा प्रदान का ज्ञान यात्रा योग्यता इसकी तुलना नहीं कर सकता। एथेस का लोकतन्त्र इस दृष्टिकोण से श्रवण भिन्न सिद्धांत पर आधारित था। इसमें राजनीतिक श्रष्टता किसी विशेष गुण अथवा कौशल का श्रणा में नहीं आती थी और यह जाना की जाती थी कि कब नागरिक होने का मान्य मनी नागरिक। म या तो यह योग्यता होगी और यदि नहीं तो वे अपना कति सम्बन्धी योग्यता के अतिरिक्त इस भी गिना द्वारा अर्जित कर लें। प्राटगारस ने भी शिक्षा द्वारा राजनीतिक योग्यता के अर्जन के सिद्धांत का समर्थन किया किन्तु उसने एक महत्वपूर्ण बात और जान दी। उसने अनुसार राजनीतिक श्रष्टता का तात्पर्य है अच्छा (धृष्ट) नागरिक होना किन्तु इस श्रष्टता का मात्रा में अंतर हो सकता है। कुछ नागरिक कम हात है जिन्हें शिक्षा दीक्षा द्वारा वास्तविक राजनीतिज्ञ बनाया जा सकता है। प्राटगारस ने यह कहा बताया है कि इस प्रकार की शिक्षा-लाक्षा किन नागरिकों का हो जायगा और न उसने यह बताया कि वास्तविक राजनीतिज्ञ का प्रतिभा स्वभाव नागरिकों को किस प्रकार चुना जायगा। व्यवहार में इस प्रकार का चुनाव नहीं हुआ यह ता स्पष्ट है क्योंकि प्राटगारस द्वारा प्रदान की ज्ञान वाली शिक्षा का द्वार उन सभी नागरिकों के लिए खुला था जो गुरु दे सकते थे। इस प्रकार यदि प्राटगारस वास्तव में एक ऐसा प्रबुद्ध वक्ता का निर्माण करना चाहता था जो राज्य के महत्वपूर्ण पदा^२ पर कार्य

१ यह मान कर चलता जाता है कि अच्छा नागरिक अछा राजनीतिज्ञ भी होगा, क्योंकि एगापोस और एरेटी दोनों गणों का तात्पर्य अच्छाई और योग्यता से है। (मूल पुस्तक में विरोधता ३२२B—३२३B) एरेटी और टेक्नी दोनों गणों का प्रयोग एक साथ किया गया है पहले एक का और बाद में दूसरे का। 'virtue' भी एक 'Skill' (कौशल) ही है।

२ जैसे एथेस के १० महत्वपूर्ण पद (स्टेटोपोइ)। इस पद पर पेरिकलीज ने प्रायः कार्य किया जिसके फलस्वरूप इसने महत्त्व में और भी वृद्धि हो गई।

कर मक्कता अथवा विधि और नस्तिक्ता सम्बन्धी समस्याओं पर बुद्धिमत्तापूर्ण तथा विश्वासास्पदक परामर्श प्रदान कर सकता^१ तो इस वयस में प्रवेश पान का आधार घट हो हो सकता था। किन्तु हम इस बात का निश्चयपूर्वक नहीं कह सकते, क्योंकि प्राटगोरस ने अपनी किसी रचना में जादू राज्य की कल्पना नहीं की है। इसके विपरीत, यह कहना अधिक उपयुक्त होगा कि 'चूँकि इस वयस में प्रवेश पान के लिए किसी विनिष्ट परिवार में जन्म आवश्यक नहीं समझा जाता था इसलिए सभी नागरिकों के लिए इस वयस का द्वार खुला था। इस निष्पत्ति को स्वीकार करने में तभी आपत्ति हो सकती है जब कोई यह समझने लगे कि जेय मरवा जाते ही किसी व्यक्ति में वह शक्त आ जाती है जो पहले उसमें नहीं थी। अतएव, प्राटगोरस ने हम यह भागा कर सकते हैं कि वह इस बात से सहमत रहा होगा कि सभी मनुष्यों में, जब तक वे पूणतया पतित^२ नहीं हो गए हैं, अच्छा नागरिक बनने की प्रवृत्ति और शिक्षा में लाभ उठाने की क्षमता विद्यमान रहती है। प्राटगोरस की रचनाओं में इस बात का समर्थन भी मिलता है। प्रत्येक व्यक्ति में 'याय और नागरिकता का सामान्य-कीमल' का अंग होता है और ऐसे-सवासिया का यह विश्वास कि उनके प्रत्येक नागरिक में नागरिक गुणा तथा श्रेष्ठता (एरेटी) की एक निश्चित मात्रा अवश्य विद्यमान है स्वयं तर्कमग्न है, क्योंकि इसके अभाव में किसी भी नगर राज्य का अस्तित्व सम्भव नहीं हो सकता (३२३A)। तथापि शिक्षा और अभ्यास आवश्यक माने गए हैं और राज्य का यह कर्तव्य बताया गया है कि वह नागरिकों द्वारा यादगार में प्राप्त शिक्षा के पूरक के रूप में विधि की व्यवस्था करे। कोई भी नागरिक ऐसा नहीं होना चाहिए जो विरापन न हो। किन्तु प्रत्येक व्यक्ति से जिस मात्रा में विरापनता की जागी की जाती है तथा सम्पत्तिगाली लागू जो सबसे अच्छे सिध्य हात में इस विरापनता को दूसरों की अपेक्षा किस मात्रा में अधिक अर्जित कर सकते थे इस विषय में प्लेटो की भावना कोई प्रकाश नहीं डालती।

हाँ, प्लेटो एक बात पूणतया स्पष्ट कर देता है और वह यह है कि प्राटगोरस

१ प्लेटो ने थियेटेटस (Theaet १६८B) में इसी प्रकार की व्यवस्था की कल्पना की है।

२ ऐसे व्यक्तियों को मृत्यु दण्ड मिलना चाहिए (protag ३२२D)। अपराधों को सर्वत्र दण्ड मिलना चाहिए, किन्तु दण्ड का उद्देश्य सुधार होना चाहिए प्रतिशोध नहीं (३२६B)। दण्ड का यह नया तथा महत्वपूर्ण सिद्धान्त स्वयं सिद्ध समझकर प्रासंगिक ढंग से ही प्रस्तुत किया गया है। (३२४B)।

क पाप इस प्रश्न का कुछ उत्तर था कि मनुष्य क्या है? (देखिए पृष्ठ १८३) पाप का प्रवृत्ति तथा जय सामाजिक दुष्ठा का मनुष्य का विपत्ता बना कर वह न बुरा हानि की भाँति मनुष्य का पाप साक्ष्य कर रहा है अपितु व्यक्ति के भविष्य का उभर समुदाय के भविष्य का भाव जाँच देता है। मनुष्य का यह एक राजनान्तिक प्राणा कल्प म धरता है और कुछ समय पचात् जर्मियान् न मनुष्य की जा परिभाषा में उसकी सत्ता का प्रागारत न पढ़ म स्वीकार किया है। जर्मियान् द्वारा गया यह विचार परिभाषा इस प्रकार है—मनुष्य एक राजनान्तिक प्राणा है। इस प्रकार कुछ समय के लिए मनुष्य ज्ञान का बंदर विटु बन गया जो परम्परागत दान म बहाना और मूल पाप के अक्षर का जा मन्त्र किया जाता था वह अब मनुष्य का मित्र था। यह सब नहीं है कि मनुष्य का दान का बंदर विटु स्वयंसे प्रगारत न हा बनाया।^१ किन्तु राजनान्तिक जीवन का उत्पत्ति पर ध्यान देकर राजनान्तिक दान का कुछ समस्याओं का समाधान करने का जा प्रयास उसने किया उसने राजनान्तिक चिन्तन का एक नई स्ति मिठा। सामुदायिक जीवन व्यन्त करने के लिए मनुष्य के प्रारम्भिक प्रयासों अन्त के गम महारह गये थे और इस सम्बन्ध म प्रागारत का विना नी प्रकार का ऐतिहासिक विवरण नहीं उपलब्ध हा मवा था जिसका जागर पर वह प्रारम्भिक राजनान्तिक जीवन के बारे म कुछ निष्पन्न कर सकता। का म ज्ञान के सम्मुख ना महा समस्या उत्पन्न हुई और उस कहना पना कि *Commencons donc par ecarter tous les faits car ils ne touchent point a la question*^२ इस प्रकार प्रागारत आरंभ पचात् पाप का भाइन सबंध म प्राय पीराणिक क्याजा का सहारा रना पना है और राजनान्तिक जीवन के प्रारम्भिक प्रयासों का जा चिन्तन प्रस्तुत करने हैं क अन्त परम्परा पर आधारित है और अन्त इन विचारों का स्वतन्त्र रूपना पर। मनुष्य की प्रारम्भिक अवस्था स सम्बन्धित क्याजा (म्यूसाम) का ज्ञान हमें गता जाता म करने हैं कि सम्भवत इसका सगयता म हम इस प्रश्न पर कुछ प्रकाश डाल सक कि किस प्रकार मनुष्य अच्छा सामुदायिक जीवन व्यन्त कर सकता है? इसका

१ इस सम्बन्ध मे जनोफान्स (Xenophanes) का नाम निम्नित रूप से प्रोटोगोरस से पहले आता है। देखिए W Nestle का सस्करण prota goras नूमिका पृष्ठ २५।

२ Discours sur l'origine de l'inegalite parmi les hommes, १८५४ p २

लिए यह जानना उपयोगी होगा कि प्रारम्भ में मनुष्य में किस प्रकार अच्छे सामुदायिक जीवन को संभव बनाया। इस पान की उपयोगिता इस बात में नहीं है कि इस प्रश्न का उत्तर मनुष्य की प्रारम्भिक सामुदायिक अवस्था के बारे में तथ्या पर आधारित चित्र प्रस्तुत करता है। अपितु इस बात में है कि यह मुख्य समस्या पर कितना प्रकाश डालता है। अतः यदि हम निश्चित रूप से इस प्रश्न का उत्तर नहीं दे सके कि क्या पारस्परिक आवश्यकता के कारण मनुष्य एक साथ रहने लग्य (Plato, Republic II) अथवा सम्पत्ति का अजन प्रारम्भ करने के कारण मनुष्य का सामुदायिक जीवन अनीत करने के लिये बाध्य होना पड़ा (Rousseau Discours part II init) ? फिर भी इस पर विचार करने से कुछ प्रकाश अवश्य प्राप्त होता है। प्रोटगोरस ने पौराणिक कथा की शैली का प्रयोग करते हुए भाषा-ऐतिहासिक विवरण प्रस्तुत करने का प्रयत्न किया है और अनीत के सम्बन्ध में जो कुछ भी वह जान सका उसका उपयोग उसने इस ऐतिहासिक वक्तान्त की रचना में किया। उसके अनुसार प्रारम्भ में मनुष्य हमारे के माइकलोप्स (Cyclopes) की भाँति अलग-अलग परिवारों में रहता था। उस इस बात का पान था कि 'पोलिम' नगर का प्रथम कृतव्य निवासियों को सुरक्षा प्रदान करना है। वह यह भी जानता था कि सामुदायिक जीवन की प्रारम्भिक अवस्था में व्यक्ति का स्थान नगण्य था। इस सिद्धान्त का समर्थन वह नहीं करता कि राज्य का अस्तित्व किसी ऐसी सविदा पर आधारित है जिसमें व्यक्तियों ने अपनी पारस्परिक सुरक्षा के लिए अपनी स्वतन्त्रता का समर्पण कर दिया (अगला अध्याय देखिए)।

राज्य की उत्पत्ति की कहानी के लिए प्रोटगोरस ने प्रोमीथीयस (Prometheus) का पौराणिक कथा को आधार बनाया है और पर्याप्त स्वतन्त्रता के साथ उस कथा का संशोधन और विस्तार किया है। प्रारम्भिक अवस्था में मनुष्य की दुर्दशा तथा सकट और उत्तरोत्तर विकसित होने वाली सम्यता के लक्षणों और इसकी अवस्थाओं का वर्णन इस कहानी में मिलता है। धर्म, भाषा, कृषि, वस्त्रोत्पादन, गृह निर्माण तथा इस प्रकार के अन्य साधनों के आविष्कार के साथ साथ मानव सम्यता का विकास होता गया और मनुष्य का जीवन सुगम हुआ। किन्तु हिंस्र वन-पशुओं से अब भी सकट था। इस सकट से मुक्ति पान का एकमात्र उपाय यही था कि लोग सहयोग में रहें और एक-दूसरे की सहायता करें। किन्तु अभी तब जिन कलाओं का मनुष्य ने सीखा था उसमें राजनीतिक कला नहीं थी। अतः वे 'यायोचिन' व्यवहार नहीं करने थे। परिणामस्वरूप नगरों में एक साथ रहने का प्रथम प्रयोग असफल रहा। ऐसी दशा में मानव जाति को नष्ट होने में बचाने के लिए ज़ियूस (Zeus) ने हर्मिस (Hermes) को भेजा जिससे वह मनुष्यों का शिष्टता और 'याय' (एड्रोज तथा डिकी) की शिक्षा दे

म्ब।^१ इससे हम यह निष्कर्ष निर्यात सकते हैं कि राजनैतिक वर्ग का प्रतिक्षण तथा सम्भव हो सकता है जब मनुष्य। म जावयन नस्ति मुप विद्यमान हा। प्रायोगिक का इस वर्गता म जावयन कर य म बनाया गया है कि दहा दाना गुणा व कारण नगर म गानि का म्बानता हा सकता है तथा नागमि परम्परमत्रा व मूत्र मवध करन है।^२ किन्तु इन ताना गुणा व द्वारा हा ज्ञात और दुस्तवरा (एर्चित्रा) व दाना का निरुत्तरण सम्भव नहा है। इसक सिद्दि गिगा और दाना जयन आवयक है। प्रायोगिक का यह क्या इन वर्ग व साथ समानता है। हमिस न नव जियस उपूछा कि मनुष्य। म जाव और गिष्टता (डिरा तथा एडडाज) का बिनरण व मिस प्रकार म करण। क्या इनका बिनरण भी उमा जाघार पर ताना तम कोण जयवा वर्ग (टक्नाइ) रा हुआ है? जयात् वर्ग जिम डम म एक ब्यक्ति का औपधि का पान बार कोण प्रशन करन यह दाना का जाना है कि यह कुछ व्यक्तिया का आ औपधि व पान बार कोण म जनमिन है म्ब भाव कर सकता। उमा डम स जाव और गिष्टता नी मकार व करण या म व्यक्तिया का प्रशन का जानता जयवा सभा का इनका पात्र समता जानता? निपूस का उतर या ससार के सभा मनुष्य इनका पात्र हाव। अथवा मति बस्तिव वर्ग का भौति य भा वयन कुछ ताना का हा मिगता ता नगर का स्थापना सम्भव नहा ता सकती। निपूस न हमिस स यह भा कहा कि इस मुषम प्राप्त श्रिधि व रूप म स्थापित कर ता कि जा व्यक्ति गिष्टता और जाव व जयाम है उम राष्ट्रनागर काट समपदन मत्यु दण निदा जायगा (३२२ D)।

१ डाइक (गिगा) व सम्भव म अभ्यास दो का अनलोक्न कागिए। एडडाज का अय गिष्टता (decency) से कुछ अधिर ह। स्वय यूनाना भा इसके दो दवेपन से हेरान थे रचनात्मक दूसरा व गिष्ट लिहाज, नगरात्मक बिश्वासहीनता और पन्नाताप। देखिए—Hesiod, W D २१८-२१० and cp Ecclesiasticus 1v २१ कन्वचिन नस्ति भावना कासी हागी।

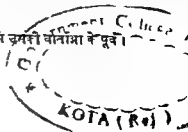
२ एक नगर व निवासा दूसरे नगर व सम्बन्ध हैं इस भावना व बिना कोई नगर सुष्यवस्थित एव सुगठित नहीं रह सकता। इस अनुच्छेद पर D Loenen (पृष्ठ ८११ और १०८-१११) देखिए जो का अनुवाद राजनीतिक अय में सुसगठन और एकता बताते हैं। इसी प्रकार Democritus और Antiphon म आमोनोदया का भी।

इस स्थिति का समायोजन करने के कारण प्रोटगोरस का ऐयस की प्रवृत्ति प्रथम में निम्न प्रकार प्रत्यक्ष नागरिक में अपनी वस्तु प्रमाणों के प्रतिरिक्त पदान्तरित नागरिक का का जाना का जाना था बाद दाप नष्ट किया। ऐयस के प्रत्यक्ष नागरिक में जाना का जाना था कि उसमें इतना नागरिक था कि गणना मन्त्र का समझाया पर वह उपयोग परामर्श दे सकेंगे। इस प्रकार की गणना में का दाप ना नष्ट था। दाप ना उस अवस्थिति प्रमाणी में या निम्न द्वार नागरिक सामान्यता इस प्रकार की था कि प्राप्त करने के द्वारा गणना में नागरिक गणना का समायोजन व्यवस्था का जमाव हा ऐयस का नागरिक नागरिक का मुख्य दाप था। प्रत्यक्ष स्वतन्त्र मनुष्य^१ में जब तक कि उसमें कोई असाधारण दाप जयवा जमाव नष्ट है व मनी नतिव गुण पाव जान हैं किनम सामूहिक जीवन सम्मिल हा मरना हतया ता उस गणना में गमाविन हान की सामान्य प्रमाण करने हैं। इसका तापन दाप नष्ट है कि गणना में गमाविन हान की क्षमता मना मनुष्य में एक हा मात्रा में जाता है। यद्यपि यूननम मात्रा में जावश्यक प्रतिभा मना व्यक्तित्व में पाठ जानी है जोर मना का नाना रूप म एक विधि का पावन करना पत्ता है कि ना कुठ व्यक्तित्व में हान है ना गणना में अविन लाभ उठा सकते हैं अर्थात् दूसरा का जोर गणना के अष्टतर पाव हान हैं। प्रवृत्ति प्रदान गतिवा जोर युगवस्था के प्रारम्भ^२ में प्रमाण का गई जेठा गणना व मना से कुठ ऐय नागरिक बनाव जा सकते हैं जो सामान्य क्षमता नागरिक का जयवा गणना व राष्ट्रीय समझाया पर अतिव उचित परामर्श दे सकेंगे। उचित परामर्श का क्षमता का ही प्रोटगोरस ने अपना गणना^३ का उद्देश्य बताया।

१ इस प्रकार के विकल्प की धारणा ध्यान देने योग्य है। पृष्ठ १७५।१७६ से तुलना काजिए। किन्तु इसे दूर करने का विचार भा सुदूर भविष्य की वस्तु नहीं है। अगले अध्याय के प्रारम्भ में देखिए। प्लेटो और अरिस्टाटेल के विचारों में तो इस प्रकार के विकल्प के लिए कोई स्थान नहीं है। उनकी दृष्टि में साक्षर स्वतन्त्र व्यक्ति हा नतिव गुणा से पूरा हा सकता था। यह भी ध्यान देने योग्य है कि मानव इतिहास का जो विवरण, प्रोटगोरस ने प्रस्तुत किया है उसमें सत्यता के साथ 'तकनीक' यहा तक कि भाषा और धर्म भी नतिवता के पूर्व का अवस्था में विकसित हो चुका था। Lucretius के विचारों से तुलना काजिए, देखिए अध्याय १३।

२ Frag. २ Diels^१

३ Plato, protag ३१८ E जहाँ सम्वाद में उसकी वार्ता का के पूर्व।



राजनातिक्रान्त के क्षत्र में प्रायोगिक व यागदान का मूल्यांकन करना बर्जित है। स्वयं प्रायोगिक की रचनाओं उपर्युक्त नहीं हैं और जो कुछ भी उस समय सम्भव में जान नक है वह दूसरे प्रकार में प्राप्त हुआ है। इसके अनिश्चित रूप प्रकार का मामला भी सम्मित हा है। एन्टा न उसकी रचनाओं व उन्ही जग का उपयोग किया है जो उस अपने उद्देश्य व प्रतिपादन के लिए आवश्यक प्रदान हुआ। एन्टा में प्रायोगिक के विचारों और उनका गिणन-महति से सम्बन्धित विनया हा आवश्यक बातों के बारे में हमारा पान अपयोक्त है। उन्हाहरणार्थ हम यह नहीं जान पाते हैं कि विना प्रान के दाना फा का अध्ययन करने का गिणा व विस्तार से दता है। हम वन दाना गुनन हरि इस प्रकार का गिणा बह दता था। इसी तरह पान प्राप्ति करने के लिए आवश्यक वित्तु उच्च स्तरीय लगभग अस्मद स्तर के उच्च प्रमाणा के बारे में भी हम नहीं जान पाते हैं। उन्हा विरयान धराणाया कर नन बा (Knock em down)¹ तरौ सभा हम अपरिचित ही है। किन्तु, एन व्यक्ति का ना जाय-मगन हान का महत्त प्रयास करना है और उपयुक्त सामग्री के अभाव में अपना मत नहीं निवारित करता है लागा की मिथ्या धारणा और अनार का पात्र होना पन्ता है। प्रायोगिक की भां महि स्थिति थी। उस समय का प्रचलित प्रान था—राजतत्र अभिजातत्र और लोकतत्र में कौन सा व्यवस्था सुव्यष्ट है ? इस प्रान का प्रायोगिक न बना उत्तर दिया वह भां नम नहा मालूम हा सता है। इस प्रान का उत्तर दन में सम्भवत व इनकार कर दता किन्तु इन तीना व्यवस्थाओं में समया मयुक्ति ओर तत्र प्रस्तुत करने में उस कोई कठिना न हाती। हा मक्ता है कि इस सम्भ में वह हेराटस के Persian Dialogue (अध्याय तान) के ज्ञान पर ना कुछ प्रवाण टालता। इसके अनिश्चित जिन वधाओं और वाक्ताओं का उल्लेख नमन जभा किया है उनमें इस प्रान पर विभिन्न उत्तरों का मक्त मिलता है और इन उत्तरों में न एक या दो उत्तरों का विन्यपण करने पर इन दागनिक में निश्चित उत्तर प्राप्त किया जा सकता है। उपयुक्त वधा के अन्त में गिष्टता और औचित्य के सामान्य विवरण के निम्न निष्ठा के प्रतिपादन उमने किया है वह तथा उसका विचार का जय विपनाए समानता (आदमालागिया) की ओर इंगित करता है और यह लाकनत्र तथा हेराटस के उपयुक्त सम्भाव में आत्म (प्रथम वक्ता) का नारा था। उन्हा परामर्श (इमैवानिया) जिनकी क्षमता प्रान करना प्रायोगिक अपना गिणा का उद्देश्य बनता था अभिजातत्र तथा हेराटस के सम्भाव में समजाउम का उद्देश्य था। इनो मवां में राजतत्र व समधन में डरियस द्वारा प्रस्तुत तत्र भा प्रायोगिक के विचार के

१ ओड फाटावल्डोनटस (लोयोड) उसके अनुपलब्ध ग्रन्थों का नायक है।

रूप में प्रस्तुत किए जाने हैं। क्योंकि य तक परिवर्तन की स्थिति के अनुरूप हैं।^१ किन्तु साथ ही निश्चित रूप में यही है कि सविधाना व सम्भव में प्रोटगोरस का मन्त्रणा नही सम्भवता था। उमर अनुसार गामन का स्वरूप उतना महत्वपूर्ण नहीं है जितना कि 'नगर राज्य' के व्यक्तित्व का चरित्र। राजनीति में थपटना का आधार नित्य थपटना है। प्रोटगोरस की इसी सोच का आधार पर प्लेटो ने अपनी रिपब्लिक का प्रामाद निमित्त किया है। प्रोटगोरस की परिवर्तना का कोई विवरण निमित्त रूप में सुरक्षित नहीं रह पाया है। फिर भी इतना ही निश्चित ही है कि उमर की मागदाव मिद्वान्त प्रस्तुत किए जिनमें से कुछ सिद्धान्तों से तब परिचित हैं। गाय ही परिवर्तन के समय में एथेंस के सविधान में उमरों के कुछ सिद्धान्तों को व्यवहृत भी किया गया। इनके आधार पर हमारे लिए यह कहना सम्भव है कि यदि प्रोटगोरस एक आदम सविधान की रचना करता तो निश्चित है कि वह निम्नलिखित तीन बातों पर विशेष ध्यान देता और इनमें भी तीनों बातों का अधिक महत्वपूर्ण समझता —

१. विधि के समक्ष सभी समान हैं और सभी अपने-अपने बापों के लिए उत्तरदायी हैं।

२. योग्य और मुनिभिन्न व्यक्ति दूसरों की जगहों पर उपयोग होता है और उस उमर के अनुकूल आदर और पदान्ति प्रदान करना चाहिए।

३. सामाजिक दृष्टि में जो उपयोगी है वह नैतिक दृष्टि में उचित है।

यहाँ हम बात का ध्यान देना चाहते हैं कि प्रोटगोरस व्यक्ति को यह अधिकार नहीं देता है कि वह यह निश्चित कर कि सामाजिक दृष्टि में क्या उपयोगी है। यह अधिकार तो समुदाय का प्राप्त है और सामुदायिक नियम (या कोई भी शासक) द्वारा ही यह निर्धारित किया जा सकता है। व्यक्ति तो केवल अपना दृष्टिकोण व्यक्त कर सकता है। किन्तु जब तक प्रत्येक व्यक्ति में नैतिक भावना नहीं रहती तब तक समुदाय का नियम या सामाजिक दृष्टि से उपयोगी न होकर विनाशकारी होगा।

प्रोटगोरस के अतिरिक्त, अन्य तीन शास्त्रीय^२ शिक्षण प्राडोक्स (Prodicus), हिप्पियास (Hippias) और गार्जियास (Gorgias) अधिक महत्वपूर्ण नहीं हैं। मिवास (Ceos) निवासी प्राडोक्स का योग केवल यह है कि उमरों को प्रमाण में सतर्कता तथा पारिभाषिक शब्दों के अन्तर को भली भाँति समझने का ध्यान आवृष्ट किया। व्याकरण^३ की भाँति प्रोटगोरस ने ही डाल

१ इस अध्याय के अन्त में दो गई टिप्पणी का अवलोकन कीजिए।

२ इन चारों 'older' sophists भी कहा जाता है।

३ Plato, Phaedrus २६७ C,

दी थी किन्तु मित्र जन्म जय बाट पाया। वे अंतर का स्पष्ट करने का प्रयास प्रोत्साहित नहीं किया। वस स्वयं उसका उद्गम अच्छी बात थी। प्रोत्साहित नहीं है। प्राचीन प्रोत्साहित का समकालीन था किन्तु उद्गम उद्गम वस था। राजनीतिक धृष्टता का शिक्षा प्रदान करने वाला शिक्षा का वस दान और राजनीति व मध्य स्थित व्यक्ति कहता था।^१ प्राचीन यूनानी के अधिकांश शिक्षा का मति वह भाषा व सम्बन्ध^२ म एव पात्र व रूप म जाता है किन्तु इस सम्बन्ध म वह एक ही बार प्रकट होता है और उसका कथन को एव अधिभार नही मता है। परन्तु जय सम्बन्ध म एव न उसका प्राय उद्गम विरा है। एव व इन उद्गम म यह भी प्रकट होता है कि एव व अधि व सम्बन्ध म प्राचीन व अधिभार म ग्राह्य और एव दाना सामाजिक हुए। इस अधिभार एव अधिभार शिक्षा का प्रमाण म प्राचीन का गणना करता है और उम अधिभार प्राचीन व नाम न विभक्ति करता है। एव स प्राप्त होने वाला इस अधिभार का कारण हराक्लीज (Heracles) की वट कथा है जिसकी रचना प्राचीन न का था। इस कथा को जेनोफन (Xenophon) ने लगभग मू भया म मुरातिन रखा है। इस कथा म हराक्लीज का न तो एव-एव के एक एव विजय व रूप म प्रस्तुत किया है जो न रात रात के न म धूर रहता है और न एव अधिभार नामक व रूप म ही। इस कथा म हराक्लीज को एक एव व्यक्ति व रूप म प्रस्तुत किया गया है जो सुखमय जीवन का त्याग कर सम्यक वाय व वटिन माग का अधिभार है। राजनीति का समर्थन करने वाला राजनीतिक सिद्धान्त न वटन दिना सब इस कथा का आविर्भाव रखा। किन्तु अच्छा आविर्भाव का समर्थन हान हुए ना प्राचीन का नतिवता किनी हराक्लीज सिद्धान्त पर नहीं आधारित थी। वह ता उन एव म था ना प्राचीन गविन का उपासना करत व और प्रकृति व विभिन्न स्वरूप का दाना मान न व (Fr ५)। इसलिए उसकी गणना नास्तिव म का नादी था।^३ उसका विचार म निराशा का प्रमाणता है और इसका कारण मियाम (Geos) की का अमन्तापत्र वातावरण बताया जाता है।

१ सभी सोफिस्टा का कथन तो उसने इस प्रकार नहीं किया है किन्तु कुछ व सम्बन्ध मे एव ने भी इस कथन को उपयुक्त माना है (Euthyd ०४ C १०० E) cp infra p १४

२ Protagoras, ७ A

३ नापद यह उचित नहीं था। L. R. Dodds द्वारा सम्पादित Euripides की Bacchae (१९४४) पृ० ९९ देखिए।

दूसरा ग्रास्त्राय साफिस्ट एलिस (Elys) का हिप्पियाज (Hippias) था। उसने जनर यात्राएँ की और यूनान के प्रायः प्रत्येक नगर में वह परिचित था। स्पाटा में भी वह ज्ञानपीठ था। किन्तु एथेंस का ही उसका नाम दिया। प्लेटो ने अपने दो सम्वादा के शीर्षक में उसके नाम का प्रयोग किया है, Hippias Major और Hippias Minor किन्तु इन दोनों सम्वादों के आधार पर उसे एक विचारक के रूप में बिना स्थान नहीं मिल सकता। इन सम्वादों में हम केवल यह जान सकते हैं कि वह धर्मज्ञ था। सबता-मुसी प्रतिभा से सम्पन्न था। गणित सम्बन्धी उससे विचारों का उल्लेख प्लेटो की इन रचनाओं में नहीं मिलता है। प्राचीन काल की भाँति प्लेटो ने (protagoras (३३७ C) में यह भी एक पात्र के रूप में बताया है और यह कहता है कि मनुष्य परस्पर एक प्राकृतिक सम्बन्ध से बंधे हैं, किन्तु परम्परा ने इन स्वीकार नहीं किया है। इसका कारण यह है कि विधि (Nomos) एक अत्याचारी शासक है जो मनुष्यों की प्रकृति में विरुद्ध स्थित ही काम करने के लिए बाध्य करता है। हिप्पियाज के राजनीतिक विचारों का वर्णन जनोफन ने एक कहानी में किया है। इसमें माजटाज और हिप्पियाज में याय और विधि के विषय पर एक विवाद होता है। स्पष्ट है कि यह विवाद काल्पनिक ही है। इस विवाद में जिन विचारों को हिप्पियाज के नाम से प्रस्तुत किया जाता है उनमें आरिस्टो की Hippias Major में इसके नाम से प्रस्तुत विचारों में किसी प्रकार की असंगति नहीं है। सारा रूप में वे इस प्रकार हैं — यद्यपि विधि और प्रथा प्रकृति के प्रतिकूल हैं फिर भी यदि वे अच्छे हैं तो उपयोगी होंगे। एक अच्छे नगर के प्रभु में ही जो सभी दावा से मुक्त हैं। यह कहा जा सकता है कि वहाँ की प्रथा और विधि यायमगत हैं। इसके विपरीत, देवताओं का आदर करने परम्परागत में बचन तथा नहीं करनेवालों को पुरस्कृत करने के अलिखित नियम प्रत्येक स्थान पर माय बतलाये गये हैं। यह दूसरी बात है कि यदा-कदा इनके विपरीत आचरण करनेवाले भी मिल जाते हैं और इन अलिखित नियमों का भी उल्लंघन हो जाता है किन्तु इस प्रकार का आचरण भी इन नियमों की स्वाभाविकता ही सिद्ध करता है। तत्कालीन एथेंस में प्रायः लोग अपने विराधियों के द्वारे में मिथ्या प्रचार करके उनकी रूपाति पर जाघात करते थे। राजनीति के क्षेत्र में तो यह दोष अत्यधिक व्याप्त था। हिप्पियाज ने इसकी तीव्रता आलोचना की है। उसका कहना था कि किसी व्यक्ति की रूपाति को क्षति पहुँचाना दण्डनीय अपराध है। एगोडोटस हिप्पियाज से परिचित था और सम्भवतः इस विषय पर इसके भाषणों का उसने सुना

१ राज्य की यह अवस्था (Xen Mem iv ४, १६,) डेमोक्राइटस द्वारा समर्पित अवस्था से निम्न नहीं है।

भी होगा। उसने भी इस सम्बन्ध में इसी प्रकार का विचार व्यक्त किया है। बाद में आइसोक्रटीज ने भी इस प्रसंग^१ अथवा किसी प्रकार का उल्लेख किया है। हिप्पियस का यह भी कहना था कि सत्तर आठ चत्तर स्त्रियाँ राजवाड़े में भी हमें उपर सन्तोष है और राजनीति में क्षत्र में प्रभावशाली हो सकती हैं (Fr ८)।^२

भाषा के लिये प्रयोग की गई राजनीति के चिन्तन में महत्वपूर्ण गृह्यता मिनी है वही इसका मुख्य प्रयोग का समता राजनीति का उद्देश्य का अर्थ में आवश्यक साधन है। ५० पू० ४२७ में मिनी के पिता (Leontine) नगर का मुखिया बनकर जाजियाज (Gorgias) ने अथवा मन्त्रालय किया। इसमें आमजन से राजनीति के सम्बन्धों का सम्बन्ध में तो किश्चिन्मात्र गृह्यता न मिला, किन्तु एथेन्स की सभा (Assembly) का प्रभावित करने की महत्वा काया रखनेवाला नक़्क़ावा था। यथागत गति में गई। प्रायोगिक की गति राजनीतिक कौशल मिनी का दावा तो वह नहीं करता था। यह कल्पना प्रभावपूर्ण यथुता दान अथवा अथवा गति का गति प्रभाव करता था। अथवा गति के साधन गति हान है और इसका एकमात्र उद्देश्य यह था कि गति का प्रयोग इस प्रकार किया जाय कि धनागण बनना का दावा पर विचार कर लें। यद्यपि अथवा गति की यह गति रख्य अपन में उद्देश्य बन गई और वाक्चातुर्य के अनिश्चित अर्थ गुणों के विकास की ओर हमने कोई ध्यान नहीं दिया तथापि इस गति के माता और इसमें प्राप्त कौशल से सम्पन्न व्यक्ति दूसरा का अथवा अधिक स्वतंत्र और अधिक गतिशाली हो जाना था दूसरा का ऊपर गति करने में था। स्पष्ट है कि एथेन्स का शक्ति-कारण यथुता में बल के स्थान पर अथवा-अथवा गति न काम करता लैत की समता रखनेवाला व्यक्ति राय के लिए अथवा उपयोगी हान था। किन्तु हमारे लिए जाजियाज (Gorgias) गति के अर्थ का महत्व इस लिए नहीं है कि इसमें इन अथवा गति के कथना का अवगति करने का अवसर

१ W Nestle ने Philologus Lxvii, पृष्ठ ५६७ में इसका उल्लेख किया है। उसके अनुसार सोफिस्टा का यह मुख्य विषय था। किन्तु सम्भवतः यह सामाजिक चेतना का प्रादुर्भाव का परिणाम था। कम से कम नगर राज्य के जीवन में लोगों में अच्छा सम्बन्ध स्नेह और सामञ्जस्य की आवश्यकता का अभाव अनुभव तो किया ही जा रहा था।

२ तुलना कीजिए Democritus Fr २१४ यद्यपि उसका सक्त राज्य सिंहासन के पीछे से राजनीतिक गति का प्रयोग करने अथवा 'पटोकोट गवर्नमेंट' की ओर नहीं है। उसका अभिप्राय स्त्रियों की आवश्यक गति से है।

मिलता है। इस पुस्तक का महत्त्व तो इसलिए है कि इसमें कलीकल्स (Callicles) के राजनीतिक निष्ठान्तों का विवरण मिलता है (इसका जगला अध्याय देखिए)। अन्य तीन साफिस्ट निष्ठान्तों की जगहा तालियाज के बयान मूत्र रूप में और पयाप्त मात्रा में सुरक्षित हैं और आज भी उपलब्ध हैं। इनमें दो लघु रचनाएँ हैं— 'Praise of Helen' और 'Defence of palamedes' जो राजनीतिक दृष्टि में तो नही पर वैयक्तिक दृष्टि में कुछ महत्त्व जन्य रचन हैं।^१ उनकी आध्यात्मिक रचना 'Not Being' का विनाशवाद (Nihilism) में यह नही सिद्ध होता है कि तालियाज भी अनौचित्याधी विचारका (इसका जगला अध्याय देखिए) की पवित्र म था। पण्डा भी उस इस प्रकार के अनौचित्याधी निष्ठान्तों के प्रतिपादक के रूप में नहीं प्रस्तुत करता है। अन्तिम में अन्तिम इतना कहा जा सकता है कि जल्हाई की परिभाषा देने में वह यत्नमय था। किन्तु अपन समय की प्रचलित नतिशता का वह स्वीकार करता था। पलामेडस (Palamedes) के पक्ष में एक तब यह भी प्रस्तुत किया जाता है कि लेन-बला का उमर जाविप्यार न गिरिजा विधि को जिने पाम का मरण ^२ कहा जा सकता है सम्भव करके मानव ज्ञान का सम्पत्ता की दिना में ल ज्ञान में सहायता दी है। यह महत्त्वपूर्ण है कि ओलम्पिया (Olympia) के स्थान पर दिया गया उमरे भाग्य में (Ira ca) एक नगर के निवासिना में ही पारस्परिक स्नेह और सौहार्द की भावना की आवश्यकता पर जोर नहीं दिया गया है अपितु विभिन्न यूनानी राज्या के पारस्परिक सम्बन्ध में भी इन भावना की आवश्यकता पर जोर दिया गया है। डमोक्राइटस और एटोफान न नगर की आन्तरिक व्यवस्था को सुदृढ़ करने के लिए ही इस भाग्य पर जोर दिया था। हाँ, आइनोक्राटस ने अवश्य विभिन्न यूनानी राज्या के पारस्परिक सम्बन्ध में सहायता की आवश्यकता बताया है (अध्याय ७)।

- १ Helen सेक० ६ का वह अनुच्छेद जो गवितगाली के अधिकारों के सम्बन्ध में है मनुष्यों और देवताओं के सम्बन्ध की ओर संकेत करता है, मनुष्यों के पारस्परिक सम्बन्ध की ओर (Callicles in plato Gorgias) अथवा मनुष्यों और शासका के सम्बन्ध की ओर नहीं (Thrasymachus)। इस विषय पर जगला अध्याय देखिए। यह विचार मिलता है (Helen सेक० १२) कि यह दलील कि मुझे ऐसा समझाया गया उतनी ही अच्छी या बुरी है जितनी कि यह कि मुझे बाध्य किया गया। प्रोपमण्डा की सफलता का आधार भविष्य के सम्बन्ध में मनुष्यों का ज्ञान, वस्तुमान की समझ करने और भूतकालीन घटनाओं की स्मरण करने की उनकी उत्तमयता है। (वहाँ, सेक० ११)
- २ Palam सेक० ३०

राजनैतिक सिद्धान्तों का अध्ययन और प्रतिपादन गिणन का वृत्ति का रूप में अपनाया गया था। तब ही नही सामिन रूप । माइलेट्स (Miletus) का हिप्पामस (Hippodamus)^१ वृत्ति में नगर निर्माण जयवा नगर नियोजन बनाया। प्रायःगण्य और गण्यगण्य के साथ समन भी ई० पू० ६४४ मथुरी का गिणनयन करन में गण्यगण्य प्रान्त का था (पृष्ठ ५० दगिण) । आग्य राय का कल्पनित रचना इरन में कल्पन का अग्रगण्य था । किन्तु प्लेटो न कदा भी उमका प्लेटो बना किया है और उमक सम्बन्ध में आग्य का कुछ गवा है उमक गिणन अरिस्टोटल के आभास है जिनमें अपना Politics का दूसरा पुस्तक में प्लेटो तथा आग्य राय का कल्पना करनका अय विचारका द्वारा प्रस्तुत आग्य राय का समानता प्रस्तुत की है । गण्य राय का कल्पना का दिग्दान के रूप में सहा अरिस्टोटल ने प्लेटो उमक किया है । राजनैति में मन्त्रिप भाग में प्लेटो भी आग्य राय का स्थापना करन का प्रयास करनका । म अरिस्टोटल ने गिणनयन का सुवप्रथम बनाया है । अरिस्टोटल के अनुसार कल्पनका और बरवागी था और प्रत्येक कल्पन का तान श्रमिप में विभाजित करन पमक करता था । किन्तु अरिस्टोटल का समानता निपक्ष नहीं प्रतात हाता । अग्य के लिए एक उच्च-न्यायालय का स्थापना के सम्बन्ध में हिप्पामस के प्रस्ताव पर कल्पना मन नही व्यक्त करता^२ किन्तु उमक अद्वैत विधिक समारा का कल्पना करना करता है । हिप्पामस के आग्य नगर का दा विपपनाए प्लेटो का गिणनयन में प्रस्तुत आग्य राय में मिलना जुटना है — एक तार अयधिक विगाय नग्य गणा औरत । इसमें तान बग हाग । किन्तु प्लेटो के अममान बगों के विररान गिणनयन के बगों में समानता है और किमी एक का का गामन करन का एकाधिकार नही दिसा जाना है । इस प्रकार बगों के हात हुए भा हिप्पामस का समान एकता पर आधारित है । आग्य नगर के सत्त्वा का सत्त्वा १० तार हागा आर वृत्तिक गाम्यता के तार पर उनका वर्गीकरण इस प्रकार दिसा जायगा — गिणन कृपक और नगर के सुगम्य रूपक । इसका बाक का गवाय में निश्चय हा युद्ध-काल में एक वृत्ति का रूप धारण करगिना किन्तु उमक रूप में नही जिसकी कल्पना गिणनयन और प्लेटो न काया ।

१ माइलेट्स से एथेन्स आन के पूर्व वह विख्यात हो चुका था ।

२ With the result apparently that Vinogradoff, 'Out lines of Historical Jurisprudence', 11 ४९, also overlooked it though he quotes and Translates Aristotle's comments on the proposals relating to return of verdicts

जहां तक गामन के विविध स्तरों का सम्बन्ध है हिप्पाडमस इन्हें निवाचन पदाधिकारियों के हाथ में मीपता है किन्तु यह नहीं जानता है कि इन पदाधिकारियों के कार्य की अपेक्षा किनहीं हाथों और किनसे समय बाद निवाचन होगा। इस बात का उल्लेख अवश्य किया गया है कि निवाचन पदाधिकारों तान प्रकार के कार्य करे—समुदाय (Kolva) विन्यास और गायक व हिता की सुरक्षा। इस प्रकार हम देखते हैं कि विन्यास और गायक व हिता की सुरक्षा का ध्यान केवल अतिविधि विधि में ही नहीं रखा जाना है। अतः प्रारम्भ के आदेश सविधाना में ही उनका रक्षा का आरम्भ उचित ध्यान दिया गया है। हिप्पाडमस के आदेशों में यह भी व्यवस्था की गई है कि युद्ध में मृत्यु का प्राप्ति जान वाग्य के आधिन के भरण-पोषण का उत्तरदायित्व राज्य का होगा। इसमें भी उसकी मान्यता का आभास मिलता है। इसके अतिरिक्त नगर के लिए उपयोगी आविष्कार करने वाला का विनाश सम्मान देने की व्यवस्था भी उसमें की है। चल्मीडन के फालियाज (Phaleas of Chalcedon) के समय के बाद में ही निश्चयपूर्वक नहीं कहा जा सकता है किन्तु इतना निश्चय ही है कि यह हिप्पाडमस के बाद का है। इससे सिद्धान्तों की विवेचना में अतिशय न उचित समझा में की है। फालियाज का दृष्टिकोण राजनीतिक न होकर आर्थिक था। किन्तु हमारे पास इतना प्रमाण नहीं है कि हम यह कह सकें कि राजनीतिक समानता को मायने बनाने के लिए आर्थिक समानता उसमें आवश्यक समझा था। उसका आधारभूत सिद्धान्त केवल यह था कि सम्पत्ति का असमान विभाजन ही ममत्ता जन्माय और मनभेद का कारण है। अतः उनमें एक ऐसी पद्धति निकाली जिसके द्वारा सभी नागरिकों की सम्पत्ति धार-धार बराबर हो जाय। किन्तु उसकी यह पद्धति केवल भूमि-सम्पत्ति के लिए ही थी, अतएव सम्पत्ति इस पद्धति से अछूती रह जाती थी। इतिहास का इस अपेक्षा में यह भूल कुछ उत्साधारण प्रतीत होता है। किन्तु अरिस्टोटल के विवरण में इस प्रकार की किता ही भूला की आरम्भ किया गया है और फालियाज के बाद में ही जो कुछ भी जाना जा सका है उसका एकमात्र साधन अरिस्टोटल का यह विवरण ही है। एसी दृष्टि में हम अरिस्टोटल के इस निष्पत्ति का स्वाकार करने के लिए बाध्य होना पड़ता है कि फालियाज के उपाय से समान के साधारण दाया का ही निवारण किया जा सकता है, क्योंकि यदि समान में प्रचलित आर्थिक असमानता को संकल्पपूर्वक दूर भी कर दिया जाय तो केवल इतने से ही समाज उन दोषों से मुक्त नहीं हो जायगा जो मूलतः नित्य हैं। तथापि हम यह नहीं भूलना चाहिए कि युगा में चली आने वाली समस्याओं का एक ही नुस्खे से निराकरण करने का प्रयास करनेवाले विचारकों की परम्परा फालियाज के साथ ही नहीं समाप्त हो जाती।

म वह अनाम आस्था रखता था और यह विश्वास करता था कि तार राज्य के सुचारु नचावन पर हा प्रत्यक्ष बलु निरर करती है (२५२)। प्राटोगोरस की भाति उसन म। कम निरपेक्ष राज्य की ही बलना की ह। विधि का उल्लापन करनेवाला का कजिन दाड दन म ना वह विश्वास करना था (२५९, २६२)। साथ ही, उमरा ह मा विश्वास था कि त्रिनिपालन करन ने मनुष्य का जीवन मुाम हा सवेगा (२४८)। मनुष्य क चरित्र म दाप क कारण ही विधि प्रतिन-पात्मक प्रनात हाती है (२४५) तथा यह प्रनात होना है विधि द्वारा मनुष्य का स्वतन्त्रता पर आपान पहुँच रहा है। हिपियास की भाँति वह भी विरह का सामुगायिक जीवन का सनन बडा अनिगाप मानता था। जिस प्रकार व्यक्ति का आदग प्रमन चिन अवस्था है उमा प्रकार नगर-राज्य का आदग सम्भावना है (२५०)। नगर के सदस्या का परस्पर मित्र का भाति रहना चाहिए सम्पन्न और गविताग्री सदस्या का कम माग्याला व्यक्ति का सहायता करनी चाहिए (१९१ २५५, २६१)। सामाजिक सम्बन्ध म पगायकार का भावना की और सवेन करन का सम्मदन यह प्रथम प्रमाण है। मविधान क प्रश्न पर वह लाकनन का अच्छा बनाता है, कम से कम निरकुता का तुलना मता यह अच्छा हा है (२५१), किन्तु वह समानता का उपासक न था। उसका रचनाया म सामान्य रूप म म जाग्य मिलता है कि योग्यता के आधार पर निर्मित अभिजात-ता का गानन करन का विपाधिकार स्वामाविक है (२६७)।^१ लाकननात्मक नारा म अजिवागिया को बलन रहन को प्रथा तथा ईमानदारी और दडनायक नियमानुकूल काम करनेवाले अजिवागिया का अवकाश प्रता करन के पदचान् दण्डित हान की व्यापन सम्भावना प वह वेद प्रक करता है (२६५)^२। मानव जीवन का मुता और अकिञ्चनता के बारे में उनके कथन का (२८५) प्राय उल्लेख किया जाता है, किन्तु इन कथन का तात्पर्य वह नहीं है जो हा उ क विमान कथन का है। डमाकाइटम नना मानव-नाशन की लघुता और अकिञ्चनता का। सर कवउ इमलिए ध्यान जादृष्ट किया ह कि ला अत्यधिक आगान करें। दुमर दाडा म प्रसन्नचित रहन के लिए डेमाकाइटम का यह दुमा मुचना है। रागनायिक दृष्टि में अत्रिक महत्त्वपूर्ण कथनता वह है जिनन डेमाकाइटम कहता है कि बुद्धिमान व्यक्ति क लिए प्रत्यक्ष दग का द्वार खुला है अच्छे मन बाज

१ गविताग्री के अधिकार के सम्बन्ध म थ्रसीमक्कस (Thracymachus) के कथन (भाला अध्याय देखिए) को ध्यान में रखते हुए पादपर प्रतीत होना है, कि डेमोक्राइटस के दाडा पर ध्यान दिया जाय।

२ Diels^३ पृष्ठ २००, देखिए। किन्तु यह व्याख्या पूणतया अनन्विज नहीं है।

का निर्दिष्ट समय तथा इसका महत्व का पूरा विवरण तो नहीं पात है। सवा है किन्तु इसका परिणाम के बारे में इतना अवश्य कहा जा सकता है कि अपने सम्यक् व्यक्तियों से अमनुष्ट हान के पश्चात् ताकड़ीज एथम का बनिष्ठा का आर आशुष्ट हुआ। इन बनिष्ठा का बिना प्रकार का गिना देन का अमिप्राय में उनमें यह नहीं दिया, अतः उनसे बाद विवाद और परिचया करने वह स्वयं पान प्राप्त करने का आगा रखता था। इसी प्रक्रिया का माध्यम में माक्राजीज ने अपने जीवन का उद्देश्य प्राप्त किया और इसी के द्वारा प्लेटो ने माक्राजीज की महानता का अनावरण किया।

कुछ अतिरिक्त टिप्पणियाँ और प्रसंग निर्देश

अध्याय—४

George Grote की History of Greece, Ch Lxvii, Werner Jaeger की Paideia vol I, Eng Trans pp २८३ ३२८ में ई० पू० पाँचवीं शताब्दी के मध्य का सामान्य वातावरण से सम्बन्धित प्रचुर एवं विविध अध्ययन-सामग्री मिलती है। इस पुस्तक में उद्धृत मूल ग्रन्थों के जिन अवतरणों का आर सन्देह किया गया है वे H Diels, Die Fragments der Vorsokratiker, ५th edition revised by W Kranz, ३ vols Weidmann Berlin, १९३४ १९३९ में मिलते हैं। इस सम्बन्ध में निम्नलिखित का उपयोग है —Wilhelm Nestle Bemerkungen Zu den Vorsokratikern und Sophisten in Philologus Lxvii, pp ५३१ ५८१ Kathleen Freeman Companion to the Pre Socratic Philosophers, १९४६

Protagoras Plato Theaetetus १५२, १६७c १६८b १७१ १७२, Protagoras, esp chs I xvii (३०९ ३२९B), A Menzel, Beiträge zur griechischen Staatslehre, Chs ८ and ९ (S B Akad Wien vol २१० १९३०), D Loenen, Protagoras and the Greek Community (Amsterdam), १९४०

Protagoras ने निम्नलिखित के सम्बन्ध में भ्रान्त धारणाएँ दी—Aristophanes, Clouds, passim, Aristotle Rhet II २४, १४०२ a, Metaphysics IV ४, २७ १००७b, प्रोटेगोरस लोकतन्त्र का समर्थक है, A Doring, cited by Menzel p १८७, राजतन्त्र का समर्थक है।

J S Morrison, *Classical Quarterly*, xxxv (१९४१) pp १-१६
प्राग्वाचक व समकालीन व द्वाि अध्येय २ व अन म दा गया शिपणा शिपण ।

Prodicus, *Choice of Heracles* Xenophon *Mem*
11 १ २१ ४ Plato *Symposium* १७८B

Hippias Plato *Hippias Major* २८४ D, E अत Xen
ophon, *Mem* 1V ४ १२ ० द्वाि विमु बाई मा विपय प्रमाशिक नही
प्रगत होता ।

Gorgias, Plato *Gorgias* chs १ xv (४६१ तक विपयवर
४५० B-४५७ C) philebus ५८ A उमका नतिक्ता व द्वाि Plato,
Meno, ७१ D E Aristotle *politics* I १२६० a २७

Hippodamus, Aristotle, *Politics* 11 १-६७ b Town
planning Camb Anc Hist ५ p ४६३

PHALIAS Aristotle *politics* 11 १०६६ ७

DEMOCRITUS अका वा सक्त Diels म प्रस्तुत अनुवृत्ता स
है ।

इम अन्वय व प्रारम्भ म द्वाि गए दाता उद्धरण प्राग्वाचक व सम्बन्ध म दा
विरोधा द्वािक्ता व उद्वाहरणस्वरूपहै । Montesquieu (*de l'Esprit*
des Lois I १) और Sorel (*Le proces de Socrate* १८८० 1४
सक ६) का (एक हा विस्तारपर सान बाग वा गा) साथ कुछ विविधता
लगता है ।

प्रकृति और विनि व सम्बन्ध म प्रचलित अनकानक धारणाका व लिए
F Heinemann *Nomos und physis* (Basel १९४५) उपमाणी
प्रय है किन्तु अन्वय एक स अध्येय चार तक समाप्त वर चुकन व उपयन्त ही यह
पुस्तक मुव उपयन्त ह। सका ।

अध्याय ५

सोक्रेटीज और उसके विरोधी

इस अध्याय की भाँति यह अध्याय भी पाँचवीं शताब्दी और विशेषकर इस काल के एयन की बौद्धिक क्रियाशीलता और राजनीतिक दृष्टान्त पर इसके प्रभावा से ही सम्बन्ध रखता है। किन्तु इस अध्याय में जिन विचारका का अध्ययन किया गया है वे कुछ पथक दृष्टिकोण का प्रतिनिधित्व करते हैं। इसमें सन्देह नहीं कि इन विचारका में परस्पर मतभेद है किन्तु जिन प्रश्नों पर ये एक अथवा दूसरे पक्ष का समर्थन करते हैं वे उन प्रश्नों से भिन्न हैं जिनका उत्तर प्राप्त करने का प्रयास डेमोक्रेटस अथवा प्रोटोगोरस ने किया था यद्यपि इन प्रश्नों की उत्पत्ति का कारण भी वही समस्याएँ थीं जिनका सामना डेमोक्रेटस अथवा प्रोटोगोरस को करना पड़ा था। इन विचारका को कारण-क्रम के आधार पर नहीं पृथक् किया गया है और इस अध्याय में जिन लेखकों पर विचार किया जा रहा है वे अनिवार्यतः अध्याय चार में वर्गीकृत लेखकों के बाद के नहीं हैं। यहाँ तक कि यह भी आवश्यक नहीं है कि वे अध्याय तीन में वर्जित हरो डोटस के ही बाद के हों। अधिकांश विचारका के सम्बन्ध में निश्चित निधि निर्धारित करना भी सम्भव नहीं है। किन्तु, इतना तो मानना ही पड़गा कि जिस प्रकार हरो डोटस पाँचवीं शताब्दी के प्रारम्भिक या पूर्व-माध्यमिक समय का प्रतिनिधित्व करता है जब मीड (Mide) के विरुद्ध विजय का प्रभाव लोका के मस्तिष्क पर छाया हुआ था, तथा जिस प्रकार हिप्पियास और प्रोटोगोरस इस शताब्दी के मध्यकालीन समय का प्रतिनिधित्व करते हैं, उसी प्रकार किसी गम्भीर त्रुटि की आशंका के बिना हम इस शताब्दी के तीसरे काल का उल्लेख भी कर सकते हैं जिसमें एथेन्स के साम्राज्य की पेलोपोनीजियन युद्धों (४३१-४०४ ई० पू०) का सामना करना पड़ा था। यह प्रवृत्तिवाद तथा राज्य और नैतिकता के क्षेत्र में इस सिद्धान्त के विभिन्न प्रयोगों का युग है, एन्टीफोन (Antiphon) और खंसोमेक्स का युग है। किन्तु, साथ ही यह सोक्रेटीज और अन्य विचारकों का भी युग है जिन्होंने इस प्रवृत्तिवादों दशान का विरोध किया। यह वही युग है जब अरिस्टोफ़ेस (Aristophanes) और यूरोपाइडोज (Euripides) जर्मन सुखान्त को और दुःखान्त को रण-मंचों पर विविध ढंग से तत्कालीन सामाजिक दुरीतियों पर आधारित कर रहे थे और अपनी प्रतिभा की चरम सीमा पर थे। यह वही समय है जब थुसीडाइडोज (Thuc-

ydides) युद्ध की घटनाओं और युद्ध-अभ्युपगमों का विवरण तयार कर रहा था और निरन्तर विधि और नतिशता के प्रति सागा भी उपशा और अनाचार की भावना तथा शांति और युद्धवादान्तराष्ट्रिय सम्बन्धों का अनुसन्धान का विचारों के बारे में गाँव कर चिन्तित हो रहा था। इन समस्याओं की ओर इंग्लैण्ड का ध्यान होना ही नहीं था। इस सब के अनिश्चित यह निरन्तर वषट्क का युग है जिस सागरिक युक्ति-मात्र समझना भूत हागा। पक्ष और विपक्ष के तर्कों 'सिन्हा इन्ग्राइड' का युग है नतिश और जनाति नियम और सब उचित और अनुचित का गहन द्वन्द्व का युग है। एक्य और मगठन के लिए प्रायना तथा बन्धु आर विपटन के उत्तर का युग है।

माफिस्ट एन्फोन (Antiphon) निम्न ही टेट्राग्लोज (Tetralogies) के रूप में और वचना एन्फोन से भिन्न चिन्तित था। वह एन्फोन का रहन वाला था और उसने जावन और लटन का पाल ईसा पूर्व के पाँचवाँ शताब्दी का उत्तरार्ध है। उसने On Truth नामक पुस्तक का रचना का जो सम्भवतः इसी शताब्दी में लिखी गई प्राटगोरस का पुस्तक का प्रत्युत्तर है। किन्तु, जहाँ प्राटगोरस का पुस्तक ए माफिआ सबका लुप्त हो गई वहाँ एन्फोन की पुस्तक का महत्वपूर्ण अंग ऑक्सीरिन्कस (Oxyrhynchus) स्थान का खोज में प्राप्त पत्राद्वय से प्रकाश में आ गया है। राजनीति का विचार का दृष्टि नय अंग महत्वपूर्ण है और कुछ प्रश्नों पर य निश्चित रूप से प्राटगोरस के दृष्टिगोचर के प्रतिकूल है। एन्फोन की प्रकृतिवादी कहा जा सकता है, प्राटगोरस विधि का समर्थक था। किन्तु Polus के सम्बन्ध में Nomos का जो आपत्तिक विवरण उसने प्रस्तुत किया उसके फलस्वरूप प्रकृति (फिसिज) के पक्ष में विधि (Nomos) को अस्वाकार करना सुगम हो गया। जैसा कि हम इस पुस्तक के प्रारम्भ में ही देख चुके हैं प्रकृति का अध्ययन करनेवाला जो प्रारम्भ में सबकुछ प्रक्रिया के अनिश्चित किसी अर्थ प्रकार की विधि के अस्तित्व का कोई प्रमाण नहीं मिला। ऐसी स्थिति में हम प्रश्न का उठाना स्वाभाविक था कि इसी प्रक्रिया की ही वास्तविक विधि के रूप में क्या न स्वीकार कर लिया जाय? यह व्यापक विधि होगी और नगर तथा मनुष्यों द्वारा निर्धारित विधियाँ ने जिनका पालन करना प्राटगोरस तथा अर्थ व्यक्ति ने अनिवार्य बनाया था सर्वोपरि सागा और आवश्यकता पटने पर उन्हें निरस्त भी कर सकेगी। इस प्रकार का विधि का स्वाकार कर लेने के परिणामस्वरूप पहला निष्कर्ष तो यह निकलता कि यूनानी और बकर (विदग्धा) में अन्तर रखने की प्रथा समाप्त हो जानी चाहिए।^१

१ हज़ी और पुस्तक की समानाधिकार देने का निष्कर्ष भी इस प्रकार की विधि को स्वीकार करने के फलस्वरूप निकल सकता है किन्तु कुछ विविध-सी बात है

किन्तु यह एक ऐसी प्रथा थी जो यूनानियों को अत्यधिक प्रिय थी। हिप्पियास और डेमो-
क्राइटस की सावभौमिकता इस सीमा तक नहीं पहुँच सकी थी, किन्तु ऐण्टोफोन ने इस
निष्पत्ति का स्वाकार किया। यही नहीं, पतृकता के आधार पर यूनानियों को सम्मानित
करने की प्रथा को भी उसने जल्दीकार किया और इस बात पर जोर दिया कि 'चूँकि
सभी मनुष्यों की सम्बन्धन प्रक्रिया समान है, सभी को जीवित रहने के लिए भोजन और
स्वास पर निर्भर रहना पड़ता है इसलिए यूनानियों और बबरा (विदेशियों) में कोई
अन्तर नहीं है और दोनों के साथ समान व्यवहार होना चाहिए। इसी से यह भी निष्पत्ति
निकलता है कि केवल उच्च कुल में जन्म लेने के आधार पर किसी भी व्यक्ति को
नगर राज्य (पोलिस्) के सविधान में विषय अधिकार नहीं मिलना चाहिए। हाँ,
सम्पत्ति के आधार पर लोगों को विषयवाधिकार मिल सकता था। किन्तु सविधान के
सम्बन्ध में यदि ऐण्टोफोन के कुछ विचार रहे भी हों तो उनका विवरण नहीं मिलता है।

एक स्थल पर असम्बद्ध प्रसंग में (१३६४a)^१ यह 'याय की परिभाषा
इस प्रकार देता है—जिस नगर की राजनीति में आप भाग ल रह हैं उसका अधिक
व्यवस्था का उत्लघनन करना ही 'याय है।' इस परिभाषा और विधि-व्यवस्था = 'याय
के सिद्धांत में कोई अन्तर नहीं है और एक वायकारी परिभाषा के रूप में इसे व्यापक
स्वाकृति भी प्राप्त हुई। जय राज्यों के सन्दर्भ में यह परिभाषा प्रोटोगोरस का स्मरण
दिलाना है। किन्तु स्वयं ऐण्टोफोन का निष्पत्ति इस प्रकार है 'यदि आपने' आचरण
का कोई देव रहा है तो 'याय के अनुकूल आचरण करना ही उपयोगी होगा किन्तु
यदि पकड़े जाने की कोई सम्भावना नहीं है तो 'यानुकूल आचरण का कोई आवश्यकता
नहीं है। ऐण्टोफोन का यह तक उस सिद्धान्त पर आधारित है जिसके अनुसार प्रकृति
की विधि के प्रतिकूल माना जाता है, क्योंकि विधि एक परम्परा मात्र है जिसे मनुष्यों ने
स्वयं आपस में मिलकर बना लिया है। और अपन ऊपर लागू कर लिया है। इस
प्रकार की विधि का उत्लघनन करनेवाले दण्ड और भ्रमना के भागी उसी दशा में होते
हैं जब इस प्रकार के आचरण का पता परम्परा के निर्माताओं को लग जाता है। किन्तु
प्रकृति के नियमों के सम्बन्ध में ऐसा नहीं होता है। वे 'नीमस अर्बान मनुष्य निर्मित
विधियों से सबका भिन्न है। उनका उत्लघनन किसी दशा में नहीं किया जा सकता और
यदि कोई उनका उत्लघनन करने का प्रयास करता है तो प्रकृति द्वारा उसे तत्काल
दण्ड मिलता है। और यह दण्ड भी कसा है? साक्षियों के होने अथवा न होने पर यह नहीं

कि इस निष्पत्ति पर पहुँचने के लिए प्लेटो की प्रतीक्षा करने परी (Repub
v ४५५ A)।

१ p Oxy इस अध्याय के अंत में दी गयी टिप्पणी का अवलोकन करें।

निभर करता। यह दण्ड ऐसा नहीं है जो साक्षियों के प्राप्त हान पर बढ जाय और न प्राप्त होन पर कम हा जाय। इसी प्रसंग में मत और सत्य में अन्तर दिग्गान का प्रचलित पद्धति का प्रयोग करते हुए वह आग करता है कि प्रकृति का नियमों का उत्पन्न करनेवाला भी जो कष्ट सहन करना पड़ता है उसका कारण मत नहीं जाना है अपितु सत्य होता है। एसी कृत्रिम विधियाँ जो हमारे लिए यह नियमित करती हैं कि क्या देखें और क्या न देखें क्या सुनें और क्या न सुनें तथा क्या करें और क्या न करें काइ मायता नहीं रखती है। हमारे आँसू बान हाथ और पर के लिए यहा विधि मायता रखता है जिनका पालन करना इन अवयवों के लिए स्वाभाविक और आवश्यक है और जिनका उत्पन्न हम उसी दशा में कर सकते हैं जब हम आत्महत्या करने अपना अपन को अघा और अलग करने का निश्चय कर लें।^१ इसलिए यद्यपि परम्परागत विधियों का पालन करते हुए जिताई देना बढ़ाया सुविधानजन्य और हितकर सिद्ध हो सकता है फिर भी ये प्रकृति के लिए बचन स्वरूप ही हैं। इन दृष्टिकोण के विगम में यह कहा जा सकता था कि अभिय वस्तुओं भी हमारे लिए उपयोगी हो सक्ता है। इस आपत्ति का उत्तर भी ऐंटीफोन ने दिया है किन्तु पपाइरस का यह अंग इतना बड़ा पड़ा है कि उसका उत्तर प्रकाश में नहीं आ सका। इसका कारण एंटीफोन के विधि की आलोचना इस आधार पर करता है कि ग्रीकों को पर्याप्त सुरक्षा प्रदान करने तथा कष्ट और क्षति से उन्हें बचान में विधिसमय नहीं हो पायी। जगता कहता है कि यहा नहीं कि विधि का हस्तक्षेप क्षति पहुँच जान के पर्याप्त समय बाद होता है अपितु अन्वीक्षा के समय अभियोग पक्ष को यह अनुमति भी दी जाना है कि वह अलवार्य मुक्त भाषा की सहायता से अपना को मुक्त कराए। इस स्थल पर भा पपाइरस बड़ा हुआ है और आलवार्य भाषा ने विरुद्ध ऐंटीफोन के उद्गारों को मुनन से हम वचित रह जाते हैं।

एक दूसरे पपाइरस (p Oxy 1696) (पाइलिपि) में जो सम्भवत

- १ ये तो अपेक्षाकृत सामान्य उदाहरण हैं उसी प्रकार जैसे पहाड़ी की चोटी पर टहलते समय गुप्तवाक्य के सिद्धांत की अवहेलना करना। किंतु Euripides ने Hippolytus (४२८ ई० पू०) में सम्भवत इसी अनुच्छेद से प्रेरणा पाकर इस सिद्धांत को कामुकता के सम्बंध में प्रयोग किया है और इस पर विचार किया है कि काम के प्रति मनुष्यों का आकर्षण जीवन के नियम पर आधारित है और इसका प्रतिरोध करने का परिणाम अच्छा नहीं हो सकता है। यूरीपाइडीज के इस नाटक में phaedra और Hippolytus तो इस तक को विभिन्न ढंगों से फाटने का प्रयत्न करते हैं किंतु 'सोफिस्ट' नस इसे स्वीकार कर लेती है।

‘एलिक्वेइया’ का ही खण्ड है एक अनुच्छेद के मध्य में ‘याय के विषय पर चर्चा प्रारम्भ होती है, किन्तु मूल निबन्ध की अपूर्णता के कारण हम यह नहीं जान सके हैं कि ऐण्टी फोन ने इसकी क्या परिभाषा दी थी। हम इतना अवश्य पढ़ सकते हैं कि साक्ष्य देने समय सत्य कहना ‘याय और बुद्धिमत्ता दोनों की दृष्टि से उचित है। किन्तु ऐसे भी अवसर आ सकते हैं जब सत्य वहाँ से ‘याय को हटा हो सकती है। क्योंकि यदि यह कथन सत्य है कि ‘याय यही है कि यदि किसी ने आपको क्षति नहीं पहुँचाई है तो आप भी उसे क्षति न पहुँचाइयें तो ऐसे बाद और अभियोग हो सकते हैं जिसमें सत्य कहने वाला साक्षी अपने कथन में एमे व्यक्ति को क्षति पहुँचा सकता है जिसने उसकी कोई हानि न की हो। साथ ही यह व्यक्ति जीवन भर के लिए उसका शत्रु हो जायगा। इस प्रकार ‘यायोचित कहलाने वाले काय के फलस्वरूप दो व्यक्ति क्षति और अयाय के भागी होत हैं। इसमें एमा प्रतीत होता है कि ऐण्टीफोन उस कथन को अस्वीकार करना चाहता था जिसके अनुसार ‘याय का अर्थ यह है कि किसी ऐसे व्यक्ति के लिए क्षति का कारण न बन जिसने आपको क्षति नहीं पहुँचाई है। किन्तु बाद के विवरण से यह निष्कर्ष नहीं निकलता है।^१

इन दोनों पपाइरस खण्डों के प्रकाशन (जून १९१५ और १९२२ ई०) के पूर्व ऐण्टीफोन की रचनाओं के बारे में हमारा ज्ञान उन संक्षिप्त उद्धरणों तक ही सीमित था जिन्हें बाद के लेखक प्रायः अपनी वृत्तियों में दिया करते थे। इन उद्धरणों में से कुछ तो ऐण्टीफोन की सत्य के विषय में शीघ्र पुस्तक से थे और कुछ उसकी दूसरी पुस्तक से जिसका शीघ्र था ‘सद्भावना के विषय में, दैनिक जीवन में एकन और मंत्री की आवश्यकता को वह भी स्वीकार करता था (Fr ४९ Diels) किन्तु मंत्री और एकता को राजनीतिक सिद्धान्त का रूप उसने नहीं दिया और न इन्हें ‘याय के समकक्ष ही म्यान दिया।^२ इन दोनों रचनाओं का क्षेत्र विस्तृत है तथा विभिन्न विषयों पर जो

१ यदि मूल (Col II ll २०-२१) को विश्वसनीय माना जाय, तो इसका अभिप्राय एक ऐसी सविदा को स्वीकार करने से सावधान करना है जिसकी शक्त यह है कि ‘न तो किसी को क्षति पहुँचाई जायगी और न स्वयं क्षति का भागी होगा, क्योंकि इस प्रकार की सविदा का पालन करना अनिवार्य रहता है। यह भी अविकसित शब्दावली का ही परिणाम है, जिससे वास्तविक अर्थ समझने में कठिनाई उत्पन्न होती है। ‘एडोवाइन’ का अर्थ केवल अनुचित कार्य करना ही नहीं है, इससे (१) अपराध करना तथा (२) किसी (व्यक्ति) को क्षति पहुँचाने का भी बोध होता है।

२ Plato, Clitophon ४१० A में कुछ वक्ता जिनका नाम नहीं दिया गया है मंत्री और ऐक्य को राजनीतिक सिद्धान्त का स्थान देते हैं तथा इन्हें ‘याय के

विचार प्रस्तुत किया गया है उनमें असाधारण मिथुन है। प्रथम राजनीतिक महत्व वाल प्रसंग कम है। नतिक उपदेशों का बाहुल्य है किन्तु ये प्रायः सामान्य स्तर में ऊपर हैं। एक एम एलएच से जो अच्छा आचरण का समर्थन करके उस स्थिति में करता है जब युग आचरण करने पर थक जाय और सम्भावना हो इस प्रकार के नतिक उपदेश मुनना कुछ विरोधाभास का प्रतीत होता है। चरित्र पर वातावरण का प्रभाव (Fr १२) अपने पर पूर्णाधिकार प्राप्त करने की आवश्यकता (५८), आचरण से अधिक अपने चरित्र का दुरुद्ध करना (५९) आदि कुछ एम एलएच हैं जो एप्लोडोन के दृष्टिकोण को ध्यान में रखते हुए कुछ विचित्र से लगते हैं। अराजकता के शोष का दस्तावेज के लिए वह साफाबगीज (Sophocles) के त्रयान (Creon)^१ के कथन का उद्धरण देता है किन्तु इसका प्रयोग राजनीति के क्षेत्र में न करके बल्कि की उद्बुद्धता तथा उह निमित्त करने की आवश्यकता के सम्बन्ध में करना है (६१)। इसके विपरीत इनसे यह प्रतीत होता है कि वह प्रकृति अर्थात् प्राकृतिक घटनाओं का विद्यार्थी था, ऐतिहासिकता का पण्डित था और दबनाआ के स्वभाव तथा समय के सम्बन्ध में उसने कुछ सिद्धान्तों का प्रतिपादन किया था। असम्भव घटनाओं के सम्बन्ध में उसने कथना के पीछे प्राकृतिक अवस्था में रहना असम्भव मनुष्यों के सम्बन्ध में उसने सिद्धान्त ही सचत है।^२

बाइजान्टियम (Byzantium) की प्रतिरूप शिवा में बासिलस (Bosporus) की दूसरी ओर चल्सडन (Chalcedon) स्थित है। थ्रासीमकस (Thrasymachus) यही का निवास था और एम एलएच में पर्याप्त समय तक रहने के बाद अपने जीवन के अन्तिम दिना में पुनः अपने निवासस्थान को वापस चला गया। यहाँ उसकी मृत्यु हुई। एम एलएच में उसने निवास की अवधि निर्धारित करना तो कठिन है किन्तु सम्भवतः २७ वर्षों परलपानागमन युद्ध के समय में वह एम एलएच में ही था और इसी के कारण उस पर जजिपाज का प्रभाव भा पना। एप्लीफोन ने तो समा किया स फल एकत्र किया था किन्तु सामकम करके जजिपाज के ही समीप दिखाई देता है। किसी अन्य विचारक के समान नहीं। उसरी रचनाओं

समस्त रखते हैं। जताहि हम पिछले अध्याय में देख चुके हैं 'होमोनोइडा' के विभिन्न पक्षों पर विवाद करना सामान्यतया प्रवृत्ति था किन्तु Xenopone (Mem iv ४ १६) और Isocrates (Arcopagiticus ३१ ३५) ने दिये गये विवादों की Antiphon की रचना से सम्बन्धित करने के लिए पर्याप्त कारण नहीं मिलते।

१ Antigone ६७२, पृ० २८ देखिए।

२ See above P ४८ n ४

की शली, गद्द और छद्म प्रधानतया यूनानी गद्य की शली पर आधारित है। उसकी वक्तृता के सम्बन्ध में यह विख्यात था कि थाताआ के सर्वगात्मक भावनाओं को उत्तेजित करने में वह प्रवीण है। उसकी गद्य शली की श्रष्टता उस एकमात्र सण्ड (No 1) से प्रमाणित होती है जिसे हेलीकारनासस (Halicarnassus) के डायोनीसियस (Dionysius) ने सुरक्षित रखा और जिसका उल्लेख प्लेटो ने (phaedrus २६७) किया है। 'रिपब्लिक' में प्लेटो ने उसका जो चित्र प्रस्तुत किया है उसके अनुसार वह बटु भाषी और शोधी व्यक्ति था। हो सकता है कि उसका जो स्वभाव प्लेटो ने इस चित्र में प्रस्तुत किया है उसका कारण उसकी शली ही हो, क्योंकि इसमें कोई सन्देह नहीं है कि स्वयं क्रुद्ध होकर अपने श्रोताओं को दुःख करना उसकी शली का अंग था। किन्तु, यह स्वीकार करना पड़गा कि थ सीमकस के नाम के साथ जिस राजनीतिक सिद्धान्त को सम्बद्ध किया जाता है वह पूर्णतया प्लेटो की 'रिपब्लिक' के प्रारम्भिक दृष्टा में प्रकट होने वाले थ सीमकस तथा क्लिटोफोन (Clitophon) का एक उल्लेख, जिसमें केवल यह कहा गया है कि 'याप के सम्बन्ध में उसका एक अपना सिद्धान्त था पर आधारित है। थ सीमकस के सम्बन्ध में एक किंवदन्ती^१ भी है किन्तु उसमें यह नहीं कहा गया है कि थ सीमकस के अनुसार 'याप के अधिकारी केवल बलवान ही होते हैं अथवा 'याप केवल बलवानों के हितों की रक्षा करता है। वास्तव में, यदि 'रिपब्लिक' की प्रथम पुस्तक में प्लेटो थ सीमकस का विवरण न प्रस्तुत करता तो उसके बारे में हमारे ज्ञान का एक मात्र साधन डायोनीसियस द्वारा सुरक्षित थ सीमकस के भाषण का वह अंश ही होता जिसमें वह नीति और राजनीति के क्षेत्र में जोण शीण, पुरातन मायताओं के सपथक के रूप में सम्मिलित आता है। इस भाषण और प्लेटो के विवरण में जो अंतर दिखाई पड़ता है उसके आधार पर यह कहना उचित न होगा कि प्लेटो का विवरण पूर्णतया काल्पनिक है।^२ क्योंकि, सर्वप्रथम तो डायोनीसियस ने जिस भाषण से उद्धरण दिया है वह किसी ऐसे व्यक्ति के लिए तैयार किया गया था जो इस प्रकार के उद्गारा को व्यक्त करके श्रोतागण पर अच्छा प्रभाव डालना चाहता था। उस युग में दूसरों के लिए भाषण तैयार करने की प्रथा पर्याप्त प्रचलित थी।^३ दूसरे, प्लेटो के संवाद में समीक्षाकार यह नहीं

१ प्लेटो का भाष्यकार, phaedr २२९, Diels^४ p ३२६

२ H Gomperz, Sophistik und Rhetorik (१९१२) ch III देखिए।

३ विदेशी होने के कारण तब थ सीमकस को एथेन्स के सिद्धान्त की आलोचना करने तथा राय देने का अवसर नहीं मिल सकता था।

कहता है कि वह थ सीमकस का दृष्टिकोण प्रस्तुत कर रहा है वह तो बड़ा उसने इस मत का उत्पत्ति करता है कि मनुष्य न 'याय' का अत्यधिक उपयोग पाया और यदि देवताओं को मनुष्य के बराबर का विज्विन्-मात्र भी ध्यान होना तो व इसका उपयोग न करते।

थ सीमकस व इस सिद्धान्त की व्यक्तित्व भी प्रकृति के समान न होनी है किन्तु इसमें प्राप्त निष्पत्ति एष्टापात व निष्पत्ति स भिन्न है। एक स्थान पर तो दाना निष्पत्ति एक दूसरे के प्रतिकूल हैं। मानव का सम्बन्धन प्रकृति का सबसे एक-सा दान कर हिप्पियास और एप्टीफान न समस्त मानवता को मजानाय माना। किन्तु यदि हम एक असम्बद्ध सार्वभ (Fr 2) का विवेचनाय मान लें तो थ सीमकस यूनानिया और बबरा के मध्य जन्तु मायम रखने के पक्ष में था। किन्तु प्रकृति जगत् के अध्ययन द्वारा मनुष्य के लिए आचरण के नियमों का खोज करने का। म कुछ व्यक्ति एम भी थ जिन्हें प्रकृति में प्रकृति तथा प्रतिरोध के अतिरिक्त कुछ और भी दृष्टिगात्र हुआ। इन्हीं व्यक्तियों में कलाक्लीज (Callicles) और थ सीमकस (Thracymachus) भी थे। उन्होंने कहा कि विद्यावाच्य और गतिगात्री पण निवर्त पणुमा का निगठ जात हैं और तीव्र बुद्धि का एक चतुर मंद बुद्धि वाला और मूर्खों को धाया द मवन हैं। यह एक ऐसा तथ्य था जो इस सिद्धान्त को पर्याप्त पुष्टि करता हुआ प्रभाव हुआ कि कवितागामी व्यक्तियों द्वारा निवर्त व्यक्तियों पर अधिपत्य स्थापित करना प्रकृति के नियमों के अनुरूप है। इस प्रकार के सिद्धान्त के तीन स्वरूप हो सकते हैं और सिद्धान्त समा व्यवहार में इन तीनों का प्रयोग हुआ। व्यक्तियों के सम्बन्ध में इस सिद्धान्त के प्रयोग से कल्किजाज का महामानव का सिद्धान्त निकलता है। राया व सम्बन्ध में इसका प्रयोग करने से Machtpolitik (साम्राज्यवाद ?) का वह सिद्धान्त निकलता है जिसका प्रतिपादन एक्सवासिया न मलास (Melos) पर अपना अधिपत्य स्थापित करने के लिए किया था (कृष्ण अध्याय ६ देखिये)। तीसरा प्रयोग किन्ती राय के लिए शासन का सिद्धान्त निर्धारित करने के लिए किया जा सकता है और यह निष्पत्ति प्राप्त किया जा सकता है कि शासन के अधिकारों बड़ा लोग हाथ जो शासन करने की शक्ति रखते हैं। थ सीमकस के नाम के साथ यह तीसरा प्रयोग सम्बद्ध किया जाता है। एप्टी के विवरण में इस सिद्धान्त के समर्थन में वह कुछ तर्क प्रस्तुत करता है यद्यपि इन तथ्यों का निराकरण उमने अपन ही दृष्टिकोण से किया है। उसने कहा कि यूनान के नगर राया में सविधान की रचना तथा विधि का निर्धारण शासन करने वाली शक्ति के हितों को ध्यान में रख कर हा किया गया है चाहे यह शक्ति एक व्यक्ति की हो चाहे कुछ व्यक्तियों की जयवा बहूना की (टीरआस एरिस्टोनेटिया या डेमोफ्रिआ) शान्त हो या कुलीनता जयवा लाकत इस प्रकार यदि सविधान

को 'याय के सिद्धान्तों की प्रतिमूर्ति के रूप में स्वीकार किया जाता है तो इसका अर्थ यह होगा कि 'याय के सिद्धान्तों और शासक वर्ग के हितों में कोई अन्तर नहीं है। यह एसी स्थिति होगी जिसमें शक्ति 'गाली दल' का हित ही 'याय' कहलायेगा। इस प्रकार की बातों से उस समय के लोगों को किसी प्रकार का मानसिक आघात पहुँचेगा एसी सम्भावना नहीं थी, प्राचीन काल में तो ऐसा होता ही था। अधिक से अधिक इतना कहा जा सकता है कि थामीस अपने विषय के सिद्धान्तिक पक्ष की आपुनिकतम प्रगति में पूर्णतया अद्यतन नहीं था। प्रोटोगोरस के विचारों का उनमें अध्ययन नहीं किया था और राज्य तथा इसके कर्तव्यों को समझने के लिए गम्भीरतापूर्वक प्रयास नहीं कर सका था। इतना तो निश्चित ही है कि उसके पूर्व प्राटगोरस तथा उसके पदचान प्लेटो में से किसी ने भी यह नहीं कहा कि राज्य का उद्देश्य स्वयं शासक के हितों का उत्पन्न करना है। प्लेटो ने थामीस (जिनके नाम का अर्थ 'वीर' 'नाना' ^१ होता है) को एक ऐसे सिद्धान्त के समर्थक के रूप में भी प्रस्तुत किया है जिसमें शासक का कृति के परे माना जाता है और यह बताया जाता है कि अपने हित का नमनन अर्थात् यह समझने में कि क्या 'यायचित' है शासक किसी प्रकार को भूल नहीं कर सकता। किन्तु चूंकि यह कथन अन्तर्गतत्वा थामीस को ही परेमाना में डालता है इसलिए यह समझना उपयुक्त प्रतीत होता है कि प्लेटो ने अपने उद्देश्य की पूर्ति हेतु थामीस को वक्ता के रूप में प्रस्तुत करके उसके द्वारा यह कथन मुखरित कराया है। इस प्रसंग में हम एक ऐसे कथन का अभाव प्रतीत होता है जो इस बात पर प्रमाण डाल सकता कि थामीस का यह सिद्धान्त तीन प्रकार के सविधाना (राजतन्त्र, कुलीनतन्त्र और लोकतन्त्र) में किस प्रकार लागू होता। सम्पूर्ण विवाद में आरम्भ से आसक यह मान कर चला जाता है कि शासन का संचालन आप-सह्यक ही करते हैं। यह आशा करना तकसगत है कि इस प्रकार के शासन में भी बहुसह्यक का हित ही 'याय' समझा जायगा किन्तु इस दृष्टिकोण के समझने में थामीस का एक भी कथन नहीं मिलता है। हाँ, 'गार्जियाज' (Gorgias) में अवश्य प्लेटो ने थामीस के मुख में इस प्रकार का कथन प्रस्तुत किया है (Gorgias ४८३ B) किन्तु वहाँ इसका खण्डन स्वयं प्लेटो ने ही किया है। थामीस का कहना है कि यद्यपि विधि का निर्माण करने वाले (और यह कार्य बहुसह्यक द्वारा होता है) अपने हितों को ध्यान में रख कर ही विधियाँ को निर्मित करते हैं किन्तु विधि निर्मित करने वाला बहुसह्यक वास्तव में शक्ति-शाली नहीं होता वह शक्तिहीन होता है। थामीस के बारे में हमने अधिक सूचना नहीं मिलनी तो हमारे प्रयोजन की ही। 'रिपब्लिक' की प्रथम पुस्तक में इस प्रसंग पर

प्रस्तुत एक आग चल कर गायन के अधिकारी से व्यक्ति के अधिकारी पर आ जात हैं। यह सामयिक व मूल में कहना जाता है कि परम्परागत भाषा और मूलतः पूर्ण पराप्तकार में कोई अंतर नहीं है। सफ़ाता प्राप्त करने के लिए अभाव का भाव अपना आत्मिक बनाया जाता है और अभाव के इस भाव का अनुसरण साधारण अपराध का करव नहीं किया जा सकता। इसके लिए तो यह पमान पर छल-बपट और निजः स्वयं को अग्रगण्य करने के साथ करने पड़ते हैं। यहाँ भाषा के आधार पर ही यह भाववत्त जवन मन का समर्थन करता है। रिश्वत का प्रथम पुनर्क के इस उत्तराध में वह जिस दुष्टिवाण का प्रस्तुत करता है वह जात्रियाज में मात्राज के विरोधिया द्वारा प्रस्तुत दृष्टिकोण में मिलता-जुगता है। जात्रियाज में अन्धकार गाल्सीपाज (Polus) आत्मारूप के लिए न केवल आन्धकारिक भाषा का समर्थन करता है अपितु किसी भाषा पर सफ़ाता प्राप्त करने का जावन का भाव-भाव नियम बनाता है। जिस प्रकार हरोण्टज की कहानी (130) में क्रोम (Crosus) मोलन का यह समर्थन का प्रयास करता है कि सम्पत्ति गविन और लानिया के सम्राट के रूप में अपना समृद्धि के आधार पर मोलन मनुष्या में सर्वश्रेष्ठ अधिक भाष्यगाल है। उगा प्रचारपोलस भी मेसीडोनिया के सफ़ा और चार गालस आर्केलास (Archelaus) का उगाहरण कर सोक्रेटज को समर्थन का प्रयास करता है। यह सोनिकम भाषुछ इसा प्रचार के मिडान का प्रतिशान्न करता है। किन्तु मोक्रीज इन सभी के तर्कों का मन्थन करता है। प्लेटो के इस विवरण में गविनगाला एवं मकर व्यक्ति के इस निडान्त का सन्ध तकमगत और प्रभावपूर्ण प्रतिशान्न कलिकलीज द्वारा किया गया है। यह महामानव (Superman) के प्राधान निडान्त के लिए विव्यात है। किन्तु साक्रीज के सम्मुख उसके तक भाष्यक जात हैं।

पोलस और यह सामयिक की भाति कलिकलीज न तो माफिस्ट या और न पगवर गिस्त हैं। किन्तु जात्रियाज का गिष्ट यह अवम रहा हागा।^१ साथ ही

- १ Gorgias को विचारधारा को स्वीकार करने वाला से अतृप्त लग थे। यह कहना तो ठीक है कि Calicles जबना Meno को 'अनोतिवादित' जिस माना में Gorgias का गिष्टा द्वारा अनुप्राणित हुई थी क्योंकि अन्धकार गालस में विश्वास रखने वाले सना व्यक्ति अनोतिवादी न थे। येसजी का Meno स्वयं Gorgias को ही भाति है और प्लेटो उससे विचार को विवचना भा सहानुभूतिपूर्ण ढंग से ही करता है। किन्तु Xenophon (Anabasis II २१-२९) उसे यह सामयिक को आत्मोत्कृष्ट और स्वायत्तता के पीछे बीडन वाले व्यक्ति का यादग तुल्य प्रस्तुत करता है। वैसे अनोफन इससे परिचित भी था किन्तु प्लेटो की भाति वह यह नहीं कहता है कि यह सोमयिक ने जात्रियाज से गिस्ता

आलवारिव भाषा के प्रभाव में उसना भी अवश्य विश्वास रहा होगा। परन्तु, उसके धार में निश्चित जानबारा का पूणतया अभाव है। कुछ लोग का तो यह भी मत है कि वह एक सात्त्विक पात्र है जिसका निमाण प्लेटो ने इन मिथ्यान्ता का प्रतिपादन करने के लिए किया। दूसरा मत उसे वास्तविक व्यक्तित्व प्रदान करता है और इस अनुसार उसना वास्तविक नाम सम्भवतः चरिक्लाज (Charicles) या जो एथेन्स के तीस व्यक्तियों में था। जार्जियाज भर्खरिक्लाज का प्रवर्ग उग ममय होना है जब सोक्रेटीज अपने विरोधाभास युक्त बचन में पारम्भ को ह्दप्रभ कर देता है। सोक्रेटीज का यह बचन इस प्रकार है — अपकृत्य सहन करने को आग्रा अपकृत्य करना अधिक लज्जास्पद है। इस बचन के उत्तर में क्लिक्लाज अपने मत के आधारभूत तत्वा को प्रस्तुत करता है। प्रकृति और विधि के अन्तर का उल्लेख करते हुए वह कहता है कि सोक्रेटीज ने इस अन्तर पर ध्यान नहीं दिया है। यह तर्क वास्तव में आधारित और निरपक्ष है इसका विवेचन तो वह नहीं करता किन्तु यह सिद्ध करने का प्रयास अवश्य करता है कि सोक्रेटीज का विरोधाभासी बचन प्रकृति के प्रतिरूप है क्योंकि धाति संवचन का प्रयास स्वाभाविक होता है। साथ ही जसा कि प्रकृति जगत् के अध्ययन से शात होता है यदि किसी प्रकार के लाभ की सम्भावना हो तो हमारे को धाति पहुँचाना भी उतना ही स्वाभाविक है जितना कि स्वयं इसमें संवचन का प्रयास करना। अतएव, प्रकृति हम यह शिक्षा देती है कि यह सचचा 'यावन्मगत है कि योग्य' व्यक्ति को अव्यय की अपेक्षा और दक्षिणशाली को निबल की जरूरत अधिक प्राप्त होना चाहिए। यहाँ तक तो क्लिक्लाज के विचार 'वृद्ध अल्पतंत्री' (Old Oligarch)^२ तथा एथेन्स की समानतावादी व्यवस्था में जास्था न रहने वाला किसी भी व्यक्ति के विचारों से आगे नहीं जाते हैं। घृणा के पुट के साथ^३ वह यह भी कहता है कि

ग्रहण को धो। Meno का कहना था कि 'यदि कोई व्यक्ति पूरा नहीं है तो इसका यह अर्थ हुआ कि उसे उचित शिक्षा नहीं मिली है।'

- १ एकीनोन और कीटोन का वास्तव में एक ही अर्थ होता है। दोनों का तात्पर्य योग्य, शक्तिशाली होता है।
- २ लगभग ४२४ ई० पू० एथेन्स के सचिवान पर लिखी गई एक राजनीतिक पम्फलेट का अन्त लेखक। इसी अध्याय में पृष्ठ ८३-८४ देखिए।
- ३ किन्तु लाइकोफ्रोन (Lycophrion) ने इस प्रकार की विधि का सम्यक् विचार है यद्यपि उसका राजनीतिक सिद्धान्त भी प्रकृति पर ही आधारित हैं कि (इसी अध्याय में आगे उल्लेख मिलेगा)। विधि की तुलना में प्रकृति कम परिवर्तनशील मानी जाती थी किन्तु इसका प्रयोग अनेक अर्थों में किया गया है। अध्याय ४ के अन्त में दी गई टिप्पणी का अवलोकन कीजिए।

जनसमूह को विधि निर्धारित करने का अधिकार मिल जाने पर वे एसी ही विधि निर्धारित करते हैं जो जनसमूह के हित में हो और इस विधि व्यवस्था का स्पष्ट उद्देश्य यह होगा कि गतिशाली व्यक्ति को अधिक प्राप्त करने में वञ्चित रखा जाय यद्यपि प्रवृत्ति न उह यह अधिकार दे रहा है । इस प्रकार हम दंगत हैं कि कलि कांड शासन की सत्ता के विषय में नडा सोचना है । उनका ध्यान तो गतिशाली व्यक्ति द्वारा सत्ता ग्रहण करने के अधिकार पर है । किन्तु गृहमानव पूज और मन्त्र सभा हो सकता है जब वह वडि और रीगल में धरु होन के साथ-साथ इनका निःसर्वाच प्रयोग करने में उचित और अनचित के बचन न मुक्त भा हो । यहाँ उत्तरा अनातिवा अपना चरम सीमा पर है और पूजता प्राप्त कर रहा है । जिस पाप का बचका दुबल लाया किया करने है वह उहा के अनुकूल होगी—उत्त विपत्तिग्रस्त, पामर वातावरण के अनकूल जिनके लिए प्रत्येक दंग म मरु हा भण्टी है (४८३ B) । मुम तो एमा मनुष्य चाहिए जिनमें अपरिपुष्ट प्रवृत्ति की इतना मात्रा हो कि वह बचन समुक्त हा सब इन वागड के दुकडा वास्तव्य मूर्तिवा । जीमू पाछन वाल नियम और अशावृत्ति परम्पराओं की रीति दृष्टा जाल की तो कर निकल सके (४८४ A) । प्रवृत्ति का विधि हा एकमात्र माय विधि है और इसी विधि को पिनार (Pindar) सब का शासन बनाता है । क्या यह कल्पना की जा सकता है कि हेराक्लाड जेरिऑन (Geryon) के बला का मृत्यु चुकाया ? उचित और अनुचित के सुष्ठ अन्तर के लिए प्रवृत्ति के पाप में कोई स्थान नहीं है ।

यह कल्कलीड का विरोधाभास है । प्रवृत्ति और विधि का पूजता विरोधी दिता कर सभी प्रकार का माय विविध का जिनमें अस्तित्व विधि भी सम्मिलित है उमूलन कर देता है । परिणामस्वरूप विधि का सामान्यतया स्वीकृत अप हो उलट जाता है और जिन गुणों को अब तक शालीनता का लक्षण समझा जाता था अब गुण हो जान हैं । सुमीडाइडीड के अनुसार (111 ८२) मायताओं का यह विषय कभी-कभी वास्तव में हुआ । इन प्रकार के सिद्धान्त के आधार पर किसी भी राज्य का अस्तित्व सम्भव नहीं हो सकता है इस तथ्य की सबसे प्रथम प्लेटो ने ही प्रस्तुत किया । किन्तु जहाँ तक मायताओं के विषय का प्रश्न है यह तो साक्षात् के इस विरोधाभास में भी निहित है कि अपरिपुष्ट करने की अपधा उमका सटन करता थयस्वर है । सामाजिक आचरण सम्बंधी तात्कालीन नियम इस प्रकार के बलिदान की अपधा नहीं करते थे और यह स्वाभाविक समझा जाता था कि किमा अपराध के अभियोग से मुक्त हान के लिए अभियोगी सभी प्रकार के साधन का उपयोग करेगा । यहाँ भी, प्लेटो ने ही स्पष्ट किया कि मायताओं का यह विनिष्ट विषय वास्तव में हृदय-परिवर्तन का सिद्धांत है जो एक मायसात राज्य के निमाण के लिए अनिवार्य

आवश्यक है। जमाकि वनर ईगर (Werner Jaeger)¹ ने मुन्दर दग के स्पष्ट किया है प्लेटो, कल्किनीज और साक्रैटीज जना के दृष्टिकरण का समय सक्ता था और वह स्वयं गति प्राप्त करने के लिए मकसद (will to power) तथा इसका आवश्यक और मकसद का नलाभाति अनुभव कर चुका था। मम्मवत इस प्रसंग में यह उल्लेख करना उपयुक्त होगा कि एन व्यक्ति द्वारा संचालित गामन के लिए उपयुक्त व्यक्ति का राज में वह निरन्तर लगा रहा और यह भाग करता रहा कि अन्तर्गतवा वह केवल अपने का हा इस योग्य पावगा। इतना त, वह निश्चित रूप से समझता था कि उसका इस राज के परिणामस्वरूप ज, उत्तर प्राप्त होगा वह कल्किनीज के उत्तर के विपरीत होगा। प्लेटो, के अनुसार, हम यह कह कर कि अपने प्रयामा से जा व्यक्ति मकसद के गिगर पर पहुँच गया है वह गामन करने के योग्य है। यह कहना चाहिए कि गामन करने पर व्यक्ति के, राज कीजिए और उसके हाथ में गामन-मूत्र सीप दाजिए। इस प्रकार गामन होने के लिए दानिक प्रगति का आवश्यक समय हुआ वह कल्किनीज से शिक्षा के मम्मता करवाना है। कल्किनीज गिगा का केवल बालक के उपयुक्त बताता है और इस योग्य नहीं समझता कि बयस्क इस पर समय नष्ट कर। उसका अनुसार बयस्क अध्ययन में अपना समय व्यतीत करने वाले व्यक्ति का वास्तविक जीवन से सम्पर्क टूट जाता है। गामन करने के योग्यता प्रदान करना त, दूर रहा, साक्रैटीज का भाति अपने बालिक विकास के सन्तुष्ट्य में लगा रहता बलवान व्यक्ति के लिए निश्चित रूप से बाबर होता है। कल्किनीज तथा नीत्से (Nietzsche)² दोनों के 'महामानव' के सिद्धान्त में बौद्धिक बायबलाभा की अवहलना की गई है। वस प्लेटो, ने अनियन्त्रित दग से साहित्यिक और कलात्मक कार्यों में लग रहने के परिणाम से धवराता था। अपने को गिग कहने वाला के प्रति उसका अनादरपूर्ण कथन साक्रिस्ट शिक्षा के प्रति प्लेटो, की भावना का भी द्यवत करता है। कल्किनीज और हेराक्लाइटस के विचारों में कहीं कहीं समानता मिलती है। दोनों ने अनियन्त्रित प्रतिस्पर्धा का समयन किया है और जना के विचार से श्रेष्ठ पुरुष के शिगर तक पहुँचने के लिए प्रतिस्पर्धा अत्यन्त आवश्यक था। किन्तु,

१ Paideia Vol II, p १३८

२ प्लेटो का तात्पर्य दानिक प्रशिक्षण ही था 'दगन का अध्ययन' नहीं। देखिये आगे पृ० १२४ II

३ यद्यपि दोनों के सिद्धान्तों में अन्तर है। देखिए A Menzel, Beitrag (अध्याय ८ के अन्त में दो यथो दियणी) p २४६ एफएफ। प्लेटो और अरिस्टाटेल की 'मनुष्यों में देवता' के सिद्धान्त का आधार कल्कलीज अथवा जानवर चुराने वाले हेराक्लीड से कोई सम्बन्ध नहीं है।

बौद्धिक विद्या के विरुद्ध कल्बिर्जीउ की भावना हेराक्लाइटस के विचारों में नहीं मिलती है।

राजनीतिक विद्वानों में प्रकृति के नियमों का प्रयोग करने वाले जाजिमास के अन्य विद्वानों में एल्माइडमस (Alcidamou) और लाइक्रोफोन (Lycrophon) थे। वस तो वसना एल्माइडमस, सॉफिस्ट लाइक्रोफोन और ग्लाउकन (Glaucou) चायों गलासो ६० पृ० के हैं किन्तु इनका मायदा उल्लेख करना सुविधाजनक होगा। एल्माइडमस का कथन है, ईश्वर ने मनुष्यों को स्वतन्त्रता दी है प्रकृति ने किया का आवास नहीं बनाया है। इनके पूर्व यूरानाइडाउ (Eurypides) ने कहा था (Iow ८५४ ८५६) कि दास और स्वतन्त्र के अन्तर का आधार मात्र मान है। व्यापक समझना के सिद्धान्त के विकास का यह तीसरा और अन्तिम चरण है जिसका प्रतिपादन सबसे प्रथम हिप्पियाउ और उसके पश्चात् एल्माइडमस ने किया था। एल्माइडमस विधि का नगरों का सम्राट् कहा करता था। यह उसकी आचारिक भाषा का उद्गारण है जिसके विरुद्ध अरिस्टोटल ने आपत्ति की। किन्तु उसने यह भी कहा था कि दान विधि के विरुद्ध दुष्ट का कार्य करना है। सम्भवतः उसका तात्पर्य अर्थव्यवस्था के विधि से है। लाइक्रोफोन का उस सिद्धान्त का प्रगति माना जाता है जिसके अनुसार विधि को अधिकारों का पारम्परिक प्रत्याभूति (guarantee) समझा जाता है। उसका कहना था कि प्राकृतिक अवस्था में न तो नैतिक प्रतिपक्ष और न किसी प्रकार की विधि बल्कि जंगल का कानून था। नगर राज्य प्रकृति से न उत्पन्न होकर मविण (Contract) के फलस्वरूप उत्पन्न हुए हैं। नगर राज्य का उत्पत्ति के इस दृष्टिकोण के सम्बन्ध में अरिस्टोटल का कहना है कि यह सही है तो नगर राज्य का स्वरूप एक समाज का भौति न होकर बुद्ध-बालान सभ की मीति होगा तथा इस प्रकार का राज्य नागरिकों के नैतिक विद्या प्रदान करने में असमर्थ होगा किन्तु प्रत्येक यूनानी नगर राज्य का एक निम्नान्न संस्था के रूप में देखना था और उससे नैतिक प्रभाव का अवेता करता था। प्रकृति को मान्यता या लाइक्रोफोन ने इस प्रकार की है जिससे यह सिद्ध होता है कि संगठन से निबल भी संगठन हो सकते हैं और सामन्तों की शक्ति के सम्बन्ध में प्रचलित धारणा कल्पना मात्र पर आधारित है क्योंकि उच्च अवस्था निम्नता में जम लाने मात्र से मनुष्य का मान्यता में कोई अंतर नहीं आता है। प्लेटो की रिपब्लिक की दूसरी पुस्तक में भी सविदा के सिद्धान्त का उल्लेख मिलता है। रिपब्लिक के तत्सम्बन्धी स्थल पर प्लेटो

१ Aristotle Rhetoric in ३, ३ और ४ (१४०६)

२ Aristotle, politics in १२४०b

का भाई ग्लाउकन (Glaucon) इस सिद्धान्त का स्पष्टाकरण करता है, किन्तु इसे वह अपना सिद्धान्त न कह कर विधि का उत्पत्ति के सम्बन्ध में दूसरा को दृष्टिकोण के रूप में प्रस्तुत करता है यद्यपि इस दृष्टिकोण के वास्तविक समयका का नाम वह नहीं बताता है। अधोलिखित उद्धरण इस सिद्धान्त का स्पष्ट करन में सहायक होगा —

दूसरों का क्षति पहुँचाना अच्छा है, स्वयं क्षति का प्राप्त होना बुरा है किन्तु क्षति प्राप्ति से उत्पन्न बुराई क्षति पहुँचाने की अच्छाई से अधिक बड़ी होती है। इसलिए जब मनुष्य जा भर कर दूसरा का क्षति पहुँचा चुका और स्वयं दूसरा द्वारा पहुँचाई गई क्षति को भाग चुका तब ऐसी व्यक्तियाँ न ज। स्वयं क्षति से बचन और दूसरा का क्षति पहुँचाने में सफल न ह। सचे य यह निगम लिया कि उनके हित में है कि लोग परस्पर मिल कर यह समझना कर लें कि न ता वे बिसा का क्षति पहुँचावें और न स्वयं इसको सहन करें^१ यही स विधि और सबिदा आरम्भ होता है और विधि द्वारा निर्धारित आचरण के बणनाय उचित और विधि-समत शब्दों का प्रयोग होने लगता है। इस प्रकार 'यम' का स्वागत लोग इसलिए नहीं करते हैं कि यह स्वयं कोई अच्छी वस्तु है अपितु इसलिए कि वे अपने का बुराई करने का अयोग्य पाने हैं।

कवि राजनानि तथा बहुमुखी प्रतिमा मम्मत्त क्रिटियात्र प्लेटो का सम्बन्धी था। इसका मूल्य ६० पू० ४०३ में हुई। वह साक्रेटाज का सहयोगी था किन्तु बाद में उनका विराधा हुआ गया। पेलोनानागियन युद्ध में एयस का पराजय के पश्चात् जिन तीस व्यक्तियों का कुछ महीना तक के लिए एयस में कुशासन का अवसर मिला उनमें वह भी था। वह नाटककार, संगीतज्ञ और गद्य-लेखक था, किन्तु बलि से साफिस्ट नहीं था। अपने वग और सामाजिक स्थिति के कारण वह साफिस्ट ही भी नहीं सकता था। किन्तु फिलोस्ट्रटस (Philostratus) उसे साफिस्ट की उपाधि देता है, किन्तु उसकी यह त्रुटि क्षम्य है, क्योंकि क्रिटियात्र एक प्रकार की साफिस्ट विचारधारा की प्रतिमूर्ति था और अपनी बहुमुखी प्रतिमा तथा चातुर्य और इनके निमकाच प्रयोग से उसने 'साफिस्ट' शब्द की कुख्याति प्रदान करने में महत्त्वपूर्ण योग दिया। साधारण एयेतमवासी जिन्हें वह घृणा की ही दृष्टि से देखता था, उसे पसन्द नहीं करने थे और इसका कारण उसकी अधार्मिकता तथा कुलीनतन्त्र और स्वाधीन की सराहना करने वाले उसके विचार, साहित्य के क्षेत्र में परम्परा के विपरीत उसके निगम (४४) और प्रयोग (४) थे। सविधान पर लिखी गई उसकी दो रचनाओं में जिनमें एक गद्य

१ एप्टीफोन ने भी इस सिद्धान्त का उल्लेख किया है। दो राज्यों के सम्मेलन में संधि आदि के लिए इसका प्रायः प्रयोग किया जाता था, उदाहरणार्थ Xenophon, Anabasis vi १, २।

है और दूसरा यह उसको यौद्धिक श्रष्टता की भावना स्पर्शित कर गिया जगती और घसल कर अन्धता की प्रति उसमें अनुगमन का उत्प्रेरण मिलता है। किन्तु इन दोनों में सविधान की निदान की बार में बाद में महत्त्वपूर्ण बात नहीं मिलती है। यह सबन अवश्य मिलता है कि विद्विषात् की विचार शक्ति जीवन के बड़ा मानिक सम्पत्ति और उत्पन्नता का बन्धुआ मन्त्राण। एक दूसरे के बीच (२) से यह और न, स्पष्टता जाता है। इनमें यह महत्त्व निदान का पात्र रख चुनी जाती वषमाला और छत्र की द्युलति का सम्पत्ति में निगम्य दन का प्रकाश करना है। सम्भवतः यह मन्त्राण है कि हमारे विषय का दृष्टि से उत्पन्नता का उत्प्रेरण (२५) सम्पत्ति का विकास पर मा कुछ प्रकाश डालता है। यह सन्त्र निराश्रय (Sisyphus) का एक उत्पन्नता का एक जग है। यह सन्त्र व्यंग्य (Satyrical Style) मन्त्राण गया है इसमें मुख्य पात्र द्वारा क्रियाश्रय का एक नया निदान प्रस्तुत करता है जिसमें अनुसार काय का आधार बल नया अस्तित्व प्रवृत्तता है। काय में सम्भव में इस सन्त्र द्वारा प्रस्तुत वषा और प्राप्तागत का वषा में महान अन्तर है। विषय में सम्बन्धिता ४२ प्रतिपाद का अन्तर्गत इस प्रकार होता है एक समय का जत्र मनुष्य का जीवन अप्यकस्वित का और काय पण्डित की नीति पण्डित सहा नियंत्रित होता था। उस समय नेता जगता काय करीब बाल को पुरस्कार मिलता था और न बुरा काय करन यात्र का दण्ड। इससे यात्र मनुष्य ने यात्र माचा कि दण्ड के साधन के रूप में विधि यात्र का जाय जिससे काय को हा मानव-जीवन का एकमात्र नामक घनाया जा सके और हिंसा पर नियंत्रण रखा जा सके। परिणामस्वरूप अपराधिया को दण्ड मिलन लगा। किन्तु धूमि विधि का अनन्तर केवल स्पष्ट हिंसा का काय ही बजित थे इसलिए गुप्त अपराध हात रहे। ऐसा यह विचार है कि इसा परिस्थिति में किसी दूरदर्शी और दन्त्रप्रतिन व्यक्ति ने एम भय की आवश्यकता का अनुभव किया जो लागू को गुप्त अपराध करन तथा इसके बारे में सोचन में भी राकने में समर्थ हो। इसलिए उसने ईश्वरीय शक्ति की धारणा का सूत्रपात किया और एक ऐसा देवता उत्पन्न किया जो सन्त्र सन्त्रिष्य और सन्त्र रहता है अपन मस्तिष्क से ही सब कुछ मुनता और दत्तता रहता है मनुष्य जो कुछ भी कहता अथवा करता है इस देवता से नहीं छिप सकता। इससे बाद मिसीफस द्वारा इस प्रवृत्तता का मन्त्राण का वषान प्रस्तुत कराया जाता है। मनुष्य ने इस काल्पनिक देवता के अस्तित्व को सहज स्वीकार कर लिया और विचारों करन लग कि वन्त्रपात अथवा अथ दुष्टतामा से होने वाली मत्पु अपराधिया को दण्ड स्वरूप मिलनी है। देवताओं के अस्तित्व में आस्था और विधि के पालन की उत्पत्ति इसी प्रकार हुई।

इस प्रकार जपन समसालीन मेलास (Melos) के डायगोरस (Diagoras)

की भाँति निर्यात भी पूर्णतः नास्तिक था। हमने अनिश्चित वह तब प्रथम व्यक्ति हुआ जिसने उक्त बात का कि यह था राजनीतिक उपयोग का विचार किया है। उस उक्त के पक्षान्तरण का नाम उसका अनुसरण किया। उक्त यह भावना या (यदि उक्त २० का उक्त मूल माना जाय) कि निम्नवाँ का व्यवस्था मूल के लिए विधि का प्रदान नहीं है क्योंकि चतुर करना विधि का घोषा दस करने है, किन्तु अष्ट चरित्रवाना का वक्तव्य नहीं कर सकते। पवित्र अनोपन तथा वस्तु मूल के लिए उन बातों का दृष्टि मूल देने थे। अपन समाज^१ ॥ यह मिश्रित भावना का पान था। यदि कुछ लोग उनकी प्रार्थना करते थे, तो कुछ लोग भी थे जो उन वस्तु के योग्य समझते थे। वह छिद्रान्वयी, घमण्डी और दूसरा का कुछ समझना का तथापि ग्राह्य एक राजनीतिक साहित्य का यह दुर्भाग्य ही है कि उसका अधिकार रचनाएँ मुरीत न रह सकीं। सम्भवतः वह प्रथम राजनीतिक विचारक था जिसने आधुनिक इतिहास का महत्ता का नमस्कार और निश्चित रूप में वह प्रथम समाज गाम्भीर्य या निश्चय भाव और पिता दाना का इस विषय पर उपदेश दिया कि गमाना के पक्षान्तरण तथा प्रवृत्ति के पक्ष उक्त विन वाता पर ध्यान देना चाहिए (३२)।

यद्यपि निर्यात का रचनाओं के उपलब्ध अर्थ मूल इस बात का प्रमाण नहीं मिलता है कि उसने प्राकृतिक प्रशिक्षण के आधार पर नित्य अथवा राजनीतिक आवरण के किनी निष्कर्ष का प्रतिपादन किया फिर भी उसकी उपलब्ध रचनाओं में प्रतिबिम्बित हानि वाल दृष्टिकोण के आधार पर हम उसको उन विचारों की श्रेणी में रख सकते हैं जो यह मानते थे कि चूँकि बुरा आवरण करना मनुष्य के स्वभाव में है, अतएव इस प्रकार का आवरण करने का अनुमति उसे मिलना चाहिए। किन्तु इन राजनीतिवादियों का निष्कर्ष माँ नहीं मिल सका। प्रोटोगोरस को लोग भी तब समझा भुला नहीं पाय थे, मानटीज समझ था और अपने मित्र और विरोधियों दोनों का साथ मूल बढ़ि कर रहा था। कुछ और लोग भी थे जो चाप और विधि का समझ करते थे (Plato Republic II ३६२ E) किन्तु उनका नाम अज्ञात है। इनका रचनाओं में से केवल एक महत्वपूर्ण अर्थ सुरक्षित रह सका है। वह गणित

१ जैसे Alcibiades, Plato तथा युवक Charmides। प्लेटो की अपूर्ण रचना Critias बाद की रचनाओं में है और इसमें दो गयी अटलाण्टिस की क्या कठिनायि के ज्ञात रचनाओं में किसी स्थल पर भी नहीं मिलती। द्रुपता का पवित्र दृष्टि मूल होकर राजनीतिक व्यवस्था का स्रष्टा है। (Critias १०९ c D) Timaeus और Charmides में भी उसका उल्लेख है।

परन्तु जो अधिक सम्पन्न नही हैं उनके हित में भी गानि और मुख्यवस्था आवश्यक है क्योंकि दान और पारस्परिक सहायता उसी समाज में सम्पन्न हो सकती है जहाँ विधि का पालन किया जाता है। गानिगृह और कर्मकर्मियों के लिए आवश्यक अन्याय भी मुख्यवस्था द्वारा ही प्रदान किया जा सकता है। अन्याय के परिणामस्वरूप तो केवल बाह्य-युद्ध और आंतरिक अशांति की अवस्था उत्पन्न हो सकती है और यह एसी अवस्था है जिसमें प्रत्येक व्यक्ति दूसरे में भागित रहता है (कार्मेस-*Corcyra* में ६० पृ० ४२३ में यही स्थिति थी)।^१ किन्तु अपना गानिवादित्व का कारण ऐसी अवस्था में विमुक्त नही होना है। प्रवृत्तिवाद विचारका ही अपना वह कहा अधिक व्यावहारिक आरथवाद है। अपने दान का लाना का सावधान करत हुए वह कहता है कि मुख्यवस्था की दान में दान की भावना का लाना ही जान के परिणामस्वरूप अन्ततोगत्ता राज्य की सम्पूर्ण सत्ता का एकमात्र अधिकार उसी व्यक्ति के हाथ में चला जाता है जो सबसे अधिक दुष्ट है और उचित अनुचित की ओर किञ्चिन्मान भी ध्यान नही देता है। व्यवस्था और दान का अभाव निरन्तर गानि स्थापित करने की अभिलाषा रखनेवाले व्यक्ति का मुख्यमंत्र प्रदान करता है। यदि मुख्य जावन केवल नगर राज्य (पान्नि) के अन्तर्गत ही सम्पन्न हो सकती है तो विधि और दान को सर्वोपरि रखना चाहिए क्योंकि नगर राज्य का निमाण इही होना है और इही से नगर राज्य की ऐसी सुरक्षित रह सकती है।

इस प्रकार हम देखते हैं कि इस लेखक ने एक ऐसा प्रश्न उठाया है जिसके उत्तर का पक्ष गान्धी के अतिम चरणा में अत्यधिक आवश्यकता थी। वस यूनानी राजनैतिक विचारक नदब इसके महत्त्व का अनुभव करते रहे। यदि नगर राज्या का सुरक्षित रखना ही तो आवश्यक है कि हम उन शक्तियों में अवगत हो जो मनुष्य और नगर को एकता के मूल में बाधनी है। इस लेखक के अनुसार एकता के लिए सत्र पक्षी आवश्यकता तो यह है कि दान के सम्बन्ध में एक सर्वमाय धारणा हो। दूसरे विचारका में पारस्परिक स्नेह और साहाय्य को आवश्यक बताया था। दान के सम्बन्ध में सर्वमाय धारणा के अतिरिक्त एकता के लिए अन्य आवश्यकताएँ हैं खाद्य-सामग्री, आवश्यक समशी जाने वाला वस्तुओं और सेवाओं का व्यवस्था तथा नगर विनियम के लिए सुविधाजनक माध्यम। इनका आदान प्रदान तथा मनुष्यों के विभिन्न पारस्परिक सम्बन्ध ही नगर राज्य के जावन का अधिकार भा है। जसाकि जस्टिटल^२ ने अनुभव किया, नगर राज्य के

१ See footnote २, p ८१

२ Ethics v ५, ६, ११३२ B Fin 'The city is held together by interchange of services on a proportionate basis and politics in १२६१ a Euripides, phoen ५३८ से तुलना कीजिए।

महानारी के प्रयोग ने इन भावनाओं को दुबल चरम कर दिया था। ऐसी दशा में पान्थरा के मर को वापस रखने का प्रयास करनेवालों को चौत मापन-पा चार बुनधा सट्टुनि का चप विधानी समय बहना तथा उनकी खिन्नी उड़ाना भाजन हा गया था। तिन पान्थ लेखक का उच्छ चिन्ता गया ह वह बूढ़ कुओन-नो (Old Oligarch) के नाम ने नो मन्त्रादि किया गया है। उनके अनुसार जनता को नतिरता का विषय लाना गति जिज्ञाना का ज्ञानता उचित पार अनुचित पर ध्यान न देना पार साथ हा मावनिह हित म सम्पा रचना है। उना का एक पार वचन है— तिन आप बरा गान मनन हैं उने वनता अपनी गति और स्थानता गननी है। इस प्रकार उन दवन हैं कि जिनके प्यता न गिनि (Nomos Gr) का मुक्तिशक्तिनी शक्ति मानकर उत्तरे लिए मयत्र चिन्ता पार इन समय म नक्ताना नी प्राप्ता को बही लाता न गिनि को दानता का प्रतीत गनन ला पार उने मुक्ति प्राप्ता करने का उद्यम ५। पान्थरिह व्यवस्था म तान पार विमल (मिस्सि) व पान्थरिह त्र बनी चिन्ता का प्रारंभ हा जाता है अपना मुद्र लान बड़ा पार विमि ने ला ऊव तान हता दानता का नतिरता व यन ड पडन हान हैं पान् मापन-पा का विषय प्रारम्भ तान को सम्भावना उपस्थित हा जाती है। ऐसी दशा में लो परम्परा ने सब्धा प्रतिक नतिर नापनापा का पारीतार तर करन हैं। इन समय के एमन में नो यही स्थिति व्याप्त था पार परम्परात नतिरता की उपा सम्भव हो सकनी थी। तार ताना अपवा व्यक्तिता के कारणों को न्यूनातन करन म नोनि-नित्सेन मानदंडा का प्रयोग करना तथा बेबा एमे कारणों का उचित धारित बना तिनने जिनी विगिष्ट उद्देश्य पयवा प्रयोजन की सिद्धि म सट्टुन मि मके कुछ लोग के लिए स्वभाविक हो गया था। व उद्देश्य कई प्रकार के हा करने थे, जने नानाविह दया १ ननाज का पुनरुद्धार यवा जन्कि धंसीमंवन ना कहना था, केवल शमक बा का हित। यही तव कि पान्थ 'Old Oligarch' नी चौ जिनी नी पय म एमन की लोकनामक व्यवस्था का समय नही कहा जा सकना मापन-पा पार माप विहड' गरा का प्रया इन डी मे करता है कि यह प्रतीत होना है कि मापन-पा स उनका तात्पर्य सातन करने बागी बहुमदक जनता (जिनो) २

१ प्लेटो का यह वाक्यांश (phaedrus २२९ A) जिस प्रसंग में पाल होने वाले मनुष्य के मस्तिष्क में किस प्रकार के विचार उत्पन्न होने हैं। का बतान करता है पार नीत्से (Nietzsche) के वाक्यांश में समानता है।

२ पृष्ठा ४ में प्रोटोरोस के विचारों से तुलना की गई।

३ H Frankel American of Journal philology ७८ (१९४७) p ३०९

प्रमाण किन्ता : पाइथिया (pythia) स ज्ञान प्रदान किया गया कि क्या बाई व्यक्ति साष्टीज म भा जिवन बुद्धिमान है ता उमन उत्तर म कहा —थोई नहीं । साष्टीज न इस अपनी प्रणाम न समय कर चुनौती क रूप म लिया । चरफा की डेलफा यात्रा की निश्चित निधि के सम्प्रदाय मता हम नहा जान मर २ किन्तु यदि य घटना साष्टीज के लक्षिकण म ह्रा परिवर्तन के पन् की नहीं भी है तो भी इस परिवर्तन की पुष्टि करने म य अवश्य गृहायक हुई होगी (देखिए अध्याय ४) । इस घटना का भी निधि है। उम्मी समय स साष्टीज न प्रदान और विचार विमग म गय और बिन्दु की छाज करना अपना परम पवित्र वस्तु समझन लगा । चूंकि यह घटना समझना था कि किसी प्रकार का विवर ज्ञान उमके पास है इसलिए उसने निम्न किन्ता कि पाइथिया (pythia) के विवरपूर्ण गन्दा का तात्पर्य यह है कि व कम म कम इतना ता जानता है कि वह कुछ भा नहा जानता है दूसरे लाग ता इतना भी नहीं जानत ४ । एयम्बामिया क लिए वह एक ऐसा माफिन्ट था जा किसी भा प्रकार क ज्ञान का दावा नहा करना था और न किसी प्रकार की शिक्षा ही दता था । किन्ता सद्धातिक प्रणाला का प्रणयन भा उसने नहा किया फिर भी उसका प्रमान व्यापक था और बाद म बहुत म एम लाग हुए जा अपन का साष्टीजगदी (साष्टीज) कहा करत थे । साष्टीज दान क क्षत्र म उसका प्रमान तीन प्रकार स प्रकट होता है—उमके रहन सहन का पद्धति स उसके कथन और विचारा मे तथा उसकी मृत्यु क ढग स । इसी लिए उनका प्रमान अधिकारतया अग्रयन ही रहा और इसकी व्याख्या और मूल्यांकन करने के प्रयाम कभा भी पूजाग्रह और व्यक्ति क स्थान से मुक्त नहीं हो सकत ।

अपन रहन-सहन क ढग, आदना और जाहति तथा लोगो को धुन और शुद्ध कर देने वाले वातालाप स अपन जीवन-काल म ही वह एक रस्यमय व्यक्तित्व बन गया था । दान का उसका ढग ऐसा था माना उमकी पना दष्टि आपके अन्तर्गत तक को देख लगी । इन सारा बातों तथा उसके व्यक्तित्व की अय विरासताभा ने उमे एक विलक्षणता एवं दियता प्रदान कर दी था जिसस उसकी मृत्यु के पश्चात् समय बाद तक लाग उस न भूल मर । अपन व्यक्ति क जीवन म वह नर था और विधि का पालन करता था । स्वायपरायणता और लालुपता स वह ऊपर था । एयम्बाला के लिए यह एक विस्मय की बात था क्योंकि उमके पास इतनी बुद्धि था कि वह घनापाजन कर सकता था और वह इतना निवर्त था कि धन की उम आवश्यकता था । सावजनिक जीवन म उसने उन सभी सामाजिक और नागरिक वस्तुओं का पालन किया जिनका उत्तरदायित्व उसका लिया गया । किन्तु पद पर बने रहने की उमन काद दिलचस्पी नहीं दिखाई । साथ ही जब तक वह किन्ता पद पर रहा अपन अधिकारों का उपयोग अपन स्वाय के लिए नहा किया । प्रस्तर कला को जा उमके पिता का व्यवसाय था उसने सीख रखा

था। क्योंकि यदि ज्ञान का स्थिति का छोटा पुस्तक का अध्ययन करने का अवसर
 ला दिया जाता और यदि वह दूसरा समय पाता तो निश्चय ही 'स्थिति' का यह
 ज्ञान ही प्राप्त करने में प्रवृत्त होता। किन्तु स्वयं माथेरीज ने ज्ञान के सम्बन्ध में कहा
 क्या है? प्रश्न स्वयं के ज्ञान का ज्ञान प्रथम वह कुछ नहीं जानता है,^१ विचार पान
 का माग यद्यपि कठिन है किन्तु इस प्राप्त करना अजम्भव नहीं है। तब ही ईमानदारी
 के साथ प्रश्नात्तर के ढंग का अनुसरण करेंगे। ज्ञान प्राप्त किया जा सकता है। स्वयं
 मानता है कि यदि ज्ञान प्राप्त करने पर ही पड़ने का अनुसरण करने
 में साधनाओं का ज्ञान नहीं प्राप्त हो सके तो प्रश्नात्तर का ढंग वास्तव में अच्छा ठीक
 नहीं है। इस स्थिति में वह मानता है उसका संपादन किताबें एवं पाठ्य ग्रंथों
 हैं। स्वयं और अजम्भव के उत्तर का स्पष्ट करने के लिए ज्ञान एक अच्छा आधार भी
 प्रस्तुत किया जाता है। ज्ञान का ज्ञान (Working Knowledge) वह ज्ञान
 है। और ज्ञान पर ही अन्य धारणाओं और विचारों के साथ इस ज्ञान का ज्ञान आधार
 का आधार बनता है। इसमें वह प्रवृत्त होता है कि सीधे सीधे ही अपना ज्ञान या
 दूसरे ज्ञान का ज्ञान वास्तव में है। किन्तु माथेरीज का विचार यह नहीं था।
 उसके अनुसार ज्ञान और विचारों का वह किन्ने ही प्रवृत्त है। किन्ने ही स्वयं
 है। किन्ने ही स्वयं ही और किन्ने ही अधिन यंत्रियों द्वारा ज्ञान न स्वाकार ज्ञान
 ज्ञान के मनुष्य के ही विचारों के व्यक्ति के विचार हैं। स्वयं ज्ञान का स्वयंमान एवं
 स्वयंमान होता है और इसका दावा वह नहीं करता था।

जानिना (Universals) के सम्बन्ध में माथेरीज के विचारों का
 विवरण करना हमारे विषय का सामाजिक है। यद्यपि इतना ही निश्चिन्त रूप में
 कहा जा सकता है। स्वयं के (Right) की वह जानिना मानता था और
 विचारों का ज्ञान का धारणा में विश्वास करता था। किन्तु जमाकि हम हमें चुक हैं
 ज्ञानिना विचारों का धुनाता और मुझ के ज्ञानावरण से प्रभावित लोग का मन
 स्थिति के कारण उस समय तक ही और ज्ञान का अस्तित्व ही एक ही में पड़ गया था।
 बौद्धिक जानिना का दुष्परिणाम का वह जानता था किन्तु साथ ही वह यह भी जानता
 था कि ज्ञान ही एक विश्वस्त विचारों के मनुष्य का ज्ञान का उपाय विचारों का दमन नहीं
 है। इस बात का मनुष्य का ज्ञान नहीं दल सकता। सीधे सीधे के अनुसार इस प्रकार

१. क्या कारण है कि सीधे सीधे का यह कथन कि 'मैं कुछ नहीं जानता हूँ' प्रायः उसी
 प्रश्नात्तर का कारण बन जाता है और, देवताओं के सम्बन्ध में प्रोटगोरस का इसी
 प्रकार का कथन उसी भ्रमना का कारण बन जाता है? (देवताओं के सम्बन्ध
 में प्रोटगोरस ने कहा था कि मैं नहीं जानता हूँ कि वे हैं अथवा नहीं हैं।)

के विचारों में बचन का एकमात्र उपाय यही था कि विचारों का पुनः जोर जड़ टंग में बिचार करने में सहमति दी जाय। इसी से मित्रों जुटने पर दूसरा भी नम्र है जो सोफोक्लीज का ता विद्वान् हो गया था किन्तु प्लेटो इस नहीं स्वीकार पाया। यह है चिन्तन के परिणामस्वरूप मकड़ जल्यत्र हो सकता है परन्तु जनतागणों के चिन्तन में उतना हासि की सम्भावना नहीं रहती है जितना कि चिन्तन न करने में। यही गताशे के अन्त विचारका का भानि का ना पप बौद्धिक स्वतन्त्रता और अज्ञान चिन्तन में विचार करता था। किन्तु जहाँ पिछले विचारक उत्तमजातमक और परम्परा विराघी उत्तरा न ही सुन्नुष्ट हाकर चिन्तन का प्रक्रिया का बीच में हा राख दन थ वहाँ सोफोक्लीज एते उत्तरा को निह बह श्रद्धा की धारणा के विरुद्ध पाना था नही स्वीकार करता था और अपने प्रस्ताव का मन जारा रखता था। इस सम्बन्ध में वह परम्परा विरोधी प्रतिक्रिया बाद अथवा बौद्धिक स्वतन्त्रता पर चिन्ता भी प्रचार का नियंत्रण स्थान का तत्त्वा का प्रतिनिधित्व नहीं करता है। उसने तो बल्कि उन गताशे का सतत विराघ किया ता अपनी बौद्धिकता पर गव करने थ। यह सोमकम और जिन्टिपुड न पाण्डित्य प्रमाण म तथा अपना प्रत्येक बात का विज्ञान पर आधारित बना कर न केवल मानकीय का ही अपितु मकड़ा अन्त व्यक्तियों को भी मानसिक आघात पहुँचाया था। इसका कारण यह था कि परम्परा में बला ज्ञान बाण तथा छाया के अन्तर्मूल में व्याप्त राक्षसता (Hubris) का नम अभी समाप्त नही हुआ था। नास्मिता का यद्यपि पयाप्त प्रचलन हो गया था, फिर भी जराजकता में लाग भयभीत थे। अपने नम नमवालीन व्यक्तियों की भाति सोफोक्लीज भी यह भली भाँति अनुभव करता था कि प्रचीन प्रयागा अथवा 'डाइक' और 'थेसिस' के बयक्तकरण पर अन्त विधि, नस्मिता और राज्य का आधारित करना पयाप्त नहीं होगा। किन्तु इसके साथ ही उसका यह भी विद्वान् था कि इन प्रकार के जानास को न स्वाकार करने वाला का निराशावाणी विनाशवाद भी तक-भान नही है। उसने यह अनुभव किया कि प्राकृतिक घटनाओं के निरीक्षण द्वारा विद्वान्वापी गाय के सिद्धान्तों का खोजन का प्रयाम निष्पन्न होगा क्योंकि जो वास्तव में व्यापक हैं उस निरीक्षण द्वारा नही देखा जा सकता। इसलिए यह आवश्यक हो जाता है कि डाइक सम्यक् प्रया जो स्थान-स्थान पर भिन्न हो सकती है और सम्यक् प्रयान शास्त्र-अपरिवर्तनीय और व्यापक सम्यक् के अन्तर को समझा जाय।

इसके पदचान प्रकृति और परम्परा के विवाद के सन्दर्भ में सोफोक्लीज की स्थिति पर विचार करना आवश्यक प्रतीत होता है। एक ओर तो वह प्रकृतिवादी सिद्धान्त (doctrines) प्राकृतिक सत्ताधीनता और बन्धान के अविरार के सिद्धान्तों को अस्वाकृत करता प्रतीत होता है। मानव मानव मध्यमानता का

मध्य दिशा में दृष्टा नानिचित है कि वह कई बार मनु का दण्ड बना का निषेध देता और राज्य का अधिकार विचार करता है।^१ यह कहना तो बड़ा है कि एथेन्स के राजनीतिज्ञान में मध्य रहने का ना निषेध जान लिया था उनमें वह बना तब अपना जाति के साथ का पान कर रहा था और बना तब अपना प्राण बचावहारि मुक्ति का स्वादि यत्ना वह मगनाति जानता था कि तब इष्टिरीय का कारण किती भी समय मनुष्य का समस्त बापों पर अस्तिगत रहने वाला राज्य का मत्ता सजाका मध्य हा मन्ता है। यदि उनमें इस मध्य का अपन आपना जनता सम्बन्ध का बचागा तो इसका तब तब है कि उनमें मान्य का मान्य या जयका वह यत् मानता था कि मत्ता का समस्त नन हान स बहुत मत्ता मत्ता प्राणा की रता कर मन्त ह।^२ इस मध्य में बचन का एतमात्र कारण यह था कि मत्ता विद्वान करता था कि ना काय बत्ता का है यह पवित्र है और देवतात्मा का निष्ठा उपरागा ह। फिर भी यह मध्य तो उनमें तब नन चाना रत्ता जार उनमें विराधिया द्वारा आरापित यह अनिमो कि सोफोक्लाज स राज्य (पालिम) का मत्ता का मत्ता पूषता मिथ्यामि याग न था। मलिटम (Meletus) और एनाटा (Anytus) निन्दान सोफोक्लाज को मत्तालय का समस्त प्रमत्त निन्ता र्नीतिगदा नहा ब। ब भी यत्ता निन्ताम करत थे कि जन्त इस काय म व राज्य का रता कर रह ह। हा, व यह नहीं सम्य मने कि अपन एकाधिकार का कुछ कम करके तथा नागरिक का स्वतन्त्रता म बढ़ि करने का कोई राज्य अपन अस्तित्व का स्थायी रत्ता सन्ता ह और सम्भवत अच्छा राज्य बन सन्ता है।

सोफोक्लाज के विचारों में प्रकृतिवाद का एक दूसरा पक्ष भी मिलता है जिसकी ओर अध्याय ४ में सूचना मिली है। यह मनुष्य की प्रकृति के सम्बन्ध में है। प्रत्येक पक्ष की अपनी प्रकृति होता है। मनुष्य भी परस्पर एक दूसरे में भिन्न होत हुए भी कुछ बातों में समान होता है और यहाँ समानता उसे मनुष्य की श्रृंगार म रखनी है, इसका कारण वह कृता और हाथिया से भिन्न समानता जाता है। मनुष्य का समान रूप म पायी जान जाती तब विसमता का ही हम मनुष्य की प्रकृति कह सकते हैं। ऐसी स्थिति में सोफोक्लाज ने इस मत का समर्थन नहीं किया कि मनुष्य का केवल 'प्रकृति के अनुसार'

१ Apology २९D किंतु समस्या इससे बड़ा अधिक जटिल थी। इसी अध्याय में पृष्ठ ३४४ उल्लेख।

२ Sophocles Antigone ६७६ सम्भवत सोफोक्लाज ने सोफोक्लाज के इस नाटक (Antigone) को प्रदर्शित करते हुए देखा होगा। अच्छा होता यदि हम यह जान सकत कि इस नाटक का निषेध में उसने क्या विचार थे।

है कि ३० व्यक्तियों ने शासन के पतन के उपरान्त एथेन्स के पुनर्स्थापित लोकतंत्र का व्यवहार उभ्र नहीं था । यद्यपि ऐसे व्यक्ति थे जो व्यक्तिगत कारणों से यह चाहते थे कि किसी भी सोफ़्टीड से छुटकारा मिल जाय किन्तु किसी प्रकार के राजनीतिक संकट की सम्भावना उससे नहीं थी । एथेन्स के नये लोकतंत्र के विरुद्ध सामन्तवादी शक्तियों को संगठित करने में भी वह सहायक नहीं हो सकता था । इसके अतिरिक्त, यदि यह मान भी लिया जाय कि उसके विरोधियों ने मुख्यतया राजनीतिक कारणों से प्रेरित होकर ही उस पर अभियोग लगाया तो भी इससे उसकी मृत्यु की घटना के महत्व पर कोई विषय प्रकाश नहीं पड़ता है । जैसा कि हम देख चुके हैं, 'तीस व्यक्तियों' के अल्पतंत्र के द्वारा उसे मृत्युदण्ड दिए जाने की सम्भावना लगभग उत्पन्न हो गयी थी । न उसने प्रजातंत्र या अल्पतंत्र के लिए प्राण दिए और न वास्तविक अर्थों में राजनीतिक साहोद ही हुआ ।

उसकी मृत्यु का महत्व तो सम्भवतः इस बात में है कि आत्मा की स्वतंत्रता के हेतु उसने मृत्यु का आर्पण किया । जीवन पण्य अपने देववासियों को वह यही गीता देता रहा कि प्रत्येक व्यक्ति के कुछ व्यक्तिगत वस्तु होते हैं जिनका सम्बन्ध उसकी आत्मा से रहता है और इनका पालन करने के लिए प्रत्येक व्यक्ति राज्य के प्रति उत्तरदायी न होकर स्वयं अपने आत्मा के प्रति उत्तरदायी होता है । इसी सिद्धान्त के अनुरूप जीवन व्यतीत करने के प्रयास के फलस्वरूप ही राज्य से उसका संघर्ष हुआ । मनुष्य की नतिक स्वाधीनता में उसके अमिट विश्वास का प्रमाण इसी से मिलता है । कारावास में मृत्यु की प्रतीक्षा करते समय भी इस नतिक स्वाधीनता का समर्पण उसने नहीं किया । उसने मित्र फ्राइडो ने जब कारावास में उसके सम्मुख यह प्रस्ताव रखा कि वह कारावास तथा एटिका से भाग निकले और उसे यह भी बताया कि इस पलायन की पूरी व्यवस्था उसने पहले से कर ली है तो सोफ़्टीड ने फ्राइडो के इस प्रस्ताव को उन्नी तरह ठुकरा दिया जिस तरह उसने तीस व्यक्तियों वाले अल्पतंत्र के जन्म को ठुकरा दिया था । इस प्रकार के पलायन को वह उचित नहीं समझता था । किन्तु 'यायाधीन' के नियम को अनुचित समझने तथा इस अनुचित नियम के परिणाम से बचने के लिए कारावास से पलायन करने से इनकार करने में कोई असमर्थ नहीं है । सोफ़्टीड कभी भी यह नहीं स्वीकार कर सकता था कि एक पक्ष का अनुचित कार्य दूसरे पक्ष को भी अनुचित कार्य अविचार प्रदान कर देता है । फ्राइडो की प्रार्थना को अस्वीकार करके तथा 'यायाधीन' के नियम को अमान्य करके सोफ़्टीड ने उसी सिद्धान्त के प्रति अपनी आस्था प्रकट की जिसके कारण पहले एक अवसर पर उसने सत्ता के आदेश का पालन करने से इनकार किया था । यद्यपि यह नियम 'याय' विरुद्ध था फिर भी सोफ़्टीड को 'याय' विरुद्ध आचरण का अधिकार नहीं प्राप्त था और न इस प्रकार के आचरण की उससे

आगा ही की जा सकती थी। सवमाय 'याय (टी डिबाइमान) का ऐसा विवरण जो सवत्र माय हा सोत्रगोत्र न नहीं दिया है और यह भी नहीं कहा जा सकता है कि उसने जानबूझ कर इस प्रकार का विवरण प्रस्तुत करने में इनकार किया। ऐसा दगा में हम यही साच सकते कि 'याय की इस परिभाषा तक यह नहीं पहुच सका था। फिर भी अपने सम्बन्ध में इसका अर्थ का बड़ा भलीभाँति जानता था और एक बार यह जान लाने का बड़ा कि यथा सम्भव (right) है इसका पालन करने में यह सक्षम नहीं कर सकता था। किन्तु यही (यूनानी) भाषा में ना अग्रजा की ही भाँति 'right' का प्रयोग वहाँ-वापों के सम्बन्ध में ही नहीं किया जाता है अधिकारों के लिए भी 'right' का प्रयोग होता है। इसलिए 'राइट' का दृष्टिकोण यह हो सकता था कि चूँकि साम्राज्य को जो दण दिया गया था वह 'याय' विरुद्ध था इसलिए कारावास से भाग जान का अधिकार उस था। किन्तु साम्राज्य का यह मन था कि चूँकि इस प्रकार का आचरण 'यामाचित' नहीं है और 'याय' की धारणा के प्रतिकूल है इसलिए अधिकारों की शर्तों में यह नहीं आ सकता था। 'राइट' और 'साम्राज्य' के दृष्टिकोणों में सामंजस्य नहीं स्थापित हो सकता है। यह अनुमान करना भी बठिन है कि 'राइट' न साम्राज्य के इस दृष्टिकोण को स्वीकार किया होगा। किन्तु 'राइट' 'गोपक' अपने सवा में प्लेटो न जा विवरण प्रस्तुत किया है उसमें यह प्रकट होता है कि साम्राज्य न अपने गुप्त चिन्तक मित्र 'राइटो' का अपने तर्कों से परास्त कर लिया था। साथ ही इस दृष्टिकोण के समर्थन में जो तक सोत्रगोत्र के मुख से प्रस्तुत कराये गये हैं उनमें यह भी आभास मिलता है कि 'राय' के सम्बन्ध में भी साम्राज्य न कुछ सिद्धान्तों का प्रतिपादन किया था। वैसे प्लेटो के इन सवा के अतिरिक्त साम्राज्य से सम्बन्धित परम्पराओं में कोई भी ऐसा उल्लेख नहीं मिलता है जिस 'राय' का सिद्धान्त कहा जा सके। ही प्लेटो के सवा के आधार पर यह अवश्य कहा जा सकता है कि साम्राज्य न 'राय' के सम्बन्ध में दो सिद्धान्तों का प्रतिपादन किया है। पहला सिद्धान्त तो यह है कि किसी 'राय' की सीमा में निरन्तर निवास करने के परिणामस्वरूप ही प्रत्येक नागरिक एक ऐसे अनुबन्ध में बंध जाता है जिससे वह उन सभी कार्यों को करने के लिए बाध्य हो जाता है जिसकी आगा उससे का जाती है। दूसरा सिद्धान्त 'राय' को माता पिता के सदृश स्थान देता है और इसे 'रोमा पिता' के *auctoritas* और *potestas* के अधिकारों से युक्त कर देता है। ये दोनों सिद्धान्त पथक और यदि कोई असंगति न उत्पन्न हो तो

१ 'राइटो' के सम्बन्ध में भी कहा जाता है (Diog. L. II १२१) कि प्रोटोगोरस की राजनीति पर उसकी भी एक रचना थी जिसके लिए उसे पर्याप्त हयाति मिल चुकी थी।

सम्मिलित रूप से भी कारावास से पलायन करने के विरुद्ध उचित तक प्रस्तुत करते हैं। किंतु इससे यह नहीं सिद्ध होता है कि सोक्रैटीज ने इनका प्रयोग किया हो। इनका प्रयास तो कितने ऐसे कार्यों का समर्थन करने के लिए भी किया जा सकता था जिन्हें सोक्रैटीज गलत समझता। यह सम्भव नहीं प्रतीत होता है कि सोक्रैटीज ने कभी भी इन सिद्धान्तों पर विश्वास किया ज्यों कि इनके अनुसार काय किया। यह भी असम्भव ही लगता है कि उसने राज्य के सम्बन्ध में किसी सिद्धान्त का प्रतिपादन किया। इतना तो निश्चित ही है कि राज्य के सम्बन्ध में किसी सिद्धान्त की रक्षा के हेतु उसने अपनी जान नहीं दी। उसकी चिन्ता का मुख्य विषय मनुष्य या राज्य नहीं।

सोक्रैटीज के जीवन की घटनाओं का स्मरण करते समय हमारा ध्यान प्राटगोरस की ओर जाता है। वह भी सम्राज्ञा की अपक्षा मनुष्य की अधिक चिन्ता करता था। और सोक्रैटीज की भांति सामुदायिक जीवन की सफलता के लिए नैतिक और बौद्धिक गुणों को अत्यधिक आवश्यक समझता था। तथापि, ५वीं शताब्दी के राजनीतिक दशक पर इन दोनों महान विभूतियों के विचारों में आधारभूत अन्तर है जिस पर ध्यान देना आवश्यक है। सबसे महत्वपूर्ण अन्तर तो यह है कि शिक्षा और दशक को सोक्रैटीज कायक्षमता बढ़ाने के लिए प्रदान किया जाने वाले प्रशिक्षण के रूप में नहीं देखता था। वह शिक्षा और दशक को मरण के स्वरूप और स्वभाव को समझने की प्रक्रिया मानता था। प्राटगोरस का दृष्टिकोण सामायतया यासावादी था। शिक्षा के जिस उद्देश्य का प्रतिपादन उसने किया उसकी पूर्ति सुगम थी। जिस युग में उसका जीवन व्यतीत हुआ साधारणतया मयास्थान था और संस्थाओं एवं मायताओं में कोई गम्भीर नुस्ति नहीं प्रतीत हो रहा थी। इसके विपरीत सोक्रैटीज ने अपने सामने इतिहास के एक सबया नय अध्याय का रचना होत हुए देखा और इस प्रक्रिया में एक महान एवं दुष्कर काय के संपादन का उत्तरदायित्व उसने अपने ऊपर ले लिया। 'आत्मा का उत्कर्ष' के जिस उद्देश्य को उसने अपने सम्मुख रखा उसके लिए उच्चस्तर की बौद्धिक ईमानदारी की आवश्यकता थी और डेलफी का यह वाक्य कि 'स्वयं अपने को समझो' मानव की बौद्धिक सीमाओं का सतत स्मरण दिलाता था। किन्तु बौद्धिक सीमाओं के कारण मनुष्य के उत्तरदायित्व की महानता में किसी प्रकार की कमी नहीं आती है। उसे सदैव अपने उत्तरदायित्व का बहन करने का प्रयास करना चाहिए और इस प्रश्न का उत्तर प्राप्त करने का प्रयत्न करना चाहिए कि 'जीवन किस प्रकार व्यतीत करना चाहिए' ? प्रोटगोरस और सोक्रैटीज में दूसरा अन्तर पद्धति से सम्बन्ध रखता है। प्रोटगोरस ने वादविवाद की पद्धति चलाई। हेरोडोरस ने भी इसी पद्धति का अनुसरण किया। इस पद्धति में प्रत्येक प्रश्न के दोनों पक्षों पर विचार किया जाता था। सोक्रैटीज यह जानने के लिए उन्मुख था कि कौन सा पक्ष 'सम्यक्' है। सत्य को प्राप्त करने की

आगा स उसने प्रनात्तर का डम अपनाया । दाना पद्धतियाँ उपयोग की और दाना का प्रयोग हुआ किन्तु प्राग्भास की पद्धति सरल थी । इसका प्रयोग भा अनागाट्ट अधिक हुआ । अरिस्टोफ़िस ने अपने 'Clouds' में इस पद्धति का नापरा (Parody) वर्णन एक हास्यात्मक काव्य प्रस्तुत की है उसका उल्लेख हम इस अध्याय में कर चुके हैं । दैनिक जीवन में इस पद्धति का जो भी प्रभाव पड़ा वह इस प्रकार का नहीं कि इस पद्धति का पर्याप्त प्रचलन था जहाँ तक उस समय के साहित्य का सम्बन्ध है वह तो इस प्रकार प्रयोग से भरा पड़ा है । भाटप साहित्य में तो इस पद्धति का विपणन में प्रयोग किया गया । सोफोक्लीज के नाटकों में बहुत से दृश्य एम हैं जिनमें विवाह विषय के पक्ष और विपक्ष के समर्थन का संवाद प्रस्तुत किया जाता है । यूरपाइडाज (Euripides) के नाटकों में तो इस पद्धति का प्रयोग प्रचुर मात्रा में किया गया है । उसका एक खण्ड (१८९ N) का वाक्य है—एक बूढ़ा बूढ़ा प्रत्येक विषय अथवा वस्तु के पक्ष और विपक्ष दाना के समर्थन में तब प्रस्तुत कर सकता है । ४०० ई० पू० के एक अज्ञात लेखक ने अरिस्टोफ़िस का कहनाय का प्रयास किया । सत्य और असत्य उचित और अनुचित 'याय और अयाय तथा उस समय के महत्वपूर्ण प्रश्नों जैसे क्या कोणन और गान (एरेनी तथा सोफिया) की शिक्षा दी जा सकती है ? अथवा अधि कारियों की नियुक्ति के लिए लाटरी की आवश्यकता क्या वहाँ तक उपयोग है ? पर उसने पक्ष और विपक्ष दाना और स तक प्रस्तुत किया है । इस अनात लेखक के लेखों में मौलिकता और गहराई दोनों का अभाव है । सबसे रोचक तब वह अच्छे और बुरे उचित और अनुचित के पक्ष में प्रस्तुत करता है किन्तु यह अधिकांशतया विधि के सम्बन्ध में हरायोटस के विचारों पर ही आधारित हैं । राजनीति की दृष्टि से हम लेखक के तक विपक्ष महत्व नहीं रखते हैं । इस पद्धति का अनुसरण करनेवाले साहित्य में यूरा पाइडाज के कुछ नाटकों में जो विवाद प्रस्तुत किये गये हैं वे अब अवश्य राजनीतिक दृष्टि से महत्वपूर्ण हैं । phoenissae और Supplikes^१ में प्रस्तुत विवाद विपक्ष रूप से राजनीतिक महत्व के हैं ।

Phoenissae में निरकुता (टीरकास) और समानता (आइमोनीस) विरोधी स्थापनाओं के रूप में प्रस्तुत किये गये हैं । निरकुता के समर्थन में प्रस्तुत लेखों का आधार नैतिक नहीं है । उनका एकमात्र आधार यह है कि इस प्रकार का शासन करने

१ इन दोनों नाटकों के अतिरिक्त Medea, Hecuba और Helen में भी राजनीतिक अथवा अल्प राजनीतिक विषयों पर विवाद मिलते हैं । इस प्रकार के अनेक अनुच्छेदों में से २०५, २५१, २५६, २८४, २८८, ३२९, १०३५ विपक्ष रूप से राजनीतिक महत्व के हैं ।

का अवसर प्राप्त कर लेने के पश्चात् इसका त्याग करना आवश्यक है। इस तर्क के अनुसार अपने शासन के अस्तित्व के लिए यदि अधिनायक को अपराध भी करना पड़े, तो उसे सक्षोब नहीं करना चाहिए। किन्तु केवल ऐसे ही अपराध किये जायें जो शासन के अस्तित्व के लिए आवश्यक हों अथवा निरकुश शासक को भी नतिकता (इयूसेवाइन) का अनुसरण करना चाहिए। इन तर्कों के विरुद्ध दूसरे पक्ष का समयन जो जोकास्टा (Jocasta) 'अनेक अच्छे उद्धरणों के साथ करती है।' उसका कहना है कि अपने सहयोगियों से आगे बढ़ने की अभिलाषा अनुचित है। मनुष्यों के पारस्परिक सम्बन्ध समानता के सिद्धांत पर ही आधारित होने चाहिए। उसके अनुसार प्रकृति भी इसी सिद्धान्त का समयन करती है क्योंकि प्रकृति जगत् में रात्रि एवं दिवस, शीत एवं ग्रीष्म में समानता के आधार पर ही समय का विभाजन किया गया है। प्रकृतिवादी सिद्धान्त का यह अप्रत्याशित और कुशल प्रयोग 'महामानव' के सिद्धांत के आधार का उल्टा देता है और यद्यपि स्वयं अपने में यह तर्क अधिक गम्भीर नहीं है फिर भी दूसरे पक्ष के तर्कों में गम्भीरता के अभाव का दिग्दर्शन कराने में 'मकल' होता है। प्रकृति से प्राप्त होने वाले मानदण्ड भी विधि के मानदण्ड की भांति ही अस्थायी और अनिश्चित सिद्ध होते हैं। इस प्रकार प्रकृति और परम्परा दोनों ही समानता का समयन करते हैं। *Children of Heracles* नामक एक दूसरे नाटक में क्लिफ्टोज के 'महामानव' की पसीमित स्वायत्तरता और 'पाप की तुलना' की गई है और उसे समाज विरोधी तथा देशद्रोही प्राणियों की श्रेणी में रखा गया है।

Suppliants' में थीसियस (Theseus) की जननी ऐथरा (Anthra) अपने पुत्र को शासन की कला पर परामर्श देती है और विशेष रूप में धर्म और विधि की उपक्षा के फलस्वरूप उत्पन्न होने वाले सक्दों से उसे सावधान करती है। इसी प्रसंग में वह कहती है, 'प्रत्येक व्यक्ति द्वारा विधि का सन्पालन ही राज्य को विच्छिन्न होने से बचाता है।' इसी नाटक में एक दूसरे स्थल पर भी एक विषय के पक्ष और विपक्ष में विचार व्यक्त करने का अवसर उत्पन्न किया जाता है। एथेन्स में एक सन्देशवाहक आता है और भूल से एकाधिकारी (निरकुश) सम्बोधन के साथ अपना सन्देश प्रारम्भ करता है। इस पर थीसियस उसे कड़ी फटकार सुनाती है और कहती है कि 'निरकुश शासक तुम्हें यहाँ नहीं मिलेगा। यह स्वतंत्र राज्य है और किसी एक व्यक्ति को शासन का पूर्णाधिकार यहाँ नहीं प्राप्त है। इस राज्य की सर्वोच्च सत्ता जनता के हाथ में है और बारी-बारी से एक वय के लिए शासक की नियुक्ति की

१ इस नाटक की भूमिका के रूप में दिये गये *Argument* का लेखक वही कहता है।

जाती है। घनवान व्यक्ति को यहाँ कोई विशेषाधिकार नहीं प्राप्त है, निघन और घनवान इस राज्य में समान हैं।' सद्देगवाहक जब राजनय के सिद्धान्त का समर्थन करने का साहस करता है तो ५वीं सताब्दी के एथनवासी की भाँति धीमेपन उसकी धुनौता स्वीकार करती है और जोर के साथ अपने पक्ष का समर्थन करती है। निरबुन नाघन के विरुद्ध दिया जान वाला परम्परागत तर्कों (दिए गए अध्याय ३) का अतिरिक्त लाभ तो आत्मक एथन की कुछ विनिष्ट अच्छाइयों का भी उल्लेख किया जाता है जिन विभिन्न वंश समूह प्रत्येक नागरिक को प्राप्त समानाधिकार तथा राष्ट्रीय नाति का नियारण में समस्त जनता का भाग लाने का अधिकार। अन्त में दाना इन बातों पर महत्व हास है कि वे एवमत नहीं हास करते क्योंकि नाटक का तात्पर्य घटना है। नाटक का मुख्य बयानव से इस विवाद का कोई सम्बन्ध भी नहीं है।^१ फिर भी यूरोपाइडस का नाटक में राजनीतिक विचार का आश्रयण दिखाने के लिए यह एक उपयुक्त उदाहरण है।

कुछ अतिरिक्त टिप्पणियाँ और प्रत्यक्ष निर्देश

अध्याय ५

ANTIPHON आक्नोस्चस (Oxyrhynchus) में प्राप्त दाना पपाइरस खण्डों का क्रमांक १३६४ (vol. 21) और १७९७ (vol. २५) है। Diels में उन्हें Frag. ४४ A और B का क्रम दिया गया है। इस अनुसंधान का पूर्व का खण्ड से उनका सम्बन्ध स्थापित करना कठिन है। दिए E Bignone Studi Sul pensiero greco जिसमें प्रयोजनता एप्टाफान का समस्यार्थ का अध्ययन किया गया है। Gnomon Xvi, १९४० p ९७ में O Regenbogen की समीक्षा भी दी है। गली आदि के सम्बन्ध में J H Finley, Harvard Studies in classical Philology, Vol. ५० (१९२९) पृष्ठ ६३ दिए। इस पुस्तक में Diels के क्रमांक का प्रयोग किया गया है।

THRASYMACHUS Plato, Republic I विधान

१. सपायवादी घुट देने के लिए शीघ्रपन सद्देगवाहक पर विवाद प्रारम्भ करने का आरोप लगाती है (४२७-८)। सम्भवतः यूरोपाइडस ने यह ध्यान नहीं दिया कि जेसन और मीडिया (Jason Medea) के विवाद में भी उसने इन्हें तर्कों को अक्षरशः प्रस्तुत किया है (Medea ५४६)।

३३८८ = ४४८ और Clitophon पट्रिओस पालिटिआ पर दिये गये भाषण के खंड Diels से है।

CALLICLES Plato Gorgias, विशेषकर ४८२ E-४८८B, तथा W Jaeger *paideia* II Ch ६

LYCOPHRON यद्यपि इसे सोफोक्लेज का पूर्वगामी कहना उचित न होगा तथापि Diels^१ में इसे स्थान दिया गया है, एल्मीडमस को नहीं। Glaucon का भाषण Plato, Republic ३५८C ३५९B

CRITIAS पुस्तक में प्रयुक्त मन्दम Diels^२ से हैं। अनात आयमन्लीचा (Anon Iamblich) की मूल रचना भी Diels^३ में दी गई है पृष्ठ ४०० ४०४। Just and Unjust debate Clouds ८८६-१०२३

OLD OLIGARCH Ps-Xen, O C T Xenophon के भाग ५ (Vol 5) में प्रकाशित हुई है। E Kalinka (Teubner) १९१४ में भी इसका सम्पादन किया है।

SOCRATES सोफोक्लेज के सम्बन्ध में किम प्राचीन साहित्य को विश्वस्तनाय माना जाय? यह एक ऐसा प्रश्न है जिसके कई सम्भावित उत्तर हो सकते हैं। ऐसी दशा में पाठक यह आशा नहीं कराय कि इस प्रश्न पर यहाँ विचार किया जा सकेगा। जिन मुख्य साधना का प्रयोग किया गया है वे हैं Plato, Apology, Epist VII ३२४ E-३२५ C, Crito, ४३ A ४९ C Xenophon, Apology, Memorab II १० १९ और IV ४, १-४ Aristotle विभिन्न मन्दमों का Th Deman ने Le temoignage de Aristote sur Socrate (Paris १९४०) में अच्छे ढंग से सकलित किया है तथा उनकी विवचना का है। इसमें ११, १६, २४ ३४, ३९ राजनीतिक दान की दृष्टि से सर्वाधिक महत्वपूर्ण है।

EURIPIDES, Phoenissae ५०३ ५८५, Heraclidae १ ५, Supplices ३०१ ३१९, ३९९ ४६६ भी दक्षिण।

अध्याय ६

थुसोडाइडोज

इतिहास हम सततता एवं बुद्धिमत्ता सिखाता है मिडान्त नदी — वह जमावि अध्याय ५ वं प्रारम्भ मही कहा गया था ७वां अध्याय व उत्तरार्ध का राजनैतिक दान एवम् और स्टाटा व मध्य हमें पाठ युद्ध का पट्टि नमि म विवमिन्त हुआ । इस युद्ध के बारे में हमारा ज्ञान है उसका मुख्य स्रोत थुसाइडाइड (Thucydides) का विवरण है । यद्यपि इस युद्ध का दान अपका थुसाइडाइड द्वारा लिया गया इसका विवरण प्रस्तुत करना हमारे विषय की दृष्टि से अनावश्यक होगा तथापि थुसाइडाइड का इस रचना की कुछ विषयनामा तथा राजनैतिक दान व इतिहास में इसका महत्त्व पर विचार करना आवश्यक है ।

इस प्रकार का कुछ असम्बद्ध बातों का छाँटकर बिह बिभिन्न भाषाओं में थुसाइडाइड ने अपने इतिहास में स्थान दिया है इसका वचनात्मक अंग मुख्यतया जल और यल-सेना के कार्यों से ही सम्बन्धित है । एवम् व आन्तरिक इतिहास व सम्बन्ध में भी अधिक सामग्री नहीं दी गई है । बल्कि आठवीं पुष्पक में इस सम्बन्ध में कुछ सूचना मिलती है । सङ्घानिक प्रश्नों का आरंभो बिना ध्यान नहीं दिया गया है और सविधान से सम्बन्धित प्रश्नों पर यत्न-तत्प मिलनवाला उसका स्वाहृतिनां अथवा अस्वाहृतिनां राजनैति स सम्बन्धित न हाकर युद्ध संचालन का आवश्यकताओं पर आधारित है । इस प्रकार थुसाइडाइड का रचना राजनैतिक इतिहास का श्रेष्ठ म नहीं आता है । इस प्रकार का इतिहास प्रस्तुत करना उसका उद्देश्य भी नहीं था । उसने तो मुख्यतया युद्ध का इतिहास प्रस्तुत करने के उद्देश्य से ही अपने इतिहास का रचना की है । फिर भी राजनैतिक कार्यों मनुष्यों और राज्य तथा राज्य के अन्तर्गत मनुष्य व आवरण का अभ्ययन करने में उसको विशय इच्छा थी । उस काल के मनुष्यों के व्यवहार और कार्यों का बोधगम्य इतिहास प्रस्तुत करने में उसका सफलता प्राप्त हुई उसका कारण यही था कि राज्य और राजनैति के सन्दर्भ में मनुष्यों के व्यवहार को समझने की योग्यता वह रखता था । चूँकि इस प्रकार के इतिहास की यह पहली रचना है इसलिए ऐतिहासिक एवं राजनैतिक साहित्य में इसका अपना स्थान है । दूसरे सन्दर्भों में मनुष्य के स्वभाव के बारे में हेराइटस का ज्ञान अनेकानेक अधिक था । वह मली-मांति जानता था कि एक निरकुल शासक का क्रोध अथवा प्रेमिका व प्रति आकर्षण बहुधा

राजनीतिक घटनाओं का कारण प्रतीत हो सनता है और बमो-बमो इन घटनाओं का वास्तविक कारण भी हो सकता है। किन्तु हेराडोटस का यूसोडाइडोज से पूछकर करने वाली पाठो मनुष्य के स्वभाव के अध्ययन में महत्त्वपूर्ण प्रगति तथा महान राजनीतिक और सामाजिक परिवर्तन देख चुकी थी। (अध्याय ४ और ५)। नवी गिगा, विस्तृत ज्ञान और शासनात्मक दृष्टिकोण से सुमजिष्ठ होकर यूसोडाइडोज ने तत्कालीन इतिहास का समर्थन का प्रयास किया। यूसोडाइडोज ने भी इसी ढंग से सामाजिक और राजनीतिक समस्याओं का समर्थन का प्रयास किया था। इतनाही नहीं, युद्ध में जलसेना के कमांडर के रूप में वह पचास सामरिक अनुभव प्राप्त कर चुका था। इस प्रकार इन विशेषताओं और अनुभव के साथ अपना अपार बौद्धिक शक्ति का प्रयोग 'मन युद्ध' के इतिहास का रचना के लिए किया। ई० पू० ४११ की शान्ति का ज्ञान विवरण उसने प्रस्तुत किया है उसमें राजनीतिक घटनाओं के अध्ययन में ऐतिहासिक ज्ञान का प्रयोग किया गया है, किन्तु अन्यत्र उसका मुख्य उद्देश्य इतिहास के अध्ययन में राजनीतिक ज्ञान का प्रयोग रहा है।

उनका रचना प्रधानतया ऐतिहासिक है, राजनीतिक नहीं। फिर भी, राजनीतिक दृष्टि के इतिहास में उसे विशेष और पूरक स्थान दिया गया है जो अरिस्टोफैन्स तथा अन्य यूनानी भाषणकर्ताओं की रचनाओं का नहीं दिया गया, यद्यपि उनकी रचनाएँ राजनीतिक विचारों से भरी पड़ी हैं। इसके लिए कई अच्छे कारण हैं।^१ प्रथम और मुख्य कारण तो यह है कि यूसोडाइडोज ने अपने इतिहास में उस समय के भाषणों और वाद विवादों को भी सम्मिलित किया है। यूसोडाइडोज के पूर्व अन्य लेखकों ने भी ऐसा किया था किन्तु उनकी रचनाओं में उद्भव भाषणों और वाद विवादों में अनेक नाटकात्मकता का समावेश रहता था और इनकी ऐतिहासिकता के सम्बन्ध में पाठकों को

- १ और सम्भवतः कुछ घरे भी। उदाहरणार्थ इस रचनाओं को 'छद्मवेश में राजनीतिक सिद्धांत की निर्देशिका' कहा गया है। कुछ लोगों का विचार है कि यूसोडाइडोज का मुख्य उद्देश्य भावी राजनीतिज्ञों के लिए एक निर्देश पुस्तिका प्रस्तुत करना था। स्वयं यूसोडाइडोज ने भी यह दावा किया था कि उसकी रचनाओं में भूतकालीन घटनाओं का यथार्थ विवरण तथा भविष्य में घटित होने वाली घटनाओं के सम्बन्ध में उपयोगी पथ प्रदर्शन प्रस्तुत करता है। तथापि इतिहासकार के इस कथन को अत्यधिक महत्त्व देकर ही उपर्युक्त निष्कर्ष पर पहुँचा जा सकता है। अपने देश से निष्कासित होने तथा सक्रिय राजनीति में भाग लेने से वञ्चित हो जाने के कारण भी सम्भवतः यूसोडाइडोज को इतिहास की रचना करने के अवसर में सहायता मिली। इस अध्याय के अन्त दी गयी टिप्पणी भी देखिए।

सन्तुष्ट होना लगता था। थुसीडाइडस ने यह प्रयास किया है कि इन भाषणा और वाक्-विद्या का इतिहासिकता मूर्ति में उलझा और पाठ्य। वा यह प्रयत्न है कि वे वाक्-विद्या लोग द्वारा प्रस्तुत अद्वितीय विवरण का अध्ययन कर रहे हैं। इस प्रकार उसने अपने समय के विख्यात महापुरुषों के राजनीतिक विचारों का कुछ जगह हमारे लिए सुरक्षित रखा है। परित्याज एस्पावियाना के विचारों तथा किन्ने अथ व्यक्तिगत के भाषण विवरण नाम नहीं लिए गए हैं थुसीडाइडस के इतिहास में मूर्ति में है। स्वाभाविक है कि राजनीतिक दृष्टि से इन भाषणों में क्या गई समाचारों महत्वपूर्ण नहीं हैं किन्तु इन भाषणों में मगशत विचारों और थुसीडाइडस के प्रस्तुत करने के दृष्टि से सामान्य विचारों के प्रतिपादन अथवा सद्भावित विचार विमर्श में मगशता नहीं। थुसीडाइडस के इतिहास में मगशत में भाषणा में नतीजा माफिस्ट गिण्टा के भाषण-वक्ता का प्रत्यक्ष विषय के पाठ और विषय में तब प्रस्तुत करने का दृष्टिकोण है और नैतिक समस्याओं पर होने वाले विचारों की मकानता नहीं। इन भाषणों में माफिस्ट आचार्यों के वाक्-विचारों तथा स्थानात्मक विचारों का मकानता से वक्ता का प्रयास किया गया है। इसमें यह स्पष्ट है जाना है कि न केवल थुसीडाइडस अपितु उस समय का समस्त विचार-राजनीति गिण्टा का आवश्यकता से अभिन्न था। इसमें स्पष्ट नहीं कि इन भाषणों में थुसीडाइडस के विचारों का भी समावेश है। भाषणा का मूल रूप में प्रस्तुत करने का दावा नहीं यह नहीं करता है। उसका तात्पर्य यह कहना है कि उसने इन भाषणों के सार को जहाँ तक सम्भव हो सके है उसी दृष्टि से प्रस्तुत किया है जनाकि कहा गया था। प्रत्यक्ष भाषण के विवरण के सम्बन्ध में यह जानना तो सम्भवतः बना में सम्भव नहीं। मरणा कि किस भाषा में उसके व्यक्तिगत विचारों में इसे प्रभावित किया है। किन्तु इसमें स्पष्ट नहीं कि एन स्पेस पर जहाँ उसने वक्ताओं के भाषणों का प्रस्तुत किया है या जहाँ मूल भाषण के सम्बन्ध में उसका पान प्राप्त नहीं था अथवा जहाँ मूल भाषणों में अपर्याप्त था उसके विचारों का प्रभाव गहरा है। इसमें अतिरिक्त इतिहास लिखन का जिस पद्धति का अनुसरण उसने किया है उसमें यह सम्भावना रहती है कि इतिहासकार अपने आर से भाषणों का तकमगन बना के अथवा जहाँ उस यह प्रयास है कि वक्ता कुछ आवश्यक बातें कहना या कुछ आवश्यक कार्य करना^१ मूल गया है वहाँ अपना आर से उस पूरा कर दे। इसमें परिणामस्वरूप यद्यपि उस समय के भाषणों का विवरण पूर्णरूप से सत्य नहीं होगा परित्यक्ति का अच्छा

१ जसाकि J H Finley ने स्पष्ट किया है। टाडमोप्टा से करन और कहने दोनों का बोध होता है—J H Finley (Thucydides, pp ९६-१००) तथा Gorgias Epitaphius का एक साथ अवलोकन कीजिए।

विश्लेषण सम्भव हो सकेगा और किसी काय के पक्ष और विपक्ष का पूरा विवरण प्रस्तुत हो सकेगा। किन्तु यह भी नहीं कहा जा सकता कि थुसीडाइडीज ने इस स्वतन्त्रता का उपयोग किस मात्रा में किया है।^१ वह स्वयं राजनीति का ज्ञाता था, विशेषकर युद्ध सम्बन्धी राजनीति का। इसलिए यद्यपि साधारणतया वह अपने विचारों का व्यक्त करने तथा नवित्व समस्याओं पर निगम देने से बचने का प्रयास करता है तथापि राजनीतिक व्यवहार का उसने जो विश्लेषण प्रस्तुत किया है और राजनीतिक गति के स्वभाव और परिणाम का समझने में जो सूक्ष्म-दृष्टि दिखाई है उनके आधार पर वह सहज ही राजनीतिक दशन के इतिहास में उचित स्थान का अधिकारी हो जाता है। अन्त में अपने इतिहास के विषय के कारण उसे प्रायः अन्तर्राष्ट्रीय सम्बन्ध का समझाया पर भी विचार करने की बाध्यता पड़ती है। यह एक ऐसा विषय था जिसकी ओर अधिकांश यूनानी राजनीतिक दार्शनिकों ने ध्यान नहीं दिया था और आज भी यह साधारणतया राजनीतिक अध्ययन का असेवा वैधिका अध्ययन का विषय माना जाता है। इन कारणों पर ध्यान दते हुए यूनानी राजनीतिक दान के इतिहास में थुसीडाइडीज को पर्याप्त स्थान देना उपयुक्त प्रतीत होता है।

उम्र समय के राजनीतिज्ञों में जिनके विचार अध्ययन करने योग्य हैं पेरिकलीज सबसे महत्त्वपूर्ण है यद्यपि उसके गौरवपूर्ण और महान् दिनों के अन्त हो जाने के पश्चात् ही इस युद्ध का प्रारम्भ हुआ और युद्ध प्रारम्भ होने के बाद वय के अन्दर ही उसकी मृत्यु हो गई। पेरिकलीज एक दूरदर्शी राजनीतिज्ञ था। राज्य का किस परिस्थिति का सामना करना पड़ता तथा इसके लिए कौन से उपाय करने होंगे वह पहले सहो देख सकता था। किसी अन्य राजनीतिज्ञ में यह शक्ति नहीं थी। अपनी इसी दूरदर्शिता (प्रतोज्ञा) के कारण ही पेरिकलीज थुसीडाइडीज की प्रशंसा का पात्र बना। वह इसे बहुमूल्य राजनीतिक गुण (पॉलिटिकी एरेटी) समझता था। प्राचीन महापुरुषों में थेमिस्टोक्लीज (Themistocles) में भी यह गुण था, जो उसे सहज प्राप्त हो गया था, दूरदर्शिता उनका स्वभाव महा थी। किन्तु शिक्षा द्वारा भी यह प्रदान की जा सकती

१ प्रस्तुत प्रयाजन के लिए साररूप में इतना ही कहना पर्याप्त होगा। यदि किसी पाठक को इस विषय में विशेष रुचि है तो उसे J H Finley, *Thucydides*, (Harvard U P, १९४२), A W Gomme, *Essays in Greek History and Literature*, ch ix (Blackwell १९३७) तथा J B Bury, *The Ancient Greek Historians* (१९०९) Lecture III का अध्ययन करना चाहिए। इन अध्याय के अन्त में दी गयी अतिरिक्त टिप्पणी भी देखिए।

थी। मृतकाल के मानवाय व्यवहारों का अध्ययन करने से मनुष्या का क्रियाओं और प्रतिक्रियाओं का ज्ञान मिल जाता है। जहाँ तक परिवार का सम्बन्ध है अपनी योग्यता और चरित्र के द्वारा उत्तम व्यवसायिका का जपन अधिकार में कर लिया था। यह एकपक्षीयता का सबक नहीं था किन्तु उसका व्यक्तित्व इतना प्रभावशाली था कि उसी मृतकाल में एवम का गायन जाना माना मान्य बन गया। लावत-त्रात्मक या कान्धव में एक प्रमुख नागरिक द्वारा गायन का रचनाधारण करता जा रहा था। थुमाडाइडास के इतिहास के आधार पर यदि परिवार के राजनीतिक सिद्धान्त की रचना की जाय तो प्रकट होगा कि उसका आत्म-राज की कल्पना एवम् के उस काल से मिलता मिलता है जो उसी विस्मयजनक मृतकाल (Funeral Speech) में मिलता है। इस भाषण में उमन एवम् के काल नहीं दिया है उसका व्यवस्थापन आत्म के रूप में मा प्रस्तुत किया है। भाषण का कुछ अंग इस प्रकार है—

पालिस (नगर राज्य) के संचालन के लिए अत्यन्त आवश्यक है कि राज्य का नूनाग पोडा-दर-माडी राज्य के अधिकार में हो। संचालन का स्वरूप ऐसा होना चाहिए जिसमें सत्ता बहुमूल्यता के हाथ में हो अल्पसंख्यता के हाथ में नहीं। साथ ही जहाँ यह आवश्यक है कि सत्ता नागरिकों के विधि के समान समान समया जाय और सम्पत्ति के आधार पर विज्ञान का विभागाधिकार न दिया जाय वहाँ यह भी आवश्यक है कि प्रत्येक व्यक्ति का समान अवसर प्रदान करने वाले लावत-त्रात्मक सिद्धान्त का नशाधन इस प्रकार किया जाय कि योग्यता का यथाचित मान्यता मिल सके।^१ नगर का सामाजिक बनावट सुकर होना चाहिए सामाजिक व्यवस्था में बढोत्तरी और दृढ़ता नष्ट होना चाहिए। तथापि विधि सत्ता तथा अधिकार सम्बन्ध स्थापित मान्यता का उचित पालन आवश्यक है (दृष्टान्त के प्रति कर्तव्य का उल्लेख नहीं है)। इस प्रकार के सामाजिक जीवन तथा सुकर परिस्थितियों का व्यवस्थापन सन्ना हो सकता है जब राज्य सम्पन्न और गतिमान हो। साम्राज्य और व्यापार विस्तार हो आर ज-सन्ना सन्ना और गतिमान हो। किन्तु इसका यह तात्पर्य नहीं है कि प्रत्येक व्यक्तिगत नागरिक सम्पन्न और समृद्ध हो।^२ नागरिकों के लिए तो चरित्र और व्यक्तित्व गुण अधिक महत्वपूर्ण हैं और उसके लिए उचित शिक्षा अत्यन्त आवश्यक है। स्पार्टा ने शिक्षाओं की बढोत्तरी और सन्तुष्टि शिक्षा का समर्थन वह नहीं करता है। उसके अनुसार नागरिकों को

१ II ३७ A W Gomme, Classical quarterly XL II १९४८, p १० देखिए।

२ II ६०, किन्तु सम्पत्तिशाली वय तो यही चाहता रहा होगा उदाहरणार्थ Nicias, vi ९, २।

केवल प्रतिभिन कर देना ही पर्याप्त नहीं है, उन्हें उदार शिक्षा मिलनी चाहिए, क्योंकि युद्ध में यो सैनिक का चरित्र ही महत्वपूर्ण है। अच्छे चरित्र वाले सैनिक ही रणक्षेत्र में साहस दिना सकते हैं। केवल प्रतिभा मात्र से यह साहस नहीं उत्पन्न किया जा सकता। किन्तु शिक्षा में कमलता नहीं जानी चाहिए। साहित्य और कला का आवश्यकता से अधिक महत्व नहीं देना चाहिए और किसी भी देश में उन्हें राष्ट्रीय हित से परे नहीं समझना चाहिए। किसी राज्य का नागरिक यदि अपने राज्य को सर्वाधिक महत्व नहीं देता है और राज्य के आदेशों का सम्पनना तथा उनका पालन करना अपने जीवन के उद्देश्य के रूप में नहीं स्वीकार करता है तो वह अपने कर्तव्य से दूर होता है। पेरिकलीज के आदेश राज्य को समोसा करने अथवा यह निर्धारित करने के लिए कि यह चित्र स्वयं युसीडाइडोस की मनलक्ष्मी आकांक्षा से किस मात्रा में रजित है यह अवसर उपयुक्त न होगा। तथापि इतना तो ध्यान में रखना ही चाहिए कि पेरिकलीज के इस भाषण में प्लेटो के सवालों के कुछ प्रश्नों की पूर्वावधारणा मिलती है। इस प्रकार हम देखते हैं कि राज्य के निर्माण में चरित्र और शिक्षा का महत्व प्लेटो की रिपब्लिक के पूरे नौ स्वीकार किया जा चुका था। पेरिकलीज के कार्यों का उल्लेख करने समय युसीडाइडोस उसकी दूरदर्शी युद्ध नीति को विशेष महत्व देता है। पेरिकलीज के सम्बन्ध में जो विवरण उसने प्रस्तुत किया है उससे यह स्पष्ट हो जाता है कि वह स्वयं ताकत के साथ ही नेतृत्व में भी आस्था रखता था। पेरिकलीज की मृत्यु के पश्चात् ऐसे में अच्छे नेता का अभाव सा रहा। इसका कारण यह था कि उस समय के राजनीति में व्यक्तिगत सफलता की आकांक्षा, प्रतिस्पर्धा और घनकालुष्य के बनीमून थे। इसी देश में यह स्वभाविक था कि लामा का ध्यान सामाजिक मत्ता को आर्थिक मत्ता से पुनर् करने की आवश्यकता की जा रहा था। सम्भवतः परिस्थितिजय इस आवश्यकता में ही प्लेटो की सिद्धान्त रूप में इसका प्रतिपादन करने के लिए प्रेरित किया।

ई० पू० ४२८-४२३ के अधिकार-लाभ तथा उचित अनुचित की ओर ध्यान न देने वाले राजनीतिज्ञों में क्लियन (Cleon) सर्वोपरि था। जरिस्टाकस की भाँति युसीडाइडोस भी क्लियन से अनसुलझ था किन्तु अपनी भावनाओं की वजह से वह व्यक्त नहीं करता है। युसीडाइडोस के इतिहास में क्लियन का एक भाषण और उसका प्रत्युत्तर मिलता है। प्रश्न यह था कि लैसबोस (Lesbos) के माइटीलीन (Mytilene) निवासियों का युद्ध में एक पक्ष को छोड़कर दूसरे पक्ष से मिल जाने के लिए या, जैसा कि एथेंस निवासियों का कहना था, विद्रोह के लिए क्या दण्ड दिया जाय। दोनों भाषण अथवा राज्यों के ऊपर साम्राज्य के शासनाधिकार अथवा सत्ता (एरकी) से सम्बन्ध रखते हैं। दोनों व्यक्तियों ने समक्ष राज्यों के पारपरिस्व सम्बन्ध तथा एथेंस और उसके अधीनस्थ राज्यों के सम्बन्ध में अन्तर

मिताया है। विजयान के अनुसार अध्यात राज्या के सम्बन्ध में साधारण गिण्ता और मानवीय मायनाओं को बाई महत्त्व नहीं देना चाहिए। हाँ, अन्य शक्तिशाही राज्या के सम्बन्ध में इनका प्रयोग उपयोगी होता है। क्योंकि इसका आधार पर उनसे भी समान व्यवहार का आगा भी जा सकता है। लावन-नात्मक शासन के सिद्धान्तों और कृत्रिमता का यह सबका अव्यावहारिक बताया है। उम्मा कहना है कि यदि आपका पास साम्राज्य है तो आपका निरवुग शासन का भी शासन करना चाहिए और विराधिया का विराधिया का भी निरवुग दण्ड देना चाहिए। (इस विषय पर विजयान और परिकीर्त के साम्राज्यशास्त्र विचारों में कोई अन्तर नहीं है)। उम्मा भी एवम का साम्राज्यवादी मता का उम्मा निरवुग शासन से भी है।^१

विजयान के अनुसार साम्राज्य की गता (३३ ६३) का यह आशय नहीं देना चाहिए कि वह अनुसृत नियम प्रवृत्ति है सपना है अथवा अल्पनिश्चय बन सकता है। स्वयं अपने नागरिकों में भी शासन का पूरा जागरूकता का अपेक्षा करना चाहिए और नागरिकों का यह अनुमति नहीं देना चाहिए कि वह सत्त्व लगे विराधियों के विधि का अरक्षा के अधिक बुद्धिमान हैं। यही विजयान के विचार परिवर्तन के विचारों के सबका प्रतिद्वन्द्वी हैं। नागरिकता के आगा के सम्बन्ध में परिवर्तन के विचारों के विराधियों के विजयान के ये विचार समझने जान-बूझ कर प्रस्तुत किए गए हैं। विजयान आकांक्षनात्मक एवं स्वतंत्र भावनाओं का निरवुग दण्ड करता है आगा का उल्लंघन करने वाला बुद्धि का अरक्षा जागरूकता और मूढ़ता का प्रथम देता है और ऐसे राज्य का अरक्षा जहाँ का विधि-अवस्था तो अच्छा है किन्तु उस वायावित्त करने के सामर्थ्य का अभाव है एक ऐसा राज्य का अष्ट समझता है जहाँ का दासपूज विधि-अवस्था का दण्डना के वायावित्त का आगा है और उसमें अन्तर्गत सत्त्व नहीं किया जाता।

विजयान के इस भाषण का प्रत्युत्तर जवाडान्स (Diodotus) देता है। वह साधारणतया उसका नाम अपेक्षाकृत अगात रखता है कि यथा मही जाता है। जवाडान्स विराधियों के प्रति इतने कठोर व्यवहार का समर्थन नहीं करता। बल्कि तो वह भी अपने भाषण के प्रारम्भ में ही यह स्पष्ट कर देता है कि विद्रोह माइनालवासिया के प्रति यह विमा प्रचार की सबदना एवं संहानुमति नहीं रखता है। उसका मुख्य ध्येय तो केवल यह है कि जो भी किया जाय वह एवम से हितम होना चाहिए। सामान्य राज राजनातिक सिद्धान्तों के विषय में वह प्राटगारस और परिवर्तन के विचारों का हा प्रतिध्वनित करता है। और सद्परामर्श और अच्छे नागरिक कृतव्या पर आर देना है।

१ यह उम्मा सामान्यतया स्वीकृत की उम्मातथा Athenian Euphemus at Camarina in Sicily ४१५ B C Thuc vi ८५ inst

किल्योन द्वारा प्रस्तुत अपरिवर्तनशील विधि और व्यवस्था और उसके जघाघुघनुकरण के विरुद्ध यह परिकलीज के विचारों से मिलता जुलता सिद्धांत प्रस्तुत करता है। उसका कहना है कि तथाकथित व्यावहारिक व्यक्ति, इसका किताब ही मखौल क्यों न उड़ाएँ, व्यावहारिक राजनीतिक चिन्तन को इस सिद्धांत पर ही आधारित होना चाहिए कि विचार विमर्श काय की शिक्षा प्रदान करता है (*Discussion is action's teacher*)^१ विनापरेर लोकतन्त्रात्मक व्यवस्था में सत्ता राजनीतिक समस्याओं पर स्वतन्त्र चिन्तन करना प्रत्यक्ष नागरिक का कर्तव्य हो जाता है। इस सिद्धांत का स्वीकार करने का स्वाभाविक निष्कर्ष होगा कि नागरिकों और से यह प्रयास किया जाय कि उसके स्वरूप और कार्यों का जनता समझ सके।^२ डायोडोटस के अनुसार राज्य की दूसरी विशेषता यह होनी चाहिए कि नागरिकों को भाषण की वाग्मविक स्वतन्त्रता हो जिससे वे किसी अप्रिय प्रस्ताव का समर्थन करने अथवा सत्ता के विरुद्ध अपने विचारों का व्यक्त करने में किसी भी प्रकार का भय न अनुभव करें। इस प्रकार की स्वतन्त्रता तत्कालीन एथेंस में भी नहीं थी जिसके लिए डायोडोटस ने खद प्रकट किया है। उसका कहना था कि इसे यह प्राथमिक सिद्धान्त के रूप में स्वीकार करना चाहिए कि पर्याप्त विचार विमर्श के उपरान्त ही निर्णय लिए जायेंगे, इस प्रकार का विचार विमर्श जातुरता, सवग और विराधियों को भीषा दिखाने की भावना से मुक्त होगा और किसी भी व्यक्ति को अपने विचारों को व्यक्त करने के लिए दण्ड नहीं दिया जायगा। यह उल्लेखनीय है कि डायोडोटस ने यह सकेत किया है कि तत्कालीन एथेंस में इस प्रकार की स्वतन्त्रता का अभाव था यद्यपि चार वर्ष पूर्व ही परिकलीज ने अपने भाषण में एथेंस की इसी विनापन का ज्वलन्त विवरण प्रस्तुत कर चुका था। इतना ही नहीं, पुरातन पश्ची और भावुक कहलाने की डर से डायोडोटस अपने को समस्त मानवतावादी भावनाओं से अलग रखता है।^३

एथेंस में ऐसे लोग भी पर्याप्त सख्या में थे जो अत्यधिक धन और बुद्धि को देवताओं की सबसे महान अनुकम्पा समझते थे। यद्यपि कोई देवताओं की इस अनुकम्पा को प्राप्त कर लेता था तो वह लोगों की प्रशंसा और ईर्ष्या का पात्र बन जाता था। इतना

१. परिकलीज का वाक्य प्रस्तावना के प्रारम्भ में पृष्ठ में दिया गया है।

२. स्वयं डायोडोटस तो यह नहीं कहता है कि तु परिकलीज तथा प्लेटो के सिद्धान्तों से यह भिन्न नहीं है।

३. यूसीडाइडोज की पुस्तक में प्रस्तुत भाषणों की रचना के सम्बन्ध में जो भी दृष्टिकोण अपनाया जाय तक और स्वतन्त्रता का जो समर्थन डायोडोटस के इस भाषण में किया गया है उसमें इतिहासकार के विचार परिलक्षित होते हैं।

ही नहीं तथा व्यक्ति भावी विरुद्ध न रूप में भी देखा जाता था और तब उसी सार्वजनिक रहते थे। छोट सभों के लिए यह एक सभ्य सभ्यता भी था कि अगाधरत्न प्रतिभा समस्त व्यक्तिगत की भावना का उपयोग सम्यक् न हित में वित्त प्रकार किया जान तथा सम्यक् का एकमात्र अधिकारी हूँ कि उक्त वित्त प्रकार सारा तब। *Polis* *1105* में अतिरिक्त रूप में देन समस्त पर विचार किया दिया है। एथेन (*Athene*) नाम में पला सिद्ध समस्त एथेन बनायीं है। समस्त का उपलब्ध उदाहरण था। उक्त। एथेन प्रियता को उसकी समस्त के प्रति ईर्ष्या के रूप में बदल देने में उसने समस्त को अधिक बढियाई नहीं हुई। एक समस्त के हृदय में व्याप्त विरुद्धता की भावना का प्रयोग उक्तों के हृदय में वित्त कि एथेन बनायीं का पता निश्चित हो गया। एथेन की जाति के समस्त दिव्य मय उसने एक भावना का विवरण समुदायीं न किया है। इस भावना में एथेन बनायीं समस्त व्यक्ति द्वारा अर्थ पता का अध्ययन करने तथा प्रभावित करने में भी पता का अध्ययन करने का समर्थन करता है। उसका कहना है कि हित प्रकार के अध्ययन में देन की स्थिति में मूर्ख होती है। इस भावना का अवसर उक्त पाद विचार में प्रस्तुत किया का जिसमें एथेन बनायीं के निश्चिन्ता (*Nisias*) के साथी के लक्ष्य किया। राजनीति तथा आविष्कार में निश्चिन्ता सावधानी का समर्थन था। निम्नी के विरुद्ध अभियान करने के प्रस्ताव पर ही यह विचार प्रारम्भ हुआ। अंत इसका विषय भी सामाजिक नीति तथा समस्त ही है। परिष्कृत के ही स्वर में एथेन बनायीं बना है। दूसरे समस्त पर समस्त कर वाल सम्यक् के लिए यह आवश्य है कि वह समस्त जातिगत स्थानी रहा। इस हेतु उक्त अपनी समस्त और साधन का अध्ययन करने के लिए समस्त सभा के लिए। समस्त को सुरक्षित रखने अथवा मित व्यक्ति के इस समस्त की पूर्ति नहीं हो सकती। निम्नी समस्त द्वारा छोट समस्त को जा गेह की जाति नीति का अपमान बना दो का परिणाम समस्त विचारकारी ॥ इस प्रकार एथेन के लोकतन्त्र की सामाजिक नीति का स्पष्ट समर्थन करने के लिये जब एथेन बनायीं को अपन उक्त समस्त मय अभियान के कर से भाग कर समस्त जाति पड़ा तो समस्त के प्रति मित्रता का स्वीय स्थान में उसे कुछ बढियाई हुई। समस्त समस्त को प्रसन्न करने के लिए ही उसने कहा कि लोकतन्त्र गारी हुई मूर्खता (*admitted folly*) है। देशभक्ति के समर्थन में उसने समस्त में जो दुष्टिपूर्ण प्रमाण किया उसे १९३४ ई० के बाद की मोक्ष की राजनीति के समर्थन में भी किया महत्व मिला। समस्त में उसने इस सिद्धांत का प्रतिपादन किया कि अपने देन के विरुद्ध भी समर्थन करना का अधिकार उक्त है क्योंकि अपने सोए हुए अधिकारों के प्राप्त करने के लिए ही यह समस्त समस्त कर रहा है। उसने अनुसार एथेन का वास्तविक समस्त नहीं था, अथवा के लोग के जो अपनी व्यक्ति का दुष्टमयीय करने एथेन के मित्रों

को शत्रुओं के सिविर मगड़ रहे थे। राजनीतिक निष्ठा के लिए राजनीतिक स्वतंत्रता आवश्यक है, राजनीतिक उत्पीड़ा पीड़ित व्यक्ति को देशाभिने के बतव्यो च्युत कर देता है ।^१

एयस की सशक्त सेना के आक्रमण के पर्याप्त समय पक्ष से सिसली निवासी कई कारणों से भयभीत थे और स्वतंत्रता की रक्षा के लिए उपयुक्त उपाय की सोच कर के लिए वहाँ भी निरन्तर विचार विमर्श और वाद विवाद होता रहा । इस प्रकार के सभी वाद विवाद तो उत्प्रेक्षनीय तभी समझ गये, किन्तु एय भाषण का उत्प्रेक्ष यूसीडाइजीज ने किया है । यह भाषण ४२४ ई० पू० जल (Gela) सम्मेलन के अवसर पर सेराक्यूज के हरमोक्रटीज (Hermocrates) ने दिया था । सिसली की सामूहिक सुरक्षा की नीति के समर्थन में प्रस्तुत किए जाने वाले सभी तर्कों का समावेश इस भाषण में किया गया है । वक्ता हरमोक्रटीज एयस की प्रसारवादी नीति के विरुद्ध किसी प्रकार का नैतिक आक्षेप नहीं व्यक्त करता है । वह केवल उदात्तता से क्रुद्ध है जो इस नीति का विरोध करने के लिए नहीं तैयार हैं । उसके अनुसार आक्रांकी का अपने अधीन रखना तथा आक्रमणकारी का सफलतापूर्वक सामना करना यदना काम मानव स्वभाव के अनुकूल है (1V ६१) । युद्ध की तुलना में शान्ति को वह भी श्रेष्ठ समझता है किन्तु साथ ही इस तथ्य की ओर भी लागो का ध्यान आकृष्ट करता है कि जसाकि अन्य राज्या के अनुभव ने यह सिद्ध कर दिया है, केवल 'यायसगत' होन से ही किसी पक्ष को सफलता नहीं प्राप्त होती है । सफल पक्ष अनिवाप्यत 'यायसगत' नहीं होता है इस दृष्टिकोण का न तो उसने समर्थन किया है और न खण्डन ही । इस सम्मेलन के लगभग ९ वर्ष बाद जब एयस की जल सेना न मिसली की दिना में प्रस्थान किया, तो हरमोक्रटीज ने सेराक्यूज के निवासियों को पुनः सम्बोधित किया । राजनीति के सामान्य सिद्धान्तों के सम्बन्ध में तो उसे कुछ कहना सप नहीं रह गया था । हाँ, उसका विपक्षी वक्ता एथेनागोरस (Athenagoras) विदेशी आक्रमण की अपक्षा राजनीतिक सिद्धान्त के सम्बन्ध में विशेष चिन्तित प्रतीत होता है । सविधान के सिद्धांत के सम्बन्ध में उसके विचार पेरिकलीज और प्रोटोगोरस के विचारों से मिलते जुलते हैं । जिस लोकतन्त्र का समर्थन वह करता है उसमें सम्पत्ति के आधार पर तो किसी को विशेषाधिकार नहीं मिलता है किन्तु गुण और योग्यता की पर्यप्त मायता प्रदान की जाती है । विदेशी शत्रु का सामना करने के लिए सशस्त्र सेना की सख्या में वृद्धि

१ यह सदिग्ध है कि मूल की अस्पष्ट एय द्वि-अर्थी भाषा के पीछे यही भावना है, किन्तु सम्भव हो सकता है कि एलसीबियाडीज हृदय से एयस का हित चाहता रहा है ।
देखिए Thuc viii ८१ and ८६

के परिणामस्वरूप किसी भी समय यह भना नागरिका की सुरक्षा के स्थान पर उनके उन्पीड़न का साधन बन सकती थी। इस सम्भावना के प्रति वह पर्याप्त जागरूक प्रतीत होता है। और कुछ अंशों में ऐसा हुआ भी, क्योंकि एथेंस के आक्रमण और सिराक्यूज की प्रथम पराजय के उपरांत सिराक्यूज की सम्पूर्ण सैन्य शक्ति हरमागटीब के नेतृत्व में कुछ थोड़ा से लोका के हाथ में आ गई।

नगर राज्यों के पारस्परिक सम्बन्ध के विषय पर यूनानी राजनीतिक दशन में विशेष महत्त्व नहीं दिया गया है। किन्तु यह विषय भी व्यावहारिक महत्त्व रखता था और सविधान के स्वरूप अथवा अधिकारियों की नियुक्ति के ढंग की तुलना में यह कम महत्वपूर्ण न था। नगर राज्यों के पारस्परिक सम्बन्ध विषयक समस्याएँ उत्पन्न होनी थीं और इन समस्याओं एवं प्रश्नों की ओर राज्यों एवं नागरिकों का ध्यान देना ही पड़ता था। इस प्रकार के अन्तर्राष्ट्रीय सम्बन्ध मुख्यतया दो प्रकार से नियंत्रित होते थे—दो अथवा कई नगर राज्यों की पारस्परिक सन्धियों के आधार पर या फिर परम्परागत प्रथाओं की धारणाओं के आधार पर जो प्रायः अस्पष्ट हो हुआ करती थीं। जिस प्रकार विधि और प्रकृति के समन्वय में मनसूब का अभाव था (अध्याय ५ देखिये) और जिस विधि को कुछ लोग सर्वोच्च मानते थे उसी को दूसरे लोग प्रकृति के प्रतिकूल कह कर दूर फेंकना चाहते थे उसी प्रकार कुछ लोग अन्तर्राष्ट्रीय सम्बन्धों में परम्परागत प्रथाओं सन्धि-मन्त्रों की पवित्रता तथा गिण्टता और औचित्य की अलिखित व्यवस्था को सर्वथा अभाव में धोपित करने के लिए उद्यत थे और कुछ लोग अभी भी उन्हें मान्य समझते थे और आशा करते थे कि राज्यों के पारस्परिक सम्बन्ध सनातन संचली आने वाली प्रथाओं और सन्धियों द्वारा नियंत्रित होंगे। क्लिक्लीड के 'यक्तिवादी' दशन को जब नगर राज्यों के सम्बन्ध में लागू किया जाता है उसका तात्पर्य यह होता है कि जो नगर राज्य समृद्ध है तथा जिसमें पर्याप्त सक्षम योग्य और बुद्धिमान नागरिक विराजमान हैं वह अन्य राज्यों की अपेक्षा प्रगति के पथ पर जाय बन सकेगा। साथ ही नगर राज्यों के स्वायत्त शासन के प्राचीन सिद्धान्त के अनुसार प्रत्येक नगर राज्य का अपना व्यक्तित्व है और व्यक्ति की भाँति नगर राज्य के सम्मुख भी आत्मोत्थप का लक्ष्य रहता है। किन्तु स्वायत्त शासन का यह सिद्धान्त और एक नगर राज्य द्वारा दूसरे नगर राज्य पर आधिपत्य स्थापित करने के सिद्धान्त परस्पर असंगत हैं यद्यपि नगर राज्य द्वारा आत्मोत्थप के लक्ष्य का अनुसरण करने का परिणाम अतन्तोगत्वा यही होता था कि 'शक्तिशाली नगर राज्य निर्बल राज्यों पर अपना आधिपत्य स्थापित कर ल। एथेंस और स्पार्टा के मध्य युद्ध प्रारम्भ होने के पूर्व ही यह समस्या उपस्थित थी। दोनों राज्यों में दिय गये भाषणों से यह स्पष्ट हो जाता है। इन भाषणों में 'डाइक' अथवा सम्यक् प्रथा की परम्परागत धारणा की ओर संकेत किया गया है। किन्तु एक नगर-

राज्य द्वारा दूसरे नगर राज्य के लिए उचित और अनुचित का मानदण्ड निर्धारित करने के अधिकार का दावा करने को पेरिकलीज ने स्वतंत्रता अपहरण करने की दिशा में पहला कदम बताया था और उसने इसका तीव्र विरोध भी किया था। पेरिकलीज के दृष्टिकोण के विपरीत थोरिन्य के कुछ वक्ताओं का यह मत था कि अन्तर्राष्ट्रीय मामला में शक्तिशाली नगर राज्यों का कुछ उत्तरदायित्व रहता है और दूसरे गक्तिगाली नगर राज्यों को निबल नगर राज्यों का प्रतिप्रमाण करने से रोकने के लिए उन्हें तत्पर रहना चाहिए। यदि दो नगर राज्यों के मध्य शासक और शासित का सम्बन्ध है और इस सम्बन्ध को अधिक अथवा औपचारिक भावना प्रदान की गई है तो इस प्रकार के सम्बन्ध का सद्भाषितिक आधार शासक राज्य की शक्ति ही होगी, क्योंकि अपनी श्रेष्ठ शक्ति के आधार पर ही शासक राज्य ने यह सम्बन्ध स्थापित किया है। यदि शासक और शासित का सम्बन्ध औपचारिक ढंग से नहीं स्थापित हो पाया है और एक स्वतंत्र नगर-राज्य का कोई गक्तिगाली राज्य हटप जाने को उद्यत है जैसे शक्तिशाली स्पेटा निबल प्लेटिया (Plataea) को तथा गक्तिगाली एयेंस निबल मेलास (Melos) को हटप जाना चाहते थे तो ऐसी दशा में निबल नगर राज्य के सम्मुख केवल दो उपाय रह जाते हैं या तो वह किसी तीसरे राज्य से सहायता ले अथवा आक्रमणकारी नगर राज्य की सदभावनाओं का जागृत करने का प्रयत्न करे। संक्षेप में इतना कहा जा सकता है कि अन्तर्राष्ट्रीय सम्बन्धों के क्षेत्र में 'अनीतिवादी' विचारकों का ही बोलबाला दिखाई पड़ता है। एथेंस और स्पार्टा का यह युद्ध बिना किसी घोषणा के अचानक आक्रमण से प्रारम्भ हुआ इसका उल्लेख यूसीडाइडीज ने किया है, किन्तु इस प्रसंग पर किसी प्रकार की टीका टिप्पणी उसने नहीं की।^१

फिर भी संधियों में आस्था रखने वाले लोग भी संधि करते ही थे। युद्ध समाप्ति की घोषणा के रूप में संधियों की उपयोगिता थी। साथ ही कुछ समय के लिए शान्ति स्थापित करने के लिए भी संधियाँ उपयोगी सिद्ध होती थी। यूसीडाइडीज ने संधि के विषय पर भी एक लघु भाषण का उल्लेख किया है। यह भाषण स्पार्टा के एक गिष्टमडल द्वारा दिया जाता है जो छ वर्षों तक युद्ध चलने रहने के उपरान्त एथेंस भेजा गया था। यह गिष्टमडल अपने प्रयास में सफल नहीं हो सका। किन्तु इस भाषण के बाद वाले चर्चामय में यूसीडाइडीज ने जिन घटनाओं का वर्णन किया उनसे ऐसा प्रतीत होता है कि उस समय भी संधि की सम्भावना थी और युद्ध समाप्त हो सकता था। भाषण के प्रारम्भ में ही स्पष्ट कर दिया जाता है कि यह कल्पना करना कि एक राष्ट्र किसी महायुद्ध में आगिक एवं परिसीमित रूप से भाग ले सकता है भूलता होगी। इसके परिणाम

१ फिर भी इस प्रकार के युद्ध को वह उचित नहीं समझता है VII १८।

वक्तावा ने इस बात पर ज़ार दिया है कि शान्ति के लिए यह अत्यंत आवश्यक है कि संधि की शर्तों दोनों पक्षों की सम्मति से निर्धारित हो। जिससे युद्ध और वमनस्य दाना समाप्त हो सकें और यही संधि का उद्देश्य होना चाहिए। शान्ति का स्थिति का स्थायी बनाने के लिए आवश्यक है कि 'इस धारणा का त्याग किया जाय कि जिम पक्ष को युद्ध में अधिक सफलता प्राप्त हुई है वह दूसरे पक्ष को असमान शर्तों पर संधि करने के लिए बाध्य कर सकता है। यदि विजय अपनी शर्तों को स्वीकार कराने का स्थिति में है तो भी उस औचित्य और 'याय' का ध्यान रखना चाहिए और उत्तरदाता दिवात हुए दोनों पक्षों की सम्मति को ध्यान में रख कर उचित संधि करना चाहिए।

स्वाभाविक है कि इस प्रकार की भावनाओं की अभिव्यक्ति अधिकारगता निबल पक्ष की ओर से होना चाहिए। सबल पक्ष तो दूसरे ही नियम का अनुसरण करेगा। यह तो यह कहेंगे कि 'यदि आपके पास पर्याप्त शक्ति है तो निश्चित रूप से अपनी शर्तों को स्वीकार कराइयें। मलास म एथ' मवालो ने भी इसी सिद्धांत का अनुसरण किया। उनका कहना था कि वे कोई नया बात नहीं कर रहे हैं ऐसा तो होना ही जाना है। उनका कथन सत्य ही था। मेलाम उन शायद सदीपो में था जिन्होंने ४१६ ई० पू० में स्थापित एथेस के महासच की सदस्यता को नहीं स्वीकार किया था। डोरियाई जाति के वंश होने के नाते वहां के निवासी अधिकारगता स्पर्तों के पक्ष में थे किंतु यह आगा करत थे कि उनकी निष्पक्षता सचका जल सेना बाल एथ'स को संतुष्ट रख सकेगी। उनका यह आगा मिथ्या सिद्ध हुई और बड़ी सरया में एथ'स की सेना का एक भाग मेलाम की एथ'स के अंगीन करने के लिए पहुंच गया। इस अवसर पर भी एक बाद विवाद होता है जिस धुमीडाइडीज ने प्रस्तुत किया है। इस विवाद में एथ'स की ओर से वही सिद्धान्त प्रस्तुत किया जाता है जिसकी चर्चा इस अनुच्छेद के प्रारम्भ में की गयी है—यह विगुड *Machtpolitik* है और चूंकि यह निरकुशता का ही दूसरा रूप है इसलिए राजनीतिक सिद्धांत में इसका महत्त्व निरकुशता के महत्त्व से अधिक नहीं होता। (निरकुशता को यूनान के राजनीतिक दार्शनिक अधिक महत्त्व नहीं देते थे, यहाँ तक कि निरकुश शासन को सवधानिक मानने के लिए भी वे तैयार नहीं थे।) ऐसी दशा में स्पष्ट है कि विगुड *Machtpolitik* अर्थात् सबल राज्या द्वारा अपनी शक्ति

१. क्लियोन ने इस प्रस्ताव का उसी प्रकार विरोध किया जिस प्रकार कि उसने *Mytileneans* के प्रति सहानुभूति दिखाने का विरोध किया था। उसके अनुसार एक साम्राज्य के शासन में तथा अन्तर राष्ट्रीय सम्बन्धों में 'एथोएकिया' के लिए कोई स्थान नहीं है।

का दुरुपयोग कर दुबल राज्यों पर अपना आधिपत्य स्थापित करने की नीति को ये अन्तराष्ट्रीय राजनीति के सिद्धांत के रूप में कोई महत्व न देते) । चूँकि इस विवाद में गतिगाली एयस की ओर से जो तर्क प्रस्तुत किये गये हैं वे यथोचित नहीं हैं और न एयस के वक्ताओं ने यह दावा ही किया कि 'याय' उनके पक्ष में है, इसलिए उनके पक्ष का प्रतिपादन विषय की तुलना में कम महत्वपूर्ण है । मेलास के वक्ताओं द्वारा अपने समय में प्रस्तुत तर्क अन्तराष्ट्रीय सम्बंध के क्षेत्र में औचित्य का समयन करते हैं और एयस के वक्ताओं द्वारा प्रतिपादित सिद्धांत के दावों की ओर संकेत करते हैं । विगत सेवाओं के आधार पर एयसवालों से सद्व्यवहार की आशा नहीं की जा सकती थी, यद्यपि स्पार्टा में एयसवालों की ओर यह तर्क प्रस्तुत किया गया था । दवी अनुमति अथवा नतिक उत्तरदायित्व के सिद्धान्तों के आधार पर भी एयसवालों ने सहानुभूतिपूर्ण व्यवहार की आशा नहीं की जा सकती थी । ई० पू० ४२७ में प्लेटिया के निवासियों ने जिन्हें स्पार्टा की सहायक के सम्मुख नीचा दखना पड़ता था इन सिद्धान्तों के आधार पर उचित व्यवहार की मांग की थी, किंतु स्पार्टा के विजनाओं ने इन सिद्धान्तों की ओर किञ्चित् मात्र भी ध्यान नहीं दिया । ऐसी स्थिति में मेगास निवामी अपने पक्ष के समयन में केवल तीन मुख्य तर्क प्रस्तुत करते हैं । पहला तर्क यह बात पर आधारित है कि सबल और निबल दोनों राज्यों के पारस्परिक हित की ओर ध्यान देना चाहिए । दूसरा तर्क इस धारणा का खंडन करता है कि साम्राज्य की प्रसारवादी नीति सुरक्षा प्रदान कर सकती है, तीसरा तर्क दूसरे से मिलता जुलता है और इसमें यह कहा जाता है कि बल पर आधारित साम्राज्य स्थायी नहीं रह सकता । एयसवासी इन तर्कों को सुनने के लिए तैयार नहीं थे । फिर भी मेगासवासी इन पर अड रहे । अगले दस वर्षों के यूनानी इतिहास में मेलास निवासियों द्वारा प्रस्तुत तर्कों की सत्यता प्रमाणित कर दी और यह स्पष्ट रूप से सिद्ध हो गया कि भाग्य की परिवर्तनीयता ही निबल और सबल को एक-दूसरे में बाध सकती है । सुरुत तो निरन्तर उत्पन्न होता रहता है और यदि आज निबल पर है तो बल सबल तक पहुँच सकता है । अतः माय सिद्धांत यह होना चाहिए कि 'जो सभी के लिए कल्याणकारी है उसे नष्ट न किया जाय' इसी विराट् में एयस के वक्ता जब यह कहते हैं कि 'मेलास को अपने अधीन करके वे केवल अपने साम्राज्य के विस्तार की ही आशा नहीं करने, अपितु अपने भविष्य की सुरक्षा की भी आशा करते हैं तो मेलास के वक्ता तुरन्त उत्तर देते हैं कि प्रसारवादी नीति 'नीच ही एक ऐसी अवस्था को प्राप्त होता है जिसमें वे दोनों लाभ (साम्राज्य का विस्तार और भविष्य की सुरक्षा) एक साथ नहीं उपलब्ध हो सकते हैं । एक नये देश को अधीन करने के पश्चात् दूसरे देश से संधि प्रारम्भ हो जाता है और समीप के अप्रभावित देश भी भाँ आशंका और शत्रुता बढ़ जाती है । यह प्रक्रिया अबाध गति से चलती जाती है और यह आशा करना कि

विषी भी अवस्था में इस रोका जा सकता है भ्रम मात्र है। एथेन्सवासियों ने अनुमान इस प्रक्रिया को नियंत्रित किया जा सकता था, किन्तु यह उसी प्रकार का भ्रम था जैसे कि यह सोचना कि कोई देश युद्ध में सीमित भाग ले सकता है (१०६) अथवा यह आशा करना कि कोई साम्राज्य अपनी सत्ता को स्वयं छोड़ देगा। (१०४) मेलास के वक्ता अतः यह भी कहते हैं कि अधिपति राज्य का जीर्णोद्धार की ओर ध्यान न देकर केवल बल के आधार पर अपनी सत्ता को बनाये रखने के सबस्य में आरंभ कीन राज्य की पराधीनता से मुक्त होन की इच्छा में निरंतर संधि चलता रहेगा। इसमें सन्देह नहीं कि कुछ राज्य धनिक के इस तूफानी वेग के सम्मुख झुक जायेंगे। इस प्रकार के व्यवहार को एथेन्स के वक्ताओं ने अपमानजनक नहीं बताया है। उनके अनुसार इस प्रकार का आरम्भ क्षमण नगर राज्य को विध्वंस से बचा लता है और मेलास नियासिया का यही करना चाहिए क्योंकि जिस स्थिति में वे थे उसमें किसी प्रकार की अप्रत्याशित घटना, जैसे स्पार्टा से सहायता की आशा करना, मूर्खता थी। इस प्रकार संधि में, यदि सम्प्रति आत्मरक्षा (साइोरिया) को मुख्य लक्ष्य मान लिया जाय तो इस विचार में एथेन्स के वक्ताओं का हा सफलता मिलती है। इसीलिए विवाद के अंत में मेलासवासियों का अपनी ही घात पर दृढ़ रहना एथेन्स वालों को तबसगत नहीं प्रतीत होता है और वे यह समझते हैं कि मरणा निवासी तबसगत निष्पक्ष की जवहेलना कर सिद्धता और सम्मान की मूलतापूण भावनाओं से प्रेरित हो कर अपना माग निश्चित कर रहे हैं। सम्भवतः मेलास नियासी स्पार्टा की सहायता पर भरोसा करते थे, किन्तु एथेन्स वालों भी यह निश्चित रूप से जान गए होग कि मेलास के सम्मुख आत्मरक्षा का ही प्रश्न नहीं है और इसलिए केवल सयशक्ति से उन्हें पराजित नहीं किया जा सकता। उपस्थित एथेन्सवासियों में से कुछ लोगों का ध्यान अपने मित्र राज्य फ्लटिया पर कुछ समय पूर्व हुए स्पार्टा के आक्रमण और फ्लटिया निवासियों द्वारा प्रस्तुत तन की आरंभ अवश्य गया होगा। अपने निवल विराधियों को उनके मूलतापूण व्यवहार के लिए फन्कारत हुए एथेन्सवासियों ने जिन गानों का प्रयोग किया था वे १९४०-४५ के मध्य के अवनान-आन्दोलन को प्रेरणा प्रदान करनेवाला भावना की भविष्यवाणी करते हुए प्रतीत होते हैं। मेलासवासियों को सम्बोधित करते हुए एथेन्स के वक्ताओं ने कहा था, 'आप लोग बलमान की अपेक्षा भविष्य का अधिक वास्तविक और महत्वपूर्ण समझ रहे हैं और अपनी आकांक्षाओं के बर्गीभूत होकर यह समझते हैं कि अदृश्य भविष्य अभी से आपका पक्ष में है।' (द्वितीय महायुद्ध के दौरान में नाज़ी सेनाओं से परास्त देशों के अलावा आन्दोलन भी भविष्य की आशा से ही अनुप्राणित होते रहे)। एतिहासिक दृष्टिकोण राजनीतिक सूक्ष्म-बुद्ध और दार्शनिक शिक्षा में युक्त होने के कारण यूनानाइडज इस समस्या को धीरे-धीरे और भविष्य के सन्दर्भ में देख सकता था और यह भली भाँति समझ गया था कि

यह एक शास्त्र समस्या है। किन्तु निबल की मूर्खता और सबल की क्रूरता को आलाचना अथवा एक के साहस और दूसरे की सफलता की सराहना वह नहीं करता है।

इस प्रकार विभिन्न भाषणा और विवादों का विवरण प्रस्तुत करने में युसीडाइजीज ने जायोपोलान्त नियमन रहने का प्रयास किया है और अपने को तथा अपन विचारों को सम्मुख नहीं जान दिया है। हाँ, कुछ स्थला पर विषय राजनीति का वारे में दूसरा का मत प्रस्तुत करते हुए वह अपना भी मत व्यक्त कर देता है। किन्तु एम जेडसर बहुत कम है और अपनी रचना के अधिकांश भाग में उसने नियम देने के प्रयत्न का संवरण किया है। दार्शनिक गिम्मा के फलस्वरूप जिस प्रकार वह संन्यास का विभिन्न पक्षों की नली नाति समझने में समर्थ हो सका है उसी प्रकार अन्य साफिस्ट गिम्मा तथा चिकित्सा के अध्यापकों से प्राप्त शिक्षा का उपयोग भी उसने किया है। औरधि विज्ञान की शिक्षा भी उसने प्राप्त की थी और अपन विवरण में वह इस पान का भी प्रयोग करता है। फलतः वह न केवल एपिस्ट का महामारा (प्ला) का लक्षण का वार्ता करता है अपितु राज्य (body politic) के रोग का भी निरूपण निदान प्रस्तुत करता है। रोग को वह मानव-स्वभाव से अभिन्न और अनुरूप मानता था उसी प्रकार जैसे मानव शरीर से यह अभिन्न है। एसी दशा में जब तक मनुष्य का वर्तमान स्वभाव कायम रहता है राज्य में संघर्ष होने ही रहेंगे। यमाकि हम आगे चलकर देखेंगे। प्लेटो इस निष्पत्ति पर पहुँचा कि यदि मानव-स्वभाव के कारण ही संघर्ष होना है तो हमें मनुष्य के इस स्वभाव को ही बदलने का प्रयत्न करना चाहिए। किन्तु युसीडाइजीज निदान मात्र प्रस्तुत करता है उपचार नहीं बताता है। अपने इतिहास की तीसरी पुस्तक के एक अनुच्छेद में, जिसका प्रायः उल्लेख किया जाता है उसने युद्ध की प्रारम्भिक अवस्था में कार्सीरा (Corcyra) में व्याप्त उग्र राजनीतिक संघर्षों के कारणों और परिणामों का विस्तारण किया है। यूनान के अन्य राज्यों में भी इसी प्रकार के संघर्ष व्याप्त थे। वास्तव में आन्तरिक संघर्षों और कलह से उत्पन्न होने वाली भस्त्रिता यूनानी राजनीति की सबसे कठिन और महत्त्वपूर्ण व्यावहारिक समस्या थी। जहाँ-कहीं एक दल के शक्तिशाली हो जाने के फलस्वरूप दूसरे दल की राजनीतिक जीवन से वस्तुतः पर्युक्त हो जाना पड़ता है वहाँ भीषण संकट का उत्पन्न होना स्वाभाविक है। जब तक मानव स्वभाव इसी तरह रहेगा, यह स्थिति अवश्यभावी है और यूनानी नगर राज्यों में एक दल के प्रभुत्व वाली होने के परिणाम-स्वरूप दूसरे दल का राजनीतिक जीवन से पर्युक्त होना ही पड़ता था और कभी-कभी तो उसके सदस्या को देश छोड़ने के लिए बाध्य होना पड़ता था। इस प्रकार के संकट युद्धकाल में और भी तीव्र रूप धारण कर लेते हैं, क्योंकि नगर राज्य की एकता और

स्थिरता का आर ध्यान न देकर अधिकारच्युत दल विपक्षी राग्य। स सहायता प्राप्त करने के लिए तत्पर हो सरता है। इस स्थिति की ओर भी धुसीडाइडोज न सक्त किया है। इतना हा नहा, उसका कहना है कि जब ईमानदारी समय थप्ट और गालान भावनाओं का ह्लास हान लगता है और मामाय मायताओं का विषय हो जाता है, (नलिए अध्याय ५) और राजनीतिक दान^१ की सवथा उपक्षा करके मूख लोग विचारगूय काय और बुद्धिमान लाग निष्क्रिय विचारा म रत रहत है तो इस भी वही अधिक गम्भार स्थिति उत्पन्न हा जाता है।^२

अपन इतिहास की आठवी पुस्तक म और यही इस रचना की अंतिम पुस्तक है, धुसीडाइडोज भाषणा को मूलरूप म न प्रस्तुत करके उनका साराग मात्र दना है। जिन कारणों स प्ररित होकर उत्सन ऐसा किया है उनके वार मता कुछ कहना कठिन है निनु ई० पू० ४११ म युद्ध के दौरान मही एयस म जो अति हिइ उनका विवरण त्ते हुए उस समय के राजनातिना के सम्बन्ध म कुछ व्यक्तिगत टीका टिप्पणा भी उसने की है। विख्यात वक्ता एन्गएन के बौगल की सराहना करत हुए भा '४०० व्यक्ति' की नाति एव काम प्रणाला का अनुमोदन बह नहीं करता है। अन्ति के परिणामस्वरूप जिस ग्रासन की स्थापना हुई वह अधिक दिना तक नहा चल सका। इसकी अस्थिरता का एक कारण राजनीतिक परिवतना स सम्बन्धित वह सिद्धांत भी हो सरता है जो हम कह बताता है कि लावनत्र के स्थान पर स्थापित अपतत्र पारस्परिक स्पर्धा के कारण विपक्ष म अस्थायी हुता है^३ 'क्याकि मभी (य ग्रासर) आपन म एक दूसरे को समान न मान कर स्वय प्रयम हान का दावा करन लगत हैं। लावनत्रात्मक मविधान के अंतगत जन हमने विपरीत मतों का निर्वाचन होता है ता असफ व्यक्ति यह सोच कर निर्वाचन के परिणाम स सतुप्त हो जाता है कि जिन व्यक्ति द्वारा वह पराजित हुआ है व उसने थप्ट हैं (VIII ८९)। लोकतत्रात्मक के स्थान पर अपतत्रात्मक शासन का स्थापना की सभावना है अथवा नहीं इस विषय पर धुमागो ठाज कुछ नहीं कहता है। वह तो पाठक का ध्यान केवल इस प्रकार के परिवतन के परिणाम की ओर आकृष्ट करता है। इसके विपरीत प्लेटो इस प्रकार के परिवतन की उपक्षा करता है और समवत इस अममान्य समझता है। किंतु इस विषय पर प्लेटो का

१ II ४० v Supra, p २ n

२ III ८३

३ इसम सदेह नहीं कि इनके प्रभाव की ओर ध्यान देना ही पडता है। पेरिक्लीज की मृत्यु के उपरांत उत्पन्न स्थिति का वणन करते हुए भी धुसीडाइडोज न इसी प्रकार की भाषा का प्रयोग किया है (II ६५)

दृष्टिकोण इतिहासकार के दृष्टिकोण से सवया भिन्न है। फिर भी, हम यह जानना चाहते हैं कि ऐसे के लिए युसीडाइडीज वास्तव में किस प्रकार के सामन का उचित समता था। अर्थात् उमके अनुसार ऐसे को किस गसन की आवश्यकता थी। उसके संगृहीत भाषणा में लावनत्र और अल्पतत्र के नारा तथा विगिष्ट शब्दावलि की भरमार है किन्तु इनसे स्वयं युसीडाइडीज के दृष्टिकोण का पता नहीं चलता है। हाँ, अपने अपूर्ण इतिहास के अन्तिम भाग में वह यह मत प्रकट करता है कि ४०० व्यक्तियों के कुलीनतत्र के स्थान पर एक संग्राहित लोकतत्र स्थापित करने का प्रस्ताव उन सभी सवधानिक सुधारों में अष्ट था जो उसके जीवन काल में ग्यस में हुए थे। जहाँ तक लोकतत्र का सम्बन्ध था केवल दो मुख्य सशोधन प्रस्तुत किये गये थे। किन्तु लावनत्र में दठ आस्था रखनेवाले के लिए दोना संग्राधन गभीर थे क्योंकि इन्हें स्वीकार कर लेने के परिणामस्वरूप जनता (डमोज) की गक्ति ममाप्त हो जाती। पहला संग्राधन सम्पत्ति के आधार पर मताधिकार को केवल ५००० व्यक्तियों तक सीमित करना चाहता था और दूसरा पदाधिकारियों को वतन देने की प्रथा का अन्त करना चाहता था। यद्यपि युसीडाइडीज द्वारा व्यक्त विचारों में ये दोना विचार सबसे अधिक निश्चित और स्पष्ट हैं तथापि राजनीतिक दान की दृष्टि से इनका कुछ भी महत्त्व नहीं है।

युसीडाइडीज के पूर्व के विचारकों ने राजनीतिक चिन्तन में इतिहास के महत्त्व की उपक्षा की थी। उन्होंने अपना ध्यान समकालीन समस्याओं के अध्ययन तक सीमित रखा और दग विज्ञे की सामाजिक प्रथाओं और समस्याओं का ही अध्ययन किया। इस प्रकार के अध्ययन का क्षत्र जितना विस्तृत हुआ परिणाम उतना ही आश्चर्यजनक हुआ (द्विगु-अध्याय तीन)। युसीडाइडीज ने समकालीन स्थिति को समझने के लिए देश के स्तर पर पूर्व और पश्चिम की ओर देखने की अपेक्षा काल के स्तर पर भूत और भविष्य की ओर देखना उचित समझा। निश्चय ही वह किसी त्रिकालदर्शी महात्मा की भाँति भविष्य के गम में स्थित घटनाओं को नहीं देखता है, किन्तु सन्निध राजनीति के लिए दूरदर्शिता की उपयोगिता पर प्रायः और दता है। और, जैसाकि उसके ग्रन्थ-उदघन अनुच्छेद से पता चलता है, भविष्य का ध्यान में रख कर ही उसने अपने इतिहास की रचना की। उसका विश्वास था कि भविष्य में विगत घटनाओं का अध्ययन करनेवाले उसके इतिहास की मागदशक के रूप में उपयोगी पाएंगे। स्वयं उसकी पीढ़ी के लोग इस प्रकार की सुविधा से वञ्चित रह गये थे। ऐतिहासिक कृतियाँ तो उम समय भी उपलब्ध थीं। हरोडोटस ने इतिहास की रचना हो चुकी थी। हलनिनास (Hellenikos) की रचना भी उपलब्ध थी और इन दोनों रचनाओं में पर्याप्त ऐतिहासिक सामग्री मिलती थी। इनके अतिरिक्त नापणा और प्रगस्तिया में भी विगत गौरव की स्मृतियाँ सुरक्षित थीं। महाकाव्य भी लिखे जा चुके थे जो प्राचीन इतिहास पर प्रकाश

ढालने थे। इस सम्बन्ध में होमर के महाकाव्य विशेष उल्लेखनीय हैं। प्रोटोगोरस और थ्रिटियाज ने मनुष्य के प्रारम्भिक जीवन का काल्पनिक चित्र भी प्रस्तुत किया था। किन्तु इसमें अतीत का वास्तविक विवरण नहीं मिलता था। कुछ तो शुद्ध पौराणिक कथाएँ थी और कुछ शाली के प्रभाव के कारण अतिरिक्त हो गये थे। इससे अतिरिक्त प्रत्येक लेखक ने अपने विनिश्चित उद्देश्य की पूर्ति के लिए ऐतिहासिक घटनाओं का उपयोग किया था। कुछ लेखकों ने अपने ध्यातागण का मनोरञ्जन करने के लिए ऐतिहासिक घटनाओं का प्रयोग किया, तो कुछ ने अपने सिद्धान्तों का प्रतिपादन करने के लिए दृष्टान्त के रूप में इनका प्रयोग किया। इस प्रकार यद्यपि इन रचनाओं में ऐतिहासिक सामग्री प्रचुर मात्रा में मिलती है किन्तु विगत इतिहास का जो वास्तविक विवरण थुसीडाइडोज़ देना चाहता था और अपने समय की घटनाओं का जो सच्चा चित्र मविष्य के लिए सहेरित रखना चाहता था वह इन रचनाओं में नहीं मिलता था। ऐसी दृष्टि में उपलब्ध ऐतिहासिक रचनाओं को परिशासित एवं परिष्कृत करने^१ तथा प्रारम्भिक एजियन (Aegean) सभ्यता के इतिहास को विपरीत युद्ध की कला के इतिहास पर इससे प्रभाव की, स्वयं लिखन के लिए उसे बाध्य होना पड़ा। स्वयं उसके इतिहास का विषय एक ऐसा व्यापक और दीर्घकालीन युद्ध है जिसके समान अभी तक यूनान में कोई युद्ध नहीं हुआ था। अल्पकालीन और स्थानीय युद्ध तो इसलिए भी हो सकते हैं कि भोजन और वस्त्र के अभाव में एक देश के निवासियों अपने भरण-पोषण के लिए^२ पड़ोसी देश पर आक्रमण कर दें। किन्तु दीर्घकालीन और व्यापक युद्धों का सफल संचालन तो तभी हो सकता है जब देश में सम्पत्ति^३ और भौतिक एवं तकनीकी साधनों का प्राचुर्य हो और जीवन व्यवस्थित एवं संगठित हो। प्राचीन यूनान में इस प्रकार की सुविधाएँ सुलभ नहीं थीं। एजियन सागर द्वारा प्रस्तुत विदेश परिस्थितियों में दीर्घकालीन युद्ध के लिए एक बीसी सुविधा का भी आवश्यकता थी और वह था विदेशों में जलसन्ना और इसके संचालन के लिए साहसात्मक सैनिक। अपने समय की घटनाओं और भाषणा पर प्रकाश डालने की दृष्टि से थुसीडाइडोज़ ने अपना रचना के प्रावचन में इनका तुलनात्मक अध्ययन भी प्रस्तुत किया है। भूत के सम्म अथवा प्रकाश में हम वर्तमान को समझ सकते हैं। इसीलिए अपने समय की घटनाओं को समझने के लिए थुसीडाइडोज़ ने अपने पूर्व के यूनानी इतिहास का अध्ययन किया और यह प्रमाण दिया कि उससे बाद की पीढ़ी को कम से कम यूनानी

१ उदाहरणार्थ BK १, अध्याय २०, ९७, ८९-११७, १२६, १२८-१३८।

२ अपना भरण-पोषण के लिए अतिरिक्त साधन और ऊँचे जीवन-स्तर की तलाश में—Plato Republic II ३७३

३ १, २ and ७

महायुद्ध से सम्बन्धित घटनाओं को समझने में बहुत कठिनाई नहीं जो उसे अपने से पहले के यूनानी इतिहास को समझने में त्रुटिपूर्ण और मिथ्या विवरणों के कारण हुई थी।

थुसीडाइडीज के पूर्ववर्ती लेखक जैसे प्राटगोरस, हिप्पियाज, एण्टोफान आदि प्रचलित राजनीति के लेखक थे। थुसीडाइडीज मुख्यतया इतिहासकार था। एमी दशा में इन लेखकों के विचारों तथा थुसीडाइडीज के विचारों में जटिल सम्बन्धों का निरूपण करना एक दुष्कर कार्य हो जाता है। इसके अतिरिक्त स्वयं थुसीडाइडीज उसका अभ्युत्पन्न ज्ञान-भाग उसकी ऐतिहासिक रचनाओं में उनके विचारों तथा दूसरों के विचारों का उसका विवरण सभी तो राजनीति की दृष्टि से महत्वपूर्ण हैं और इनमें सदैव भी उसका विचारों का समाया जा सकता है। समकालीन साफिस्ट शिक्षा के भाषणों का थुसीडाइडीज ने उसी प्रकार आत्मसात् किया था जिस प्रकार काल मार्क्स ने ब्रिटिश म्यूजियम के वाचनालय को। उसके अध्ययन का प्रभाव विपरीतगामिनी तक वितरित की शाली द्वारा प्राप्त उपलब्धियों की अपेक्षा कहीं अधिक गहरा पड़ा। जैसा कि पूर्व अध्यायों से विदित हो गया होगा, यही शताब्दी में साफिस्ट शिक्षकों में बहुत ही ज्यादा विविधता थी। थुसीडाइडीज ने उस समय में वैयक्तिक और राजनीतिक सिद्धान्तों का सामान्य ज्ञान प्राप्त किया और इनके प्रवृत्तियों के विचारों का भी अध्ययन किया। इस ज्ञान से उसे अपनी रचनाओं में विरोधापत्तियों की युक्ति-युक्त व्याख्या करने में पर्याप्त सहायता मिली। किन्तु इन सोफिस्ट शिक्षकों से प्राप्त समस्त ज्ञान इतिहासकार के लिए समानरूप से उपयोगी नहीं हो सकता था। शासकों की त्रुटि से परे सिद्ध करने के सिद्धान्त अथवा धर्म और विधि की उत्पत्ति के सिद्धान्तों में न तो वह विसंगति ही रहता था और न ही उन्हें उपयोगी ही समझता था। भाषण, अलंकार और औपम्यिक विधानों के अध्ययन से वह अवश्य लाभान्वित हुआ। उसका दृष्टिकोण प्रचलित लोकिक था और अनक्समगोरस (Anaxagoras) के दृष्टिकोण से मिलता जुलता था। वह स्वयं सोफिस्ट नहीं था और इसलिए महामानव के सिद्धान्त अथवा राजनीतिक सफलता प्राप्त करने के उपायों में उसकी रुचि नहीं थी। हाँ, अथ राज्यों के सम्बन्ध में नगर राज्य (पोलिम) की सफलता का उसका इतिहास में पर्याप्त महत्व प्रदान किया गया है। किन्तु अथ राज्यों के सम्बन्ध में सफलता प्राप्त करने के पहले यह आवश्यक है कि नगर राज्य का अस्तित्व अशुण्य रखा जाय किन्तु इस समस्या पर अथान ऐसे युग में नगर राज्य का संचालन किस प्रकार किया जाय कि इसका अस्तित्व अशुण्य रह सके थुसीडाइडीज कोई प्रयास नहीं डालता है। वह केवल एकना और नतिकता के ह्रास की प्रक्रियाओं का विश्लेषण करता है। ऐसा प्रतीत होता है कि अपनी सोफिस्ट शिक्षा से वह सम्यक् और असम्यक्, उचित और अनुचित के अध्ययन की ओर न आकृष्ट होकर केवल सत्य और असत्य से सम्बन्धित प्रश्नों के अध्ययन की ओर प्रवृत्त हुआ। उदाहरणार्थ

अध्याय ७

प्लेटो और आइसोक्रेटोज

युसीडाइडीज के अपूर्ण इतिहास को विषय प्रदान करनवाले दीधकालीन युद्ध का अंत ४०४ ई० पू० में एथेन्स की पराजय के साथ हुआ। स्पार्टन विजताओं का सहायता से स्थापित ३० व्यक्तियों का अण्डमन कुछ ही समय तक चल सका और ४०३ ई० पू० में यूक्लीड (Euclides) की अध्यक्षता में पुनः लोकतन्त्रात्मक संविधान स्थापित किया गया। लगभग इसी समय युसीडाइडीज की मृत्यु हुई। ३९९ ई० पू० में सान्क्रीज को विष का प्याला दिया गया। ५वीं शताब्दी ई० पू० के लखन में से जिनकी रचनाएँ कुछ माना में सुरक्षित रह सकी केवल दो ही ऐसे हैं जिन्होंने इस समय के एथेन्स की राजनीति में सक्रिय भाग लिया था। वे हैं अरिस्टोफ़ेस (Aristophanes) और प्रसिद्ध वक्ता एण्डोसाइडीज (Andocides)। किन्तु आनवाली गताब्दी के अधिकांश लक्षक पेलोपानासियन युद्ध (Peloponnesian War) के दौरान में ही ब्यस्त हुए थे और इस पुस्तक के पाँचवें अध्याय के विषय से सम्बंधित प्रश्नों पर निरंतर हानि वाला वादविवाद को अपने कानों से सुन चुके थे। इसलिए साम्राज्य की क्षति हो जाना के पश्चात् एथेन्स के लोगों के दृष्टिकोण में जो परिवर्तन आया उसे अधिक महत्त्व देना भूल होगी। इनके विपरीत, युद्धोत्तर युग में सामाजिक आर्थिक एवं राजनीतिक परिवर्तन अनिवार्य थे और अनिवार्य यह भी था कि इन परिवर्तनों का प्रभाव राजनीतिक विचार पर भी पड़े। विगत गताब्दियों में राजनीतिक विचारों के फलस्वरूप राजनीतिक परिवर्तन हुआ करते थे। इस शताब्दी में विचारों की प्रधानता कुछ कम हो गई। एथेन्स के साम्राज्य का निर्माण ऐसे व्यक्तियों द्वारा हुआ था जिनमें ५वीं शताब्दी के प्रारम्भ और मध्य काल में गणित आन्दोलनों में सक्रिय भाग लिया था। इसके पूर्व ही राष्ट्रनिर्माता और शिक्षक का यह सम्बंध और भी घनिष्ठ था। सोलन के व्यक्तित्व में विचारों के गामक कवि और राजनीतिक सेवाका सुंदर सामञ्जस्य मिलता है। चौथी शताब्दी में इस प्रकार का सामञ्जस्य व्यवहार के स्तर पर सम्भव नहीं हो सकता था और यही गताब्दी प्लेटो की गताब्दी है। वही एक ऐसा व्यक्ति था जिसकी मानसिक गतिर्याँ इस योग्य थी कि वह इस प्रकार का कार्य कर सकता था और इस अवसर के लिए वह इच्छुक भी था।^१

१ स्वयं प्लेटो का यह विचार था कि उसका जन्म उपयुक्त अवसर के पर्याप्त समय बाद हुआ (Epist. V ३२२ A)

सम्भवतः उस अस्यायी और अनुचित नगर राज्य की तुलना में भी, जिसे मेसीडोनिया के सफ्ट के विरुद्ध डेमोस्थनीज (Demosthenes) ने उत्तेजित करने का प्रयास किया, हम प्लेटो के एथस में रहना पसंद न करें, फिर भी उसकी विज्ञता और बौद्धिक सामर्थ्य की उपमा नहीं की जा सकती।

पलीपोनीशियन युद्ध के समाप्त हो जाने के पश्चात् यूनान में शांति की स्थापना नहीं हो सकी। विभिन्न यूनानी राज्यां में गणध्वज चलता रहा। स्पार्टा के आधिपत्य का विरोध होता रहा। केवल वक्त के आधार पर ही इसे स्थायी रखा जा सकता था और स्पार्टा वाला ने बल का प्रयोग भी किया। पाँच और बारिथ जो युद्ध काल में स्पार्टा के साथ थे, युद्ध के उपरान्त अपने विजिता सत्यागियों के विरुद्ध हो गये। युद्ध में एथस को जन और धन दोनों की अपार हानि हुई थी। विध्वंस का नम्र जन भी नहीं बचा था। खरीद में बीजारोपण इस विश्वास के साथ नहीं किया जाता था कि तयार अन्न पर तक आ सकता है? जनसंख्या में वृद्धि के साथ खाद्य-सामग्री के आयात की भी आवश्यकता हुई। ३८६ ई० पू० की शांति से परिस्थिति कुछ सुधरी और इस गतावली के अन्तिम चरण में कृषि सम्बन्धी विषयों का कानूनी अध्ययन करने का प्रयास भी किया गया। किन्तु क्लैसिथेनीज (Cleisthenes) की मध्यमवर्गीय शांति के परिणामस्वरूप बल सम्पत्ति की तुलना में भूमि का मूल्य पहले ही घट गया था। इस काल में इसका मूल्य और भी कम हो गया। अस्त्रा और वस्त्रों के उत्पादन, दासा के परिश्रम, अभिगोपन और बीमा से प्राप्त होने वाले लाभ की तुलना में भूमि से प्राप्त लाभ की मात्रा और उपयोगिता कम हो गई। इन मध्यमवर्गीय व्यवसायों के अतिरिक्त घनाजन का सबसे सुलभ और लोक प्रिय साधन किसी ममद देण की सत्ता में नहीं हो जाना था। इसमें तो किसी प्रकार की पूँजी की भी आवश्यकता नहीं पड़ती थी। किन्तु इस प्रकार से घनाजन करने वाला की अपेक्षा ऐसे लोगों की संख्या कहीं अधिक थी जो न तो इतने चतुर थे और न इतने साहसी ही कि इन व्यवस्थाओं से लाभ उठा कर पर्याप्त धन पड़ा कर सकते। इस प्रकार वस्तुओं के मूल्य में वृद्धि हो जाने के परिणामस्वरूप केवल वही लोग लाभान्वित हुए जो अपने निजी उत्पादन द्वारा अथवा लूटमार या पतक सम्पत्ति के रूप में आवश्यकता की वस्तुओं का सचय प्रचुर मात्रा में कर सकें थे। जिनके पास इस प्रकार की वस्तुओं का अभाव था उनके लिए तो यह स्थिति और भी विपत्ति-जनक सिद्ध हुई। एथस में परम्परागत पद्धति द्वारा इस परिस्थिति को सुधारने का प्रयास किया गया। धनवानों पर लगाये जाने वाले करों की वृद्धि की गयी। निधना को राज्य से मिटानेवाली महामर्यादों की मात्रा बढ़ाई गई। किन्तु धनवान और नियन्त्रण या यूनानिया की भाषा में सक्षम और अक्षम के बीच की खाई निरंतर चौड़ी हो रही जा रही थी। किसी भी उपाय से उसे पाटा नहीं जा सकता था। एक पीढ़ी पूर्व अरिस्टो-

फ़स व सुखात नाटका में नाति और राजनीति के प्रश्नों पर हान वाले समकालीन विवाद प्रतिबिम्बित होते थे किंतु इस काल में लिख गये उसके नाटका में इसी सामाजिक समस्या का चित्रण मिलता है। यहाँ नहीं, अरिस्टोफ़स ने अपने एक नाटक के एक स्त्री पात्र द्वारा इस समस्या का वात्पनिव समाधान भी प्रस्तुत किया है। सुझाव है कि मनुष्यों को परस्पर सहयोग का भाँति रहना चाहिए और आवश्यकता का वस्तुओं का मिल जुल कर उपभोग करना चाहिए। सभी की आय समान होनी चाहिए। ऐसा नहीं होना चाहिए कि कोई धनवान है तो कोई निधन बिना के पास आवश्यकता से अधिक भूमि है तो किसी के पास अपनी कब्र घर के लिए भी नहीं किसी के पास अनेक परिवारक हैं तो किसी के पास एक भी नहीं। मैं सारा के लिए एक मा जीवन चाहती हूँ (सभा) यह सम्भव हो सनगा कि लोग दरिद्रता और अभाव से किसी काप के लिए प्रेरित हों क्योंकि सभा का आवश्यकता की वस्तुएँ खाद्य पद्य वस्त्र आदि मना रजन सभी उपलब्ध हों।^१ यह प्रक्सागोरा (Praxagora) का कथन है जो अरिस्टोफ़स की मर्हिया ससद सदस्या में से एक है। एक दूसरे सुज्ञात नाटक (Plutus)^२ में अरिस्टोफ़स ने सम्पत्ति के वितरण के लिए इससे भी अधिक व्यापारित सिद्धांत का प्रतिपादन किया है। सम्पत्ति और निधनता इस नाटक में पात्र हैं। अपने पक्ष के समर्थन में दोनों आरंभ से आतक प्रस्तुत किया जात है उनसे यह आभास मिलता है कि एत्काएने समाज में 'व्याप्त विषमता' के कारण एक गभीर सामाजिक समस्या उत्पन्न हो गयी थी। राजनीतिक समस्याओं को सामाजिक समस्या के रूप में देखना तथा निधनता का समाज का गनु और विपत्ति का कारण समझना भी इस युग में प्रारम्भ हुआ। ड्रको (Draco) के समय से लेकर अब तक यह दृष्टिकोण नहीं अपनाया गया था। इस प्रकार इस युग के चिंतन में आर्थिक पक्ष को भी प्रधानता मिली। सोफो ने यह अनुभव किया कि लम्बे स्पष्ट हाते हुए भी भौतिक एक तकनीकी साधना के अभाव में विनाश प्रगति सम्भव नहीं हो सकती। जेनाफोन (Xenophon) की कृति के रूप में मानी जान वाली पुस्तिका Ways and Means^३ से यह प्रमाणित हो जाता है कि नाबिक समस्याओं के अध्ययन में लगे का क्वि वर रही थी उसी प्रकार जेन Oeconomicus नामक कृति इन बात का प्रमाण है कि कृषि में लोग विनाश रचि ल रहे थे। Ways and Means का मुख्य उद्देश्य एथेन्स को स्वावलम्बी बनाना है। इसके लिए उपयुक्त उपाय प्रस्तुत करने का प्रयास किया गया है कि

१ Ecclesiastusac ५९०-६०५, (लगभग ३९१ ई० पू०) से उद्धृत।

२ प्लूटोज़ Wealth ३८८ b ३

३ या De Vectigalibus लटिन नाम उपागोथक का अनुवाद है।

कर-वदि अथवा साम्राज्यवादी विस्तार के बिना निधनता का उन्मूलन किस प्रकार किया जा सकता है लोग का जीवन स्तर किस प्रकार उठाया जा सकता है तथा राज्य की अतिरिक्त जाय म किस प्रकार वृद्धि हो सकती है जिनम सभी प्रकार के सामाजिक एवं धार्मिक कार्यों के सम्पन्न के लिए धन जुटाया जा सके ।

पलापोनीयन युद्ध के पश्चात् के यूनान की स्थिति का विस्तृत सर्वेक्षण यहाँ सम्भव नहीं है । इसके लिए पाठक का यूनान के इतिहास पर लिखी गई पुस्तक का अवलोकन करना चाहिए । किन्तु इतना जानने के लिए कि राजनीतिक विचारकों के मस्तिष्क में किस प्रकार के विचार सतत रह जाते हैं हमें पर्याप्त कहा जा चुका है । प्लेटो की अपेक्षा आइसोक्रीटीज (Isocrates) की रचनाओं में इन प्रकार की बातों का स्पष्ट उल्लेख मिलता है । उसकी रचनाओं का एक उद्देश्य यह भी था कि उसकी विचारधारा को अधिक म अधिक लोग स्वीकार करें । प्लेटो का अभिप्राय यह नहीं था । उदाहरणार्थ ३८० ई० पू० के लगभग आइसोक्रीटीज ने लिखा कि प्रकृति की गति विधि में ही मानवजाति का कष्ट पहुँचाने के लिए पर्याप्त माधन है फिर भी हमें जराधारण प्रयत्न करके कुछ नये कष्टों को दूर निवाला है जो नबया अनावश्यक थे । युद्ध और गृह-युद्ध में उत्पन्न होने वाले कष्ट इसी श्रेणी में आते हैं । कुछ लोग तो अपने देश में ही विधिविहीन जराधरता का शिकार होकर मृत्यु को प्राप्त होते हैं, दूसरे लोग अपनी पत्नी और बच्चा के साथ विदेश में एक स्थान से दूसरे स्थान तक भटकते फिरते हैं । बहुत ॥ लोग को विदेश में जीविकोपार्जन हेतु विदेशों के सैनिक बनना पड़ता है और अपने शत्रुओं की ओर से अपने मित्रों के विरुद्ध युद्ध करने हुए प्राण त्याग करना पड़ता है ।^१ इन प्रकार हम देखते हैं कि एजियन जगत् की तराकीलीन स्थिति पर प्लेटो की अपेक्षा आइसोक्रीटीज अधिक व्यापक दृष्टि डालता है । युद्धों के आर्थिक परिणाम तथा इनमें उत्पन्न होने वाली सामाजिक विपत्तियों के प्रति भी वह अधिक जागरूक है । किन्तु, नगर राज्य के सम्मुख उपस्थित होने वाली समस्याओं को प्लेटो अपेक्षाकृत अधिक तीव्र दृष्टि से देखता है । आइसोक्रीटीज की तुलना में प्लेटो का क्षेत्र कुछ संकीर्ण है क्योंकि उसने नगर राज्य की आन्तरिक समस्याओं की ओर ही अधिक ध्यान दिया है । इसका कारण यह था कि प्लेटो की दृष्टि में ये अधिक महत्वपूर्ण एवं मूलभूत थी । तत्कालीन स्थिति और घटनाओं का उल्लेख भी वह कम ही करता है ।^२ और इसके लिए वह दो कारण सामने रखता है जो विभिन्न होने हुए भी उचित प्रतीत होते हैं ।

१ iv (Panegyricus) १६७-८

२ यदि किसी उसने सामयिक घटनाओं का उल्लेख किया भी तो ऐसी दशा में कालक्रम का अतिरेक हो गया है ।

पहला कारण तो यह है कि प्लेटो के अनुसार राजनीतिक सिद्धांत से सम्बन्ध रखनेवाली समस्याएँ श्रत्यक्ष दत्ता मनीनि सम्बन्धी समस्याएँ होनी हैं और न मूलतः एक-मात्र होती हैं। दूसरा कारण सॉक्रेट्स के सम्वाद की शला है जिस उसने अपना अधिकारा रचनाओं में अपनाया है। इस शला का उचित अनुसरण करने के लिए आवश्यक था कि वह सॉक्रेट्स के जीवन-काल की घटनाओं की पृष्ठभूमि में ही अपनी रचनाओं का प्रस्तुत करता। फिर भी राजनीतिक दोगा का उसने जो विस्तारण किया है (e.g. Republic viii) वह युद्धोत्तर एयस के स्थिति के निराकरण पर उतना ही आधारित है जितना कि युद्धकालीन एयस के लोकन-न की स्मृतियाँ पर।^१ प्लेटो और आइमा नटाज में एक अंतर यह भी है कि यूनाना राज्या में होने वाले गृह-युद्धों के परिणामों से वह आइमोनटाज अधिक चिंतित था और यह समझता था कि माइप्रस के इवागोरस (Evagoras) एस ८७ किंतु उत्तर ग्रासक परिस्थिति में पर्याप्त सुधार कर सकते हैं। इसके विपरीत सॉक्रेट्स के मृत्यु दण्ड के पश्चात् सभी राजनीतिज्ञ सॉक्रेट्स का निरागा हो गई थी। उसके अनुसार निस्वाय सावजनिक सेवा की अत्यधिक आवश्यकता थी। इसलिए उसने एक ऐसा गिना व्यवस्था का निमाण करने का प्रयास किया जो निस्वाय सेवा का इस भावना का आगन कर सके। धनवान और निधन के अंतर से बच इतना धरा गया था कि समाज को दो राष्ट्रों में विभक्त करने की इस सभावना को सबसे बड़ा सन्देह का परिचायक मानता था और इसकी आगका मान से भयभीत था। राष्ट्र का एकता को उसने जो असाधारण जीर प्राय विकृत महत्व दिया है उनका मूल कारण यही भय है।^२ थोटा लाना के हाथ में राज्य की समस्त सम्पत्ति के केंद्रीकरण का ना

१ देखिए G C Field, Plato and his Contemporaries अध्याय ८।

२ K R Popper (The Open Society and Enemies Vol १, Ch ५ and १०) का यह विचार कि राष्ट्र की एकता पर प्लेटो ने जो अत्यधिक जोर दिया है वह प्राचीन जातियों में प्रकृति अवस्था की आर लौटने की उसकी काल्पनिक आकांक्षा के कारण था निमूल प्रणीत होता है। 'स्वतंत्र समाज' का विरोध करने के लिए प्लेटो ने पर पीपर महोदय ने जो तीर चलाये हैं उनमें से बहुत तो सही दिगा में मय हैं किंतु बहुत से एस भी हैं जो लक्ष्य भ्रष्ट हो गये। पीपर ने जिस दुर्गह और प्राय नृत्तियून गन्तवलि का आविष्कार किया है वह भी अनावश्यक ही प्रणीत होता है। इसमें तो समस्या और भी उत्पन्न जाती है और जिसे वे Pretentious muddle of the philosophers (p २७) कहते हैं उसकी माना में और भावद्धि हो जाती है। आइसोक्लीड (vii ५४) भी धनवानों और निधन के अंतर से चिंतित था किंतु उसका विचार था कि दान और अंगण की

वह उतना ही भयावह मानता था। यही कारण है कि पूजीवाद के सभी परिचित स्वरूपा को वह घृणास्पद मानता है। अभाव के युग में तकनीकी वीरता की मांग में वृद्धि और उसके फलस्वरूप विशिष्ट क्षत्रा में विशेष दक्षता की अभिवृद्धि अनिवार्य थी। युद्ध विज्ञान के क्षेत्र में तो इस प्रकार की विशेष दक्षता में पर्याप्त वृद्धि हुई। प्लेटो और जनाफन दोनों की रचनाओं में यह परिलक्षित होना है। सेराक्पूज के डायोनीसियस प्रथम (*Dionysus*) ने अपने जीवन और कार्यों में यह उदाहरण उपस्थित कर दिया था कि कुशल सामरिक कुलीनता में अव्यवस्था और अराजकता को समाप्त करने तथा सुव्यवस्था और सुशासन स्थापित करने में समय हो सकता है। 'शक्तिशाली व्यक्ति के भ्रामक सिद्धांत को पुनर्जीवन देने तथा एक व्यक्ति के नेतृत्व में लोगों की आस्था उत्पन्न करने में भी डायोनीसियस के उदाहरण ने सहायता दी। विशाल राज्या की तुलना में जपान की निबल समझने वाले छोटे राज्या ने सघ और सगठन बनाना प्रारम्भ किया।

इ. पू. का चौथी और तीसरी शताब्दिया में शासन के सम्बन्ध में प्रचलित दो धारणाओं—^१ राज्य के सघ अथवा लोग की धारणा तथा एकाधिकारी शासक में आस्था के—बारे में दो सकेत यहां मिलते हैं। जहां तक सघ की धारणा का प्रश्न है राजनीतिक विचारका में इस धारणा के विकास में अल्पमान भी योग नहीं दिया। जसाकि पहले कहा जा चुका है, अन्तर्राष्ट्रीय समस्याओं की धारणा यूनानी विचारका का ध्यान केवल युद्धकाल में ही जाता था, साधारण समय में नगर राज्य की आंतरिक समस्याएँ ही उनके अध्ययन और चिन्तन का मुख्य विषय हुआ करती थी। जत कई राज्यों के सघ का धारणा के प्रति विचारका की अपेक्षा यूनानी राजनीतिक दशन की प्रवृत्ति के अनुकूल ही थी। किन्तु यह अत्यन्त दुभाग्य का विषय है कि हम इस प्रकार के प्रश्नों पर, जस — 'व्यक्तिगत राज्या के स्वायत्त की रक्षा करते हुए पारस्परिक सहायता और सुरक्षा के लिए कई राज्या की एकता के सूत्र में किस प्रकार बाधा जा सकता है?' किमी यूनानी राजनीतिक दार्शनिक के विचार नहीं उपलब्ध हो सकते हैं। तथापि, सूत्र और वृद्धि-सम्पन्न व्यक्ति इस प्रकार के प्रश्नों पर विचार कर रहे थे और सभावित उत्तरों की उपयोगिता का मूल्यांकन करने का प्रयत्न भी कर रहे थे। एक उत्तर तो यह था कि प्रत्येक राज्य के नागरिकों को सघ के अन्य राज्यों की नागरिकता भी प्राप्त हो, किन्तु प्रत्येक नगर राज्य अपनी व्यवस्था का प्रवर्ध स्वयं करे। इस सिद्धान्त को

पुरातन प्रणाली इस दोष को दूर कर सकती है। प्लेटो द्वारा प्रस्तुत समाधान के सम्बन्ध में हमारा जो भी विचार हो किन्तु इतना तो मानना ही पड़ेगा कि आइसोक्रेटोज की अपेक्षा इस समस्या को वह अच्छी तरह समझ सका था।

समान नागरिकता (जाइमोमोलिटिया) की सना दी गई। सभ के एक दूसरे स्वल्प का भी कल्पना की गई जिममें प्रत्येक व्यक्ति अपने नगर राज्य का सदस्य होने के साथ ही एक बहू-सस्या का भी सदस्य होता था और इस बहू-सस्या का संगठन विभिन्न राज्या के सभ के रूप में दिया जाता था। इस प्रकार के सभ का सुम्फान्टिडिया कहा जाता था। यूनान के विभिन्न नगर राज्या ने पारस्परिक मुरझा जा रही सहायता के लिए विभिन्न प्रकार के सभ का संगठन किया किन्तु इस प्रकार के सभ स्थायी नहीं हो सके। कारण यह था कि इस प्रकार के सभ से मुरझा जा चुका राज्य को राज्य प्रायः छान और निरस्त हुआ करने के लिए विनाश एवं गतिगाला राज्य निर्णय राज्या के इन सभ के प्रति आकाश रहता था और पारस्परिक सहायता के इन प्रयत्नों का विकार बर बन था। ऐसा लगा कि यह आशा नहीं की जा सकती है कि राजनैतिक दायित्वों का समर्थन प्राप्त करके न तो सभ सभ सुरक्षित रह सकें। इस प्रकार के प्रयत्नों के विरुद्ध सुविधानुसार नगर राज्या का स्वाधानता और स्वायत्त के प्राचीन सिद्धान्त का सहायता ली जा सकती थी। यह एक ऐसा सिद्धान्त था जिस फारस के सम्राट^१ ने भी सिद्धांतन स्वाकार किया था किन्तु किता एक व्यक्ति द्वारा जो अपने देवतामियों का याग और सरुल नता होता था राज्य के संचालन और शासन के विरुद्ध इस प्रकार का और औपचारिक एवं सद्धान्तिक आपत्ति नहीं की जा सकती थी। अत्याचारों का युग समाप्त हो चुका था। अव्यवस्था और अराजकता का जन्म करने के लिए दंड एवं सशक्त व्यक्ति का आवश्यकता का अनुभव किया जाना गया था। शासक और मायता से युक्त व्यक्ति के लिए यह उपयुक्त अवसर था। सभा का धारणा के विपरीत एक व्यक्ति द्वारा शासन का यह धारणा हमें गतागता का अनेकाने राजनैतिक विषयक कृतियां में व्याप्त दिखाई देती है। राजनैतिक चिन्तन की सामान्य प्रवृत्ति ने सभ की धारणा की अपेक्षा एक व्यक्ति द्वारा शासन का इस धारणा का सहज आत्मसात किया और राजनैतिक विचारों के द्वारा इसका आर सम्भवत आवश्यकता से अधिक ध्यान दिया गया। किन्तु इसका विपरीत यह भी महत्वपूर्ण है कि व्यवहार में विनाश एवं सुमगठित राज्या में एक व्यक्ति के शासन की आकांक्षा किञ्चिमान भी नहीं दृष्टि ग्राह्य होता है। स्पार्टा और एथेन्स के युद्ध के दौरान में ही मंदूर प्रत्या में आर्केलास ने मसीजानिया में युद्धकागन व्यवस्था स्थापित करने की दशा में अपने सभा पूर्वजों में अधिक वाय किया। सेराक्रेन में डायोनोसियस प्रथम ने बार्जेस के आक्रमणकारियों को पूर्वी सिसला से दूर रखा। किन्तु इन उदाहरणों का प्रभाव व्यावहारिक राजनैतिक

१ महान सम्राट की सचि अथवा एंटालसिडस (Antalcidas) की सचि ३८७-८६ ई० पू० की धाराओं द्वारा।

अपदा राजनीतिक दंगन पर अधिक पड़ा। जनोफन के Hicro और आइसोक्रीटीज के 'Evagoras Essays' में 'उदार निरंकुश शासक' (benevolent despot) के सिद्धान्त का सुन्दर प्रतिपादन मिलता है और साधारण यूनानी इस तरह में प्रभावित भी हो जाना है किन्तु वास्तव में यह यही विश्वास करता था कि एक व्यक्ति का शासन अर्थ लाया व लिए हा अच्छा है। इस समय भी यदि एथेंस में कोई दूसरा एल्मी-बपाडाज प्रगट हुता तो सम्भव उसका भी उहा गति हानी, जा एल्माबपाडाज का हुई था। निरंकुशता व प्रति एथेंसवासियों की पुरानी आगवा न्या और अद्ध अपराध की भावना से युक्त प्रणामा और अविश्वास का पुराना सम्मिश्रण आज भी राजनीतिक सिद्धान्तों की अक्षा बहा और प्रबल होता और इस एल्माबपाडाज का भी अपन प्राणा का रक्षा हनु एथेंस छाड कर अन्यत्र भागना पडता। किन्तु एल्मीबपाडाज का मृत्यु हा चुका था और अब उसमें किसी प्रकार की आशका का सम्भावना नहीं था। ऐसा स्थिति में उनकी प्रणामा धरन तथा उनकी स्मृति की एक मत का रूप दन का प्रवृत्ति का विकास हुआ और सोक्रीटीज की भाँति वह भी विवाद का विषय बन गया तथा तत्कालीन भाषणा और निन्धा में सोक्रीटीज का ही भाँति उनकी भी चर्चा होने लगा। सोक्रीटीज का वह सन्निकट मित्र रह चुका था, इस कारण एक के समयन में जो बातें कही जाना था उनसे दूसरे का भी समयन होता था। इस प्रकार यदि इस शताब्दी में असाधारण प्रतिभा और योग्यता सम्पन्न व्यक्तियों से आगकित रहने की 'लोन'नात्मक भावना में कुछ कमी आ गई थी तो उसका एक कारण यह भी था कि ऐसे प्रतिभा सम्पन्न व्यक्तियों का इस युग में अभाव था।

चौथा शताब्दी ई० पू० के लेखकों के विचारों को समझने के लिए उस समय की आर्थिक एवं ऐतिहासिक पृष्ठभूमि को जितना ही महत्त्व क्या न दिया जाय फिर भी यह मानना पडगा कि इन लेखकों के चिंतन को प्रधानतया पहल के विचारका नहीं प्रभावित किया जिनका चर्चा हम इस पुस्तक के प्रारम्भिक अध्यायों में कर चुके हैं। प्राटगोरस सल्करमोनट्रीज तक के ज्ञान से इस शताब्दी के लेखक विषय रूप से प्रभावित हुए। सुनीडाइडीज का प्रभाव अभी तक स्पष्ट नहीं दिखाई देता है। इतिहास और राजनीति के जिन सम्बन्ध पर उसने जोर दिया था उसे अभी तक लोग नहीं सीख पाये थे।^१ किन्तु मात्राजीज का प्रभाव सबन दिखाई देता है। इस समय के एथेंस में प्रचलित सभी विचारधाराओं पर मोक्रडान का गहरा प्रभाव दृष्टियोजर होना है। Cynic और Cyrenaic विचारका पर भी मात्राजीज का उतना ही प्रभाव पडा जितना कि

१ आल्कारिक भाषा-शाली के क्षेत्र में सुनीडाइडीज का प्रभाव अवश्य पडा। देखिए W Jaeger, *Paideia* III, पृष्ठ १०२।

Academy, Porch और Peripatos पर। चौथी गतादी २० पू० क प्रारम्भ म कई मोरुडाज सम्वाद और कुछ सोक्रटीज विराधा रचनाओं का सृजन हुआ। इनम स केवल प्लटो और खनाफन का रचनाएँ तथा एस्कीन्स (Aeschines Socraticus) और एन्टास्थीस (Antisthenes) की रचनाओं के कुछ जग ही सुरक्षित रह सक। किन्तु इन लखवा म स किसा न भी आचार्य (सोक्रटीज) का पुणानुसरण नहीं किया। मभवत इनम स कोई भा उम विलक्षण और रहस्यमय व्यक्तित्व का भला भानि नहीं समझ सका यहा तक कि प्लटो भी। और प्लटो न जहा सोक्रटीज स अत्यधिक ग्रहण किया वहा उसने सोक्रटीज का विचार प्रणाली को बहुत कुछ दिया भी। माक्रीज क विचारों म कुछ जोड़ने का सामर्थ्य भी केवल उसी म था। फिर ना हम प्रारम्भिक प्रभावों को नहीं भूलना चाहिए। पुरातन का स चला जान वाला प्रश्न कि 'सबश्रेष्ठ राज्य के क्या लक्षण हैं?' अथवा कौन सा सविधान सबश्रेष्ठ है? — अब भा प्रमुख प्रश्न था यद्यपि इस प्रश्न की भाषा म थोड़ा परिवर्तन आ गया था। यह प्रश्न करने क स्थान पर कि— सबश्रेष्ठ आदर्श राज्य का क्या विधान है? — इस युग क मनुष्य यह प्रश्न करते थे कि— सम्भाव्य सबश्रेष्ठ राज्य के क्या लक्षण हैं? एक गतादी पूर्व इन दाना प्रश्नों म किसा प्रकार के उत्तर का आभास नहीं लग सकता था। स्वतन्त्रता के संधे म सकलता प्राप्त की जा चुकी था सब कुछ मभव प्रतात हाना था सबश्रेष्ठता के आदर्श को प्राप्त करने की आशा का जा सकती थी। किन्तु ई० पू० का चौथा गतादी के यूनानी जगत म आदर्श और मभाव क बीच की खाई विस्तृत हो गई थी। इससे साथ ही अब यह भी संभव नहीं था कि लग हेरोडाटस के फारसवालों के सम्वाद म प्रतिपादित एक कुछ और बहुत व्यक्तियों के गामन क किसी एक रूप को चुन कर सन्तुष्ट हो जाते। जसाकि हम जगल पछा म देखें प्लटो न भा कई बार सविधान का वर्गीकरण किया है। इसके अनिरिक्त एक गतादी के राजनीतिक अनुभव तथा पाँचवा गतादी के शिक्षकों के वादों तथा मनुष्य के सम्बन्ध म उनके अध्ययन क परिणामस्वरूप यह स्पष्ट हो गया था कि गामन का कोई भा रूप क्या नही इसकी सरलता इसका अच्छाई और दुराई गामन का सचायन करनेवाला व्यक्तियों के व्यक्तिक गुणों राजनीतिक कौशल (एरटा) पर अधिक निर्भर करती है। क्या यह राजनीतिक कौशल (श्रेष्ठता) अर्जित किया जा सकता है? इस किस प्रकार अर्जित किया जा सकता है? और कौन से व्यक्ति इस अर्जित कर सकन ह? — इस प्रश्न के जिनका व्यावहारिक महत्त्व अत्यधिक था और प्लटो जाइसोसग्राज और खनोफन को परस्पर विभिन्न विचार रखन हुए भी नागरिक और राजनीति का शिक्षा की समस्या पर विचार करने के लिए बाध्य होना पना।

प्लटो का जन्म लगभग ४२७ ई० पू० हुआ। इस प्रकार उसके जीवन का

निर्माण काल युरीपाइडीज अरिस्टोफ़स और पलीपोनीशियन युद्धों के समय के एयस में व्यतीत हुआ। किन्तु प्लेटो की रचनाओं में यह प्रतीत होता है कि जिस युद्ध ने थुमीडाइडाज का इतना प्रभावित किया उसका प्लेटो के ऊपर विषय प्रभाव नहीं पड़ा और उस युद्ध से उसने कोई भी गिना नहीं ग्रहण की। इनका तो निश्चित है कि अपन काल्यकाल में उसने मेलास (Melos) के दुर्भाग्य, सिमला के विरुद्ध एयस के अभियान तथा इसके विनाशकारी परिणाम के बारे में अवश्य जानकारी प्राप्त की होगी। किन्तु युवावस्था में उसके ऊपर सबसे गहरा प्रभाव सोक्रेटीज की मित्रता का और अपन परिवार के लोग का ही पड़ा। अपन परिवार से प्राप्त प्रभाव के फलस्वरूप वह सक्रिय राजनीति में भाग लेने को उत्सुक था और सोक्रेटीज का उदाहरण उसे राजनीति में प्रयुक्त रहने को बाध्य करता था। यह द्वन्द्व उसके जीवन पर्यन्त चलता रहा। उसकी प्रतिभा असाधारण थी। यहाँ हम एक राजनीतिक दार्शनिक के रूप में ही उसका स्मरण कर रहे हैं किन्तु वह कुशल कवि नाटककार गणितज्ञ बहानीकार रहस्यवादी, जादूकारिक राजनीतिज्ञ और घमण्डाली भी था अथवा हो सकता था। वास्तव में, बौद्धिक एवं कलात्मक क्षेत्र में वह इतिहासकार के अतिरिक्त क्या नहीं हो सकता था? मानव इतिहास की घटनाएँ उनके गूढ़ और निष्पक्ष विवरण को थुमाइडाइज सबसे अधिक महत्वपूर्ण समझता था। बौद्धिक योग्यता में उसके एकमात्र समकक्ष प्लेटो के लिए इस प्रकार का विवरण किञ्चित् मात्र महत्व नहीं रखता था। प्लेटो के लिए तो ऐतिहासिक सत्य नाम का कोई वस्तु ही नहीं थी। किन्तु यदि तथ्यों और घटनाओं का कोई महत्व नहीं है तो समय का महत्व तो और भी नगण्य हो जाता है। ऐसी दशा में केवल शाश्वत ही वास्तव में महत्वपूर्ण रह जाता है।^१ प्लेटो का पूर्व भी कुछ लेखकों ने मानव जीवन की घटनाक्रम के विवरण के रूप में न देख कर 'Sub specie aeternitatis' के रूप में देखने का प्रयास किया था। किन्तु ऐस्कीलस (Aeschylus) और साफोकलीज (Sophocles) कवि थे। प्लेटो ने कवि और नाटककार की बहिर्दृष्टि को दार्शनिक और रहस्यवादी की अन्तर्दृष्टि प्रदान की। जीवन प्रारम्भ से ही अदृश्य और शाश्वत तथा स्वर्गलोक में स्थित परम यथार्थ में उसका विश्वास हो गया था और इसके साथ ही उसका यह भी विश्वास था कि सत्य की प्राप्ति के लिए बौद्धिक और भावनात्मक दोनों स्तर पर प्रयास अनिवार्य है। जैसे जैसे समय व्यतीत होता गया उसके ये विश्वास और भी दृढ़ होने लगे और उसके व्यक्तित्व के अंग बन गये। उसके राजनीतिक विचारों पर भी इन विश्वासों का गहरा प्रभाव पड़ा।

१ उदाहरण के लिए Repub X ६०४ C और Laws vii ८०३ B देखिए।

अपन जीवन व अन्तिम दिना म प्लटा न कई पत्र लिख । इनम म कुछ एम भी है जो तात्वात्मिक होन व अतिरिक्त उसके अपन जीवन की घटनाओं का सच्चा रूप प्रस्तुत करन तथा उनका जीवित्य सिद्ध करन के अभिप्राय स लिख गये हैं । कम स कम इन पत्रा म प्लटा पन्ना बार यह स्वीकार करता है कि वह दार्शनिक घटनाओं का उल्लेख कर रहा है । इन पत्रा का वह जग जो उसकी आत्मकथा स सम्बन्धित है उसके जीवन के सम्बन्ध म उपयोगी सूचना हा नहीं देता है यद्यपि उसके राजनीतिक विचारा पर प्रभाव भा डालता है । सातव पत्र के प्रारम्भ के एक अनुच्छेद म वह अपन प्रारम्भिक जीवन तथा राजनीति व प्रति अपन दृष्टिकोण पर मान्यता का मय व प्रभाव के बारे म लिखता है । इसलिए यद्यपि इसका उद्धरण प्राय मिलता है फिर भी यहां सम्पूर्ण अनुच्छेद प्रस्तुत किया जा रहा है —

युवावस्था म मेरे भा विचार उसा प्रकार के थे जस बहुत से अन्य लोगों के मेरा विचार था कि बचस्कना प्राप्त करन हा स्वतन्त्र रूप से अपना जीवन निर्वाह कर सकना अपन देश का राजनीति म भाग लूना । और कुछ ऐसा हुआ भी कि घटनाओं के मेरा साथ दिया । उस समय (८०४-६० पू०) के सन्निधान स बहुत लाग असंतुष्ट था । समय न करवट बदल और शासन सूत्र ५१ व्यक्तियों के हाथ म आ गया—एथेन्स म ११ जीर पिरियस (Piraeus) म १० व्यक्तियों को व्यापार और स्थानाय समस्याओं की दबभाल करन का उत्तरदायित्व सौंपा गया और ३० व्यक्तियों का समस्त राज्य के शासन का सर्वाधिकार दिया गया । इन तीस व्यक्तियों म मेरे कई मित्र और सम्बन्ध भाग्य और उद्धान मुन तुरन्त आमन्त्रित किया कि मैं उनका हाथ बटाऊ । उद्धान मुनम कहा कि मेरे लिए यह सबसे उपयुक्त कार्य था और मुन भी इतना अनुभव नहा था कि मैं उनका इस बात पर सह करता । मैंने साधा कि नगर राज्य के जीवन स अर्थसाध का हटान तथा पाम का स्वापना करन के लिए हा उद्धान शासन सूत्र का अपन हाथ म लिया है और इस उद्देश को सम्मुख रखकर हा वे शासन का संचालन करेगा । इसलिए उनके कार्यों की आरंभ मन विचार ध्यान दिया—यह जानने के लिए कि वे कसा कार्य करत है । थोड़ा हा समय म मुन बात हा गया कि इनके शासन की तुलना म तो पहले का शासनकाल स्वर्ण-युग था । उनके अपराधो म स एक अपराध यह था कि इहां मरे दयानिष्ठ मित्र सोक्रमीज का जिम मैं अपन समय का सबसे नव और धर्मभीरु व्यक्ति कान म सिन्धिमित्र भी मकाब नहा कहूँ । कुछ लागा के साथ एक अन्य नागरिक का प्रागल्भ्य देने के अभिप्राय न उद्घोषित करता बनाने के लिए भजा सम्मोह का दिया (Leon of Salamis p. 90) । उनका उद्देश्य यह था कि साक्रमीज का उसकी इच्छा के विरुद्ध भी व अपन कुटुम्बो का भागा बनाए । किन्तु साक्रमीज न इस आदेश का पालन करना अस्वीकार कर दिया । किमा भी प्रचार की यातना को गीघातिगीघ सहन करन

के लिए वह तयार था, किंतु विधि के विरुद्ध बाध बह नहीं कर सकता था। इस प्रकार के तथा अन्य घणित उपराधा का दखकर म क्षुब्ध हो गया और शीघ्र ही इस दुःखद घटनाओं के उत्तरदायित्व से मुक्त हो गया। तीस प्रक्रिया का यह सामान्य भी अधिक समय तक नहीं चल सका और उसका अंत भी द्रष्टव्य हुआ। राजनीतिक जीवन में भाग लेने की भारी मुपुष्ट अभिलाषा पुनः जगी और राजनानि की आर में आकृष्ट भी हुआ, यद्यपि यह गन गन हो रहा था। नय शासन का अस्तित्व अनिश्चित था दास्यवर्ण के लिए पर्याप्त अवसर भी था। कोई आश्चर्य की बात नहीं कि इस परिवर्तन के परिणामस्वरूप प्रतिगति का भावना भी जागृत हुई और कुछ लोगों का इस भावना का गिकार भी होना पड़ा। किंतु पुनर्स्थापित शासन के मन्त्रों का न सामान्यता औचित्य और औदाय का प्रदान किया। किंतु मन्त्र मित्र मान्यता के विरुद्ध कुछ प्रभावशाली व्यक्तियों ने 'याया' के समक्ष एक ऐसा अभियोग प्रस्तुत किया कि मन्त्रों का अनुचित था और उस व्यक्ति के लिए तो विशेषरूप से अनुपयुक्त था। इसे नागर्य का विडम्बना ही कहा जा सकता है। इन लोगों ने उस पर अवामिक्त हान का लाञ्छन लगाया। 'याया' ने उसे अपना ही घोषित किया और मन्त्र-दण्ड दिया। यह वही मोनोटीज था जिसने ३० व्यक्तियों के शासनकाल में इस नय शासक के एक मित्र का उस समय अवधानिक दण्ड से गिरफ्तार करना अस्वाभाविक कर दिया था जब यह गिरफ्तारी अवस्था में थी।

इन तथ्यों की मैन पुनरीक्षा का, साधजनित जीवन में भाग लेने वाले व्यक्तियों, विधि और नतिकता के बारे में विचार किया। इन विषयों पर मैंने जितना ही अधिक विचार किया तथा जैसे जैसे मेरी अवस्था बढ़ती गई राज्य के कार्यों का सम्भव (जोयोन) संचालन मुझे उतना ही कठिन प्रतीत होना लगा। इसका प्रथम कारण तो यह था कि दृढ़ मित्रों और स्वामिभक्त समर्थकों के बिना अकेले कुछ भी करना सम्भव नहीं था। एक ऐसा राज्य में जहां का जीवन परम्परागत नतिकता और आचरण सम्बन्धी भावनाओं से दूर होता जा रहा था ऐसे मित्रों की समस्या कम ही थी और नय मित्र आत्माओं से नहीं बनाये जा सकते थे। दूसरा कारण यह था कि विधि और नतिकता के सभी नियमों के प्रति अवहेलना की भावना इतनी व्यापक हो रही थी कि अपने चारों ओर अव्यवस्था और नतिक ह्रास की इस विभीषिका का देख कर मैं हतप्रभ हो गया। राजनीति में सक्रिय भाग लेने का मेरा सारा उत्साह जाता रहा और मेरा समय में नहीं आता था कि मैं क्या करूं। यद्यपि यह जानने का प्रयास तो मैं करता रहा कि इस परिस्थिति को तथा राजनीति के सम्मत् कार्यरक्षण का मुझसे क्या उद्देश्य हो सकता है किंतु सक्रिय राजनीति में भाग लेने के अपने नियमों को कुछ समय के लिए म्यगित कर दिया। अंत में मैं इस निष्कर्ष पर पहुँचा कि सभी आधुनिक राज्यों का सचिवान और शासन अमन्तोपजनक है, उनकी विधि-व्यवस्था और प्रथाओं में

सुधार करना प्रचुर साधन और असाधारण सौभाग्य के बिना असम्भव है। प्रत्येक राज्य की यही दशा थी विकल्प रूप में भी वहाँ कोई अच्छा सविवान और शासन दृष्टिगोचर नहीं था। अतः बाध्य होकर मनु इस निष्कर्ष को स्वीकार करना पड़ा कि इस समस्या का समाधान तभी हो सकता है जब मही शिक्षा का ही राज्य और व्यक्तियों के सम्यक् आचरण का आधार माना जाय। इसके साथ ही मनु इस सत्य का भी आभास हुआ कि राष्ट्रीय का अपन संकट से उस समय तक मुक्ति नहीं मिल सकता है जब तक राज्य का संचालन ऐसे लोगों के हाथ में नहीं जाता जो वास्तव में सही शिक्षा प्राप्त कर चुके हैं अथवा जब तक किमादवी मयाय से राज्यी के सत्तावादी व्यक्ति स्वतः धार्मिक शिक्षा प्राप्त नहीं कर सके हैं।^१

अपने प्रारम्भिक जीवन के दृढ़ा पर दृष्टिपात करत हुए बड़ प्लेटो की यह समाप्ति प्रस्तुत करता है। सक्रिय राजनीतिक जीवन के प्रति आवेषण और विनयण दोनों प्रवृत्तियों का स्मृति इस समय भी स्पष्ट है। किंतु जाचम सोनट्रीज का चित्र कुछ धपला पड़ गया है। कोई एक बड़ व्यक्ति के लिए बड़ावस्था में अजित नान की प्रारम्भिक अवस्था में अजित विचार और नान के रूप में प्रस्तुत करना सुगम है। परंतु उपयुक्त पत्र में प्लेटो ने सम्भवतः ऐसा नहीं किया है। उसने अपने जीवन की प्रारम्भिक अवस्था में ही यह अनुभव कर लिया था कि भावी ध्यावहारिक सुधारक के लिए यह शिक्षा अपर्याप्त है परंतु दान में उपयुक्त नहीं है यह तो इन बचन का और भी विरोधाभासी बना देता है। आइसोकरोस तथा कई अन्य विचारकों ने भी इस सिद्धांत को स्वीकार किया किंतु दार्शनिक शिक्षा के तत्वों के सम्बन्ध में वे एकमत नहीं हो सके। अत्यंत आवश्यक है कि वह पक्ष न रह कर अपने नेतृत्व में काम करनेवाले सहयोगियों के एक दल का संगठन करे। इसी अवस्था में उसने यह भी जान लिया था कि अयवस्थित और अनिश्चित नतिवता अयवस्थित और अनिश्चित राजनीति को जन्म देती है। एमी रॉस में उपयुक्त शिक्षा परमानन्द्यक हो जाता है। उपयुक्त पत्र में वर्णित मन स्थिति में ही वह कुछ समय के लिए एमारा (Megara) चला गया और वहाँ यूक्लिड (Euclides) के पास कुछ समय व्यतीत किया। यूक्लिड स्वयं

१ प्लेटो का यह बचन कि शिक्षा अपर्याप्त है परंतु दान भी उपयुक्त नहीं है। यह तो इस बचन का और भी विरोधाभासी बना देता है। आइसोकरोस तथा कई अन्य विचारकों में भी इस सिद्धांत का स्वीकार किया किंतु दार्शनिक शिक्षा के तत्वों के सम्बन्ध में वे एकमत नहीं हो सके। विचारकों ने भी इस सिद्धांत का स्वीकार किया किंतु दार्शनिक शिक्षा के तत्वों के सम्बन्ध में वे एकमत नहीं हो सके। cp p 77 n 2 and see further below

प्लेटो और आइसोक्रीटीज

दार्शनिक और सम्वाद-लेखक था और यह अनुमान लगाया जा सकता है कि मोक्रटीज के सम्बन्ध में नाट्य रेखा चित्रा का रचना प्लेटो ने इसी समय प्रारम्भ की। किन्तु मेगारा में उसके निवास की अवधि के बारे में हम निश्चित सूचना नहीं मिलती है। फिर भी, उसके साहित्यिक कार्य-कलाप का प्रथम बाल ३९९ ई० पू० में सोनट्रीज की मृत्यु के पश्चात् और ३८७ ई० पू० की उसी यात्रा के मध्य निर्धारित किया जा सकता है। ३८७ ई० पू० के कुछ ही समय बाद उमन अकादमी (Academy) की स्थापना की। इस यात्रा में वह मिस्र तथा दक्षिण इटली भी गया और उसके भावा जावन एवं राजनीतिक विचारों की दृष्टि से इस यात्रा का परिणाम महत्वपूर्ण सिद्ध हुआ। मराक्क्यूज में उसकी भेंट महान् डायोनिसियस प्रथम (Dionysius) और उसके सम्बन्धी डायोन (Dion) से हुई। प्लेटो के सेरास्यूज आने के पूर्व ही डायोनिसियस ने अपने कार्यों द्वारा पर्याप्त ख्याति प्राप्त कर रखी थी किन्तु प्लेटो का वह प्रभावित नहीं कर सका। हाँ उनके सम्बन्धी डायोन से उमना जो परिचित हुआ उमन ग्रीष्म ही मन्त्रा का रूप धारण कर लिया। टारंटम (Tarentum) में वह आर्कीटास (Archytas) से मिला जो अपने नगर का शामक हान के साथ साथ पाइथागोरस के दान का प्रकाण्ड विद्वान भी था। राजनीतिक सत्ता और दार्शनिक शिक्षा के इस संयोजन से प्लेटो अवश्य प्रभावित हुआ होगा क्योंकि स्वयं पाइथागोरस ने जिम प्रकार की भी राजनीतिक शिक्षा दी हो (अध्याय २ देखिए) अपने समकालीन पाइथागोरसवादियों का प्लेटो महान् आदर की दृष्टि से देखता था और उनकी कुछ महत्वाकांक्षाओं और विश्वासों को स्वीकार भी करता था। इसलिए यह खद का विषय है कि उन्होंने टारंटम के इन शासन का, शासक और गणित के अतिरिक्त संयोजन का कोई भी विवरण नहीं प्रस्तुत किया। तथापि यह निष्कर्ष युक्तिसंगत प्रतीत होता है कि इस शासन का उस पर अच्छा प्रभाव पड़ा, क्योंकि ऐसे ही लीटते ही उसने एक विद्यालय की स्थापना की जो ग्रीष्म ही योग्य और व्यवहार-कुशल राजनीतिज्ञों का शिक्षित करने के लिए विख्यात हो गया इस प्रकार प्लेटो की अकादमी के नाम से विख्यात संस्था का जन्म हुआ। वास्तव में, इस नया संस्था और पाइथागोरस की पुरानी विरादरी में कुछ समानता भी थी। यह भी धार्मिक आधार पर स्थित थी, इसके कार्य-कलाप Muses के एक सम्प्रदाय के अंतर्गत आने थे और गणित की आधारभूत महत्त्व का विषय समझा जाता था। इस अकादमी का अस्तित्व १००० वर्षों तक अभ्युत्थान बना रहा, यद्यपि अंतिम निर्देशिका के मतत्व में इसका राजनीतिक महत्त्व कुछ कम हो गया। किन्तु, अकादमी की स्थापना के पश्चात् कुछ वर्षों तक विभिन्न प्रदेशों से पर्याप्त संख्या में विद्यार्थी इस आशय से आने रहे कि वे प्लेटो से वह प्राप्त कर सकें जो उनका पवित्र पाइथागोरस तथा अन्य समकालीन दार्शनिकों से प्राप्त करना चाहते थे, अर्थात् ऐसी शिक्षा जो उन्हें राजनीतिक महत्त्वा-

प्लेटो की रचनाओं का मूल और सोक्रेटीज के मुख से निकल हुए गता म क्या सम्बन्ध है—इस विषय पर निश्चित रूप से कुछ कहा जा सकता है। किन्तु चूँकि एक पूर्वगामी अध्याय में हमने नगर राज्य के अध्ययन में सोक्रेटीज का योगदान का मूल्यांकन करने का प्रयास किया था इसलिए यह उपयुक्त प्रतीत होता है कि हम सोक्रेटीज के उन विचारों का पुनः उल्लेख करें जिनका प्रयोग प्लेटो ने अपने सम्वादों की रचना में किया। यद्यपि सोक्रेटीज के विचारों और दृष्टिकोण का उल्लेख पर्याप्त सावधानी के साथ ही होना चाहिए, फिर भी राजनीतिक दृष्टि पर सोक्रेटीज के प्रभाव को समझने की दृष्टि से यह उपयोगी होगा। सबसे पहले तो यह उल्लेखनायक है कि प्लेटो ने भी सोक्रेटीज के इस विश्वास का अंगीकार किया कि सब व्यापी ज्ञान और सबव्यापी 'सम्यक्' नाम की कोई वस्तु है और व्यक्तिगत जीवन अथवा नगर राज्यों के प्रबंध में अच्छाई के अभाव का मुख्य कारण ज्ञान का अभाव होता है। राजनीतिज्ञ में उसने सब ज्ञान का अभाव ही पाया यद्यपि राजनीतिज्ञ का सर्वप्रथम योग्यता ज्ञान ही है बिनाप कर अच्छे और बुरे का ज्ञान। प्लेटो के अनुसार यह ज्ञान विशिष्ट परिस्थितियों और समस्याओं से सम्बंधित सम्यक् मत तक ही नहीं सीमित है। वास्तविक ज्ञान तो व्यापक सत्य और सम्यक् का ज्ञान होगा 'दी टिकाइओन' का ज्ञान। जैसे जैसे समय व्यतीत होता गया उसका यह विश्वास दृढ़ होता गया कि 'राजनीतिक' दृष्टि के अन्तर्गत ज्ञान ग्राह्य का समावेश करके सोक्रेटीज ने जो काम किया वह उचित था। उसने ज्ञान के प्रकार और अवस्थाओं के सिद्धांत का प्रतिपादन किया और शिवत्व के ज्ञान का परम ज्ञान बताया। प्लेटो और उसके पञ्चांग अरिस्टोटल भाँ सोक्रेटीज की ही भाँति नगर राज्य (पोलिस) को स्वाभाविक मानते थे मानव-स्वभाव के अनुसार पशु की प्रकृति के अनुसार नहीं। सोक्रेटीज के इस दृष्टिकोण को भी प्लेटो ने स्वीकार किया कि ज्ञान के अभाव की अपेक्षा ज्ञान का सहन करना कहीं अधिक थका होता है क्योंकि इससे मनुष्य को कम हानि होती है। ज्ञान का सहन करने से मनुष्य के गौरव मान का ही क्षति पहुँचती है उसके मन अथवा आत्मा को नहीं और मन एवं आत्मा मानव शरीर के एक अंग हैं जिनकी रक्षा उह सत्य करनी चाहिए। ज्ञान सहन करने की जरूरत ज्ञान के अभाव का परिणाम यह होता है कि शारीरिक क्षति से तो मनुष्य सम्भवतः बच जाता है किन्तु मन और आत्मा को अनिर्वाय रूप से क्षति पहुँचती है। इस दृष्टिकोण को स्वीकार कर लेने के परिणामस्वरूप जो प्रश्न उठता है वह नीति शास्त्र का आधारभूत प्रश्न है और जैसा कि हमने अध्याय ५ में देखा इस प्रश्न पर प्लेटो सोक्रेटीज से पर्यवर्तित दृष्टिकोण रखता है। प्रश्न है कि इस दृष्टिकोण को स्वीकार कर लेने के उपरान्त सत्ता के सम्मुख व्यक्ति को किस अंग तक आत्म-समर्पण करना चाहिए और यह सत्ता किस प्रकार की होगी? इसी प्रश्न पर सोक्रेटीज ने भी प्रोटोगोरस

प्लेटो और आइसोक्रीटीज

से पथक् दृष्टिकोण अपनाया था। नतिक सत्ता का अधिकारी नगर-राज्य (पालिस) है अथवा व्यक्ति या केवल ईश्वर? प्लेटो का दृष्टिकोण यह है कि नतिक सत्ता ईश्वरों पर बलु है। इस दृष्टिका का स्वीकार करने के परिणामस्वरूप उसक सम्मुख यह समस्या उत्पन्न होती है कि इस ईश्वर पर नतिकता का मानव जीवन क स्तर पर किस प्रकार लाया जाय तथा ईश्वर पर अनुप्य के स्तर का किस प्रकार कम किया जाय। अन्ते-तमे प्लेटो ब्रह्मावस्था का प्राप्त होना तथा यह समस्या उसके लिए नोब्र हाता गया (द्वितीय अध्याय १०)।

नगर राज्य (पालिस) क सम्बन्ध म सम्बन्ध आर जन्मन्ध के प्रश्ना पर विचार करनेवाले सवादा म (Crito) प्रथम है।^१ इस पुस्तक के सम्बन्ध म पहले नी उल्लेख किया जा चुका है। असाकि उन स्थल (p ११) पर मकत किया गया था इस पुस्तक म नगर-राज्य का आपत्तिवा आर इसके आयाज्या के निाया का पूरापूरा पालन प्राप्त करने के समयन म दो सिद्धान्त प्रस्तुत किय जात हैं। इस प्रकार ना राज्य का माता पिता के समकम स्थान देना तथा समा नागरिका का एककतन्त्र बनाना दि व नगर-राज्य के प्रति प्रम पौर भांक्ति की मानना रवे केवल प्लेटो का विापता नहीं है। नगर राज्या के उत्कष के युग म नगर राज्य और नागरिका के सम्बन्ध आर उगार माता पिता और भक्ता पुत्र के सम्बन्ध म अधिक जलर नहा था। पारिवारिक दायित्व को स्वाकार करत हुए तथा नागरिका को उनका उचित पालन करने के लिए प्रामात्न देने हुए भा नगर राज्य न परिवार के जविकाग र्गिरा का अपन हथ म ले लिया था। अथवा उनके माता निर्धारित कर दिये थे। प्लेटो न एयन्स के मविमान का एन पात्र के रूप म प्रस्तुत किया है और इससे अपनी सत्ता के समयन म प्राचीन तर्कों का प्रयोग बड़ी सरलता के साथ करता है। साक्रीड के अनेक समकालीन व्यक्तिना न इन तर्कों का स्वाकार किया था और पुत्र अथवा नागरिक द्वारा प्रयुत्तर दन के

- यह अनुमान किया जाता है कि (Crito) और (Apology) का रचना काल सोक्रेटीज की मृत्यु के पश्चात का दशक है। और (Gorgias) की रचना भी इससे बहुत वष बाद नहीं हुई। प्रत्येक दशक मे ई० पू० ३८७ के पूर्व इसकी नी रचना हो चुकी थी। 'Republic और Politicus' की रचना ३८६ और ३६७ ई० पू० के मध्य हुई होगी और 'Laws और Letters' उसके जीवन के अन्तिम वर्षों की रचनाएँ हैं। यह भी अनुमान किया जाता है कि Crito Apology और Gorgias में प्लेटो ने सोक्रेटीज के विचारों का प्रयोग पर्याप्त मात्रा मे किया है, किन्तु ३८६ ई० पू० की रचनाओं मे स्वयं प्लेटो के विचार ही प्रधान हैं।

अधिकार का समर्थन किया था।^१ प्लटो के इस सवाद में एथेन्स की विधि-व्यवस्था की ओर से कहा जाता है क्या तुम यह भूल गये हो कि तुम्हारा देश तुम्हारे माता पिता जैसा सभी पूज्य न अधिक महत्त्वपूर्ण अधिक ऐश्वर्यवान और अधिक पुनीत है और बुद्धि एवं विवेकपूर्ण मनुष्य तथा देवता दोनों को माता पिता और पूज्य का तुलना में देन का अधिक आदर करना चाहिए सम्मान करना चाहिए तथा पिता के आज्ञा की श्रुति में पितृ भूमि के क्रोध को शांत करने के लिए अपेक्षाकृत अधिक प्रयत्नशाली होना चाहिए। यदि तुम्हें अपने दृष्टिकोण का स्वीकृत कराने में सफलता नहीं मिलती है तो भी तुम्हारा कर्तव्य है कि देन के आदेश का पालन करो और जो भी कष्ट तुम्हें दिया जाय उसे बिना किसी आपत्ति के सहन करो चाहे कोटों का मार हो जैसा बाराबास घाव हो जैसा देन के लिए युद्ध में प्राण दान माता और पिता के साथ हिंसापूर्ण आचरण करने से मनुष्य पाप का भागी होता है। देन के प्रति इस प्रकार का व्यवहार इतना भी बुरा पाप है (Crito ५१)। दूसरा सिद्धांत नगर राज्य और नागरिक के सम्बन्ध के संबंध पर आधारित करता है। प्लटो के सवाद में इस सिद्धांत के विषय में अधिक नहीं कहा गया है किंतु जो कुछ कहा गया है वह उपयुक्त अंतर्गत सम्बन्धित है। राज्य में नागरिक के बीच कालीन जायस का इस बात का प्रमाण मान लिया जाता है कि उस नगर की विधि-व्यवस्था का पालन करना स्वीकार कर लिया है। यह तक भी प्रस्तुत किया जाता है कि इस प्रकार की सविदा को नागरिक के स्वच्छा से स्वीकार का है क्योंकि यदि वह उस राज्य विधि में रहना नहीं पसन्द करता जिसमें उसका जन्म हुआ है तो दूसरे राज्य में जान के लिए वह स्वतन्त्र था। यहाँ प्लटो यह भूल जाता है कि अधिक लोगो को यह स्वतन्त्रता नहीं था कि वे जहाँ चाह रह सकें। इन प्रकार की भूल प्लटो के स्वभाव के अनुकूल ही है। किन्तु सविदा के आधार पर राज्य तथा इसके सदस्यों के पारस्परिक सम्बन्धों को निर्धारित करने का प्रयास प्लटो ने नहीं किया है। अतः इस पर विधि महत्त्व देना अनुचित होगा। हा प्लटो के भविष्य के विचारों की दृष्टि से इस सम्वाद के अंत में दिया गया यह संकेत अधिक महत्त्वपूर्ण है कि मनुष्य के उपरान्त दूसरा जावन भी होता है और इस लोक की विधि-व्यवस्था की भाँति दूसरे लोक (परलोक) में भी विधि-व्यवस्था होता है। तथा इहलोक और परलोक की विधि व्यवस्था सजाताय है और इस लोक की विधि परलोक की विधि की अपेक्षा कम ईश्वरीय नहीं है। यदि सोफिस्टीक्स के साथ अनुचित और अवायव्य व्यवहार किया गया है तो इसका उत्तरदायित्व मनुष्यों पर है विधि पर नहीं। कई वर्षों के उपरान्त जब

१ Crito ५१ इसी प्रकार Aristophanes के Clouds १३२१-१३४४ में पुत्र और पिता के सम्बन्ध में।

प्लेटो ने Laws की रचना प्रारम्भ की तो उसने इस धारणा की ओर पुनः ध्यान दिया और अपनी इस महान् अन्तिम राजनीतिक कृति में उसने एड एमे मविपान की रचना करने का प्रयास किया है जो अधिक और धार्मिक दाना है।

कल्क्लीज के महा मानव के सिद्धान्त तथा जॉर्जियाज आर पालस द्वारा राजनीतिज्ञा को प्रदान की जान वाली शिक्षा तथा इन दोनों शिक्षकों के पारस्परिक सम्बन्ध पर प्रकाश डालते समय प्लेटो की (Gorgias) नामक रचना की कुछ चर्चा हो चुकी है। जॉर्जियाज आर पालस आल्कारिक भाषा के कुशल प्रयोग को राजनीतिज्ञ के लिए अत्यधिक उपयोगी मानते थे और उनकी शिक्षा में इसी वाग्म्यता के विकास की ओर विशेष ध्यान दिया जाता था। जलकार शास्त्र स्वयं अपने में ही नैतिक है और न अनैतिक, किन्तु इसका तात्पर्य दूसरे व्यक्तिगत को प्रभावित कर सकना है तथा वह अपने अधिकार में करने में समर्थ हो जाता है। इस प्रकार जलकार शास्त्र द्वारा प्राप्त क्षमता निरंकुश शासक का सत्वर स्वरूप और महामानव की क्षमता का उदगमस्थल बन जाती है। किन्तु प्लेटो इस सवाद (Gorgias) में साक्रेटीज और प्लेटो के विचारों के समय में प्रस्तुत तक राजनीतिक दार्शनिकी की दृष्टि से अधिक महत्वपूर्ण हैं। इन दोनों में राजनीतिक विद्या को नगर से सम्बन्धित विद्याज्ञा, जैसे चिकित्सा और शारीरिक प्रशिक्षण के प्रतिरूप मन्त्रिण (मन) से सम्बन्धित विद्या के रूप में प्रस्तुत किया जाता है (४६४) इन सादृश्य में राजनीतिक की तुलना चिकित्सक अथवा शारीरिक शिक्षा देने वाले प्रशिक्षक में की जाती है क्योंकि य सभी स्वास्थ्य को उद्देश्य मान कर कार्य करते हैं। इसके विपरीत जलकार शास्त्र का तात्पर्य उस पाक शास्त्री की भाँति है जो रसना की सन्तुष्टि मान को ही अपना लक्ष्य मानता है। यदि राजनीतिज्ञ राज्य के कल्याण के उद्देश्य को सम्मुख रखकर कार्य करना चाहता है जो वास्तव में उसका उद्देश्य होना चाहिए तो जलकार शास्त्र से उसे विशेष सहायता नहीं मिल सकती है। इस शास्त्र से राज्य के कल्याण की अवस्था के सम्बन्ध में कोई जानकारी नहीं प्राप्त हो सकती। इस प्रकार जसा कि प्लेटो के एक बाद के अनुयायी^१ ने कहा है, (Gorgias) की रचना 'उन नैतिक आधारों पर विचार विमर्श करने के उद्देश्य से की गयी है जिन पर राजनीतिक कल्याण का भवन निर्मित किया जा सकता है। इस सवाद में विख्यात जॉर्जियाज को अनैतिकवादी के रूप में नहीं चित्रित किया गया है। जिज्ञासु पालस तो साक्रेटीज के इन सिद्धान्तों को भी मान लेता है (४८२D) कि अपराध करना अपराध का सहन करने की अपेक्षा कहीं अधिक लज्जास्पद है।' किन्तु कल्क्लीज अपनी बात पर दृढ़ रहता है

१ पाचवीं शताब्दी के नव प्लेटोवादी अलेक्जेंड्रिड्या का ओलिम्पियोडोरस (Olympiodorus)

और यह मानने के लिए तैयार नहीं है कि राजनीति का कोई नैतिक आधार भी होता है। सोक्रेटीज और उसमें कोई समानता नहीं है। दोनों एक दूसरे से पूर्णतया भिन्न हैं। किन्तु बौद्धिक सच्चार्द की उपासना दोनों ही समान रूप से करते थे (४८७ B ४८८ B)। प्लेटो के इस सवाद में जहाँ मोक्रेटीज आत्म नियंत्रण और समय का मानव जीवन की मुख्य विगपता मानता है वहाँ कलिकलीज आत्माभियक्ति का महत्त्व देता है। और चूँकि राजनीतिक कल्याण का आधार मनुष्य का जीवन और उसका चरित्र ही होता है (Supra p ३७) इसलिए यह प्रश्न सर्वाधिक महत्त्व का है कि किस प्रकार का मनुष्य बना जाय और जीवन में किस उद्देश्य की पूर्ति हेतु प्रयास किया जाय। प्लेटो के इस सवाल में (५०० C) सोक्रेटीज कहता है 'इतना तो स्पष्ट है कि हमारे विवाद का विषय है। ऐसा है कि प्रत्येक साधारण बुद्धिवाले व्यक्ति को इस पर गम्भीरतापूर्वक विचार करना चाहिए और यह ज्ञान का प्रयत्न करना चाहिए कि हमारा जीवन की क्या पद्धति होना चाहिए। यह एक ऐसा प्रश्न है जो इतिहास के साक्रेटीज के मस्तिष्क में सतह उभरित रहा होगा और उसका सम्पूर्ण जीवन इसी प्रश्न का उत्तर था। किन्तु प्लेटो के लिए यह समस्या बनी रही कि साक्रेटीज के इस उत्तर का जो निश्चय ही सही रहा होगा उसे व्यक्तियों के जीवन में किस प्रकार सामंजस्य स्थापित किया जाय। चूँकि सम्यं राज्य नगर राज्य के अंतर्गत ही सम्पन्न सम्भव हो सकता था। इसलिए यह प्रश्न नगर राज्य के सन्दर्भ में ही उठाया जा सकता था। यहाँ यह प्रश्न उठता है कि इन दोनों (नगर राज्य और व्यक्ति के जीवन) में किस प्राथमिकता हो जाय। क्या हम यह कहना चाहिए कि जीवन की अमूल्य पद्धति ठान है इसलिए नगर राज्य की व्यवस्था इस प्रकार का जाना चाहिए कि इस पद्धति का जीवन सम्भव हो सके? अथवा हम नगर राज्य से प्रारम्भ करके पहले इसके स्वभाव और उद्देश्य को निर्धारित करें और उसके पश्चात् यह प्रयत्न करें कि मनुष्य का जीवन नगर राज्य के स्वभाव एवं उद्देश्य के अनुकूल हो? किन्तु जैसा कि इस पुस्तक में प्रारम्भ में (प्रस्तावना पृ० ६) सकेत किया जा चुका है इन प्रश्नों के प्रश्न राज्य और नागरिक का विरोध के रूप में प्रस्तुत करने हैं और यूनानी नगर राज्यों के जीवन में इस प्रकार के विरोध के लिए कोई स्थान नहीं था। इस बात का स्मरण करते हुए इसलिए किया जा रहा है कि प्लेटो के सम्बन्ध में यह ध्यान रखना अत्यन्त महत्त्वपूर्ण है कि राजनीति के आधार के सम्बन्ध में ज्ञानिनारा विचारों का प्रतिपादन करते हुए भाष्य नगर राज्य और नागरिक को पक्का न करके कट्टर परम्परावादी का भाँति एतना के एक मूल में बाँटना है जो किया जाना नहीं जाना जा सकता।'

१ तथापि, इससे एक दूसरा प्रश्न भी उत्पन्न है जो यूनानी नगर राज्य की सीमा के पर है। यह प्रश्न है क्या राज्य का संगठन इस प्रकार करना चाहिए कि सभी

साधारणतया मानव जीवन की दो पद्धतियाँ हैं और उन्हें विभिन्न नाम दिये जा सकते हैं। किन्तु नाम बबल विशिष्ट लक्षण व्यक्त करने अथवा प्रतिनिधि उदाहरण प्रस्तुत करने के अतिरिक्त विना उपयोगी नहीं होता है। अतएव इन पद्धतियों का चानचरण किये बिना हम यह कहेंगे कि एक पद्धति तो वह थी जिसका अनुसरण साक्रीज ने किया और दूसरी वह जिसे उसके विराधियों या उस पर अभियोग लगाने वालों ने अपनाया। एक पद्धति दार्शनिक की है और दूसरा राजनीतिज्ञ की। इन दोनों में से किसी एक पद्धति को हम ससार की पद्धति कह सकते हैं मकल प्यकिन की पद्धति, मसीडोनिया के जाकीन्तास की कूर सक्षम और सगन पद्धति अथवा प्राचीन राजनीतिज्ञों में से परिक्लोज थेमिस्टाक्लीज (Themistocles) या सोलन की पद्धति। Gorgias का प्रारम्भ अन्कार-शास्त्र की समीक्षा से होता है और इसमें एक पक्ष राजनीतिज्ञ अथवा बक्ता के महत्त्व पर जोर देता है और दूसरा पक्ष दार्शनिक के महत्त्व पर। महत्त्वपूर्ण यह है कि समुदाय के जीवन से इन दोनों पद्धतियों का क्या सम्बन्ध होगा। जहाँकि हम इसका अध्ययन करते जाइसोक्रीज इन दोनों पद्धतियों में किसी प्रकार का विरोध और वयम्प्य नहीं स्वीकार करता है। किन्तु प्लेटो के अनुसार इन दोनों पद्धतियों का वयम्प्य महत्त्वपूर्ण आर आधारभूत है और इसका कारण यह है कि राजनीतिज्ञान से वञ्चित रहने हैं। निमन्त्रे के प्रशिक्षण प्राप्त कर सकते हैं। पाचवाँ शताब्दी के मध्य राजनीतिक श्रष्टा, राजनीतिक नौसाल या राजनीति के दाव-मच की गिमा देने का दावा करने वाले पर्याप्त संख्या में उपलब्ध थे। किन्तु, यदि हम इस सिद्धांत को स्वीकार करते हैं कि श्रष्टा प्राप्त करने के लिए ज्ञान आवश्यक है या जैसाकि प्लेटो ने कहा है श्रष्टा और ज्ञान एक ही वस्तु है तो हम यह भी मानना पड़ा कि ऐसा शिक्षक अथवा सॉफिस्ट जो स्वयं ज्ञान से वञ्चित है अपने गिम्मा को जो गिमा प्रदान करेगा उससे वे कुछ दाव पैच भल ही सीख लें अथवा थोड़ा-बहुत अभ्यास प्राप्त कर लें किन्तु इसके अतिरिक्त वे और कुछ नहीं सीख पायेंगे। शब्दों का कुशल प्रयोग करने में वे दक्षता प्राप्त कर सकते हैं किन्तु इसके आधार पर वे अधिक से अधिक यही कर सकते हैं कि अपने

मनुष्यों को सही पद्धति का जीवन यतीत करने का अवसर मिल सके अथवा इस प्रकार कि सभी को सही पद्धति का जीवन ध्यतीत करने के लिए बाध्य होना पड़े ? Gorgias ने इस प्रश्न पर विचार नहीं किया गया है। किन्तु जैसाकि हम देखेंगे (आगे चल कर अध्याय ९ में), प्लेटो के विचार से एक बार यह जान लेने के पश्चात् कि जीवन को सही पद्धति क्या है, आप का रुत यह हो जाता है कि इसी पद्धति से जीवन यतीत करने के लिए मनुष्यों को बाध्य किया जाय। रोगों को सदैव चिकित्सक के आदेशों का पालन करना चाहिए।

विचार अथवा मत दूसरा का भली भाँति समझा लें तथा उस स्वार्थी कथन में सफल हो सकें। किंतु जानन योग्य कोई बात व नही बता सकें। कविया के विरुद्ध Gorgias य तथा अन्य भी प्लटो ने यह गिवायत की है कि व अपने गद्ग कौशल का प्रयोग लोगों के मनोरंजन मात्र के लिए ही करते हैं शिक्षा प्रदान करने के लिए नहीं। किंतु वास्तविक राजनीतिज्ञ के लिए यह आवश्यक है कि वह स्वयं भी शिक्षा ग्रहण कर और एक कंग्वारा का सदा उपलब्ध कर सक जो वास्तव में कुछ सम्पन्न दान का सामर्थ्य रखते हैं। मनोरंजन अथवा आनंद प्रदान करना न तो राजनीतिज्ञ का कार्य है जारन कवि का है। दानों का कार्य शिक्षा प्रदान करना है और प्लटो के अनुसार विगत युग में एथेन्स के राजनीतिज्ञ अपने इस कर्त्तव्य का पालन नहीं कर सके। कामेन (Cimon) मिट्रियाडाज (Miltiades) थमिस्टोकलस (Themistocles) और परिकलाज (Pericles) सभी प्लटो का निन्दा का भाजन होते हैं क्योंकि उन्होंने जनता को शिक्षित करने का प्रयास नहीं किया व तो जनता का प्रभु बनने में ही लग रहे। इन राजनीतिज्ञों का यह मूल्यांकन स्पष्टतया अनुचित है और यथापि की अदहेलना करता है किंतु ऐतिहासिक सत्य के बार में प्लटो न कभी चिन्ता ही नहीं की। तथ्या के सम्बन्ध में वह एक ही बात पर दृढ़ भी नहीं रहता है। इस प्रकार उसकी दृष्टियों में भी आत्मसंगति का अभाव है।¹ Phaedrus (२७० A) में उसने परिकलाज का जो चित्र प्रस्तुत किया है उससे यह पता चलता है कि परिकलाज कुछ मात्रा में दासनिष्ठ ज्ञान पर अधिकार रखता था। 'Protagoras' में उनमें परिकलाज और थेमिस्टोकलाज को 'राजनीतिक धृष्टता' के उदाहरण के रूप में प्रस्तुत किया है। यह उस स्थल पर है जहाँ यह प्रश्न उठाया जाता है कि इन लोगों ने अपने पुत्रों को यह धृष्टता क्या नहीं हस्तांतरित की। Meno में (९९B) भी इसी प्रकार का एक प्रश्न किया जाता है और उत्तर यह मिलता है कि व असमय पर क्यावि वे केवल सम्यक् मत हा (right opinion) रखते थे ज्ञान से व वन्वित थे। किंतु Gorgias में उनका जो चित्र प्रस्तुत किया गया है उसमें तो व याग्यता और सम्यक् मत दोनों से वन्वित प्रभावित होते हैं। तथापि प्लटो द्वारा प्रस्तुत तत्त्व की दृष्टि से यह कदापि महत्वपूर्ण नहीं है कि जनता (डिमाज) व अत्यधिक आत्माकारों सेवक के रूप में परिकलाज का जो चित्र उसने प्रस्तुत किया है वह सबथा गलत है। अपने इस मत पर प्लटो दृढ़ है कि यदि राजनीतिज्ञ को शिक्षक के कर्त्तव्य का भी पालन करना है तो उस अनिवार्य ज्ञान प्राप्त करना पड़ेगा। इस ज्ञान का स्वरूप Enthyd

१ आइसोपेटोड, जितने स्वयं इसकी ओर हमारा ध्यान आकृष्ट किया है (Panath) १७२, की रचनाओं में भी इसी प्रकार की असंगति मिलती है।

emus' और Republic में सविस्तार प्रस्तुत की गयी है, Gorgias में तो सकेत मात्र मिलता है। मुख्य प्रश्न यह है कि किस प्रकार के व्यक्ति के हाथ में राजनीतिक सत्ता सौंपी जा सकती है। प्लेटो के अनुसार राजनीतिक सत्ता उसी व्यक्ति के हाथ में जानी चाहिए जो वास्तव में शिक्षा प्रदान करने की योग्यता रखता है केवल फुसलाना ही नहीं जानता है अपने कार्य में प्रवीण होने के साथ नक और याधप्रिय भी है और जो राजनीतिक सत्ता का प्रयोग अपने हित के उत्थप के लिए नहीं करता है। जनता के प्रति उसका व्यवहार उभी प्रकार का होना चाहिए जैसे एक चिकित्सक का अपने रोगियों के प्रति होता है। वह स्वस्थ रखने के लिए उसे प्रत्यक्ष दण्ड उठाने के लिए तैयार रहना चाहिए। किंतु गरीब की अपक्षा लोग की आत्मा की ओर उन अधिक ध्यान देना चाहिए। चिकित्सक ही की भांति उससे भी यह आशा की जाती है कि अपने आदेशों का पालन वह दुःखापन्न करायगा। ऐसे रोगी को जो अधिक खान और पीने की अपना आदत को छोड़ने के लिए तैयार नहीं है कोई भी चिकित्सक स्वास्थ्य लाभ नही करा सकता।^१ वाया मुख की अतिशयता आत्मा के लिए भी विनाशकारी होती है और राजनीति में शिक्षक को इस प्रकार की अतिशयता को दूढ़ एवं सबल हाथों से कम करन जयवा पणरूप से वर्जित करने तथा समय और अर्थ गुणों का विकास करने के लिए उत्सुक रहना चाहिए। समय को त्याग कर यदि कोई नागरिक अपराध करता है तो उसके लिए दण्ड उसी प्रकार आवश्यक हो जाता है जैसे एक रागी के लिए औषधि। अपराध करनेवाले को जब तक दण्ड नहीं मिलता है उसकी आत्मा को क्लेश पहुँचता रहता। नेकी और सदाचरण के बिना मनुष्य को मुख नहीं मिल सकता है और इनकी प्राप्ति ही मानव जीवन का उद्देश्य है। नगर और नागरिक दोनों को इन उद्देश्यों का सम्मुख रख कर आचरण करना चाहिए। राजनीतिक सुख और कल्याण सद्गुण की रक्षा और दुग्गुण के लिए दण्ड पर ही निर्भर करता है। मनुष्य को सुखी बनाने के लिए आवश्यक है कि पहले उसे अच्छा बनाया जाय। सच्चा राजनीतिज्ञ इस कथन के सत्य में किञ्चि मात्र भी सन्देह नहीं करता कि अपराध को सहन करने की अपक्षा अपराध करना कहीं अधिक लज्जास्पद होता है। यह तो स्वाभाविक ही है कि अपराध को सहन करने से मनुष्य बचन की काशिश करेगा किंतु 'यायोचित दण्ड का भोग करना अपराध का सहन करना नहीं है। यह दण्ड तो उसके हित में ही है' ^२ क्योंकि दण्ड

१ यह उपमा प्लेटो को विशेष प्रिय थी। देखिए Epistle vii ३३० D-३३१ D। इसका इतना अधिक प्रयोग वह कदापि न करता यदि यह उसके दर्शन की प्रवृत्ति से अनुकूल न होती।

२ Like the Scots term 'Justified Plato like Protagoras

प्राप्त कर लें से वह अपन अपराध के परिणामस्वरूप प्राप्त हानि वाल कल्याण समझ पा जाता है। इतना ही नहीं यदि किसी व्यक्ति का अनुचित दण्ड भी मिल जाता है (जैसा कि सारुटीज को मिला इस सवाद में मात्रटाज का मृत्यु का सम्बन्ध में भविष्य आणाना की गया है क्योंकि इसका खनाक समय तक मोभ्रडाज जावित था) तो भी उस व्यक्ति को इससे कोई बिगड़ हानि नहीं पहुँचता है क्योंकि यद्यपि उसके गरीब पर कोण के चिह्न जकित हो जाते हैं अथवा घाव दिखाई पड़ते हैं फिर भी उसका आत्मा पर इस यातना का कोई प्रभाव नहीं पड़ता है। यदि इस दण्ड का स्वरूप उसका मृत्यु भी हो जाती है तो भी दूसरे जन्म में उसकी आत्मा पर इस प्रकार का कोई ना चिह्न नहीं रहता है।^१ नागरिकों का ऐसी शिक्षा दी जाना चाहिए जिससे वे भला भाति समझ जाय कि गरीब अथवा आत्मा अधिक मूल्यवान् होती है तथा उनका यह कल्प है कि वे न केवल सत्ताधारियों के आदमा का पालन कर अपितु उनका जीवन पद्धति का भी अनुकरण कर। आचरण का मान दण्ड सत्ता द्वारा ही निर्धारित किया जाता है चाहे यह सत्ता एक व्यक्ति के हाथ में हो अथवा कुछ या बहुत व्यक्तियों के हाथ में। सत्तागरी व्यक्ति या व्यक्तियों का सबसे अधिक अनुकरण करनेवाला व्यक्ति सबसे अधिक सकल हो सकता है। सम्राट की अच्छा प्रजा अथवा दल का अच्छा सदस्य होकर वह यह आशा कर सकता है कि जीवन का सुरक्षा के साथ साथ वह अधिक उत्कृष्ट भी प्राप्त कर सकता है। किंतु इस प्रकार का व्यक्ति अपन जीवन में जो भी सफलता प्राप्त कर ले वह सर्व प्रतिलिपि हो बना रहगा। उस यह भ्रम हो सकता है कि वह सफल राजनातिन है किंतु वास्तविक अर्थ में उस राजनातिन नहीं कहा जा सकता क्योंकि गिन्या प्रभाव करने का सामर्थ्य उसमें नहीं है और प्लेटो के अनुसार वास्तविक राजनातिन वही हो सकता था जो शिक्षक के वक्तव्या का भी पालन कर सक। यदि कभी प्लेटो को राज नातिक जीवन में पदापण करनेवाले किसी अनर्थी का सामना करना पड़ता तो वह उससे इस प्रकार की बात करता कि नागरिकों का आपन अच्छा अनुप्य बनाया है? क्या कोई भी ऐसा व्यक्ति है चाहे वह दाम्ना अथवा स्वतन्त्र नागरिक हो अथवा विदेशी जो पहले बुरा दुगुणों और अमयमित था किंतु आपके प्रयासों ने उस नव ईमानदार और आदरणीय बना दिया है? क्या आपने अपन व्यक्तिगत जीवन में कोई ऐसा काम किया है जिसका आधार पर आप राजनातिक जीवन का योग्य समझ जा सकते

(p ५६ n ३) moves away from traditional view of punishment as purely retributive.

१ Gorgias ५२३-५२७ में प्लेटो इस विवदन्ती का समर्थन करता है कि गरीब से पयक होने के बाद भी किये गये पापों का चिह्न आत्मा पर बना रहता है।

हैं ? राजनीति बनने के सम्बन्ध में आपके अपने विचार होंगे, किन्तु मैं यह बता देने की अनुमति चाहूँगा कि राजनीतिज्ञ का मुख्य वस्तु यह है कि वह हम लोगों को, नागरिकों को भरसक अच्छा मनुष्य बनाने का प्रयास करे (५१५-A-C) । तथा-रहित राजनीतिज्ञ के तथाकथित सुधारों और निम्न कार्यो जैसे पीतागण, पाननिवेग, भित्तिपों एवं कृत्रिम जलमार्गों का प्लेटो कुछ भी महत्त्व नहीं देता है ।

गासक के लिए आवश्यक योग्यता की समस्या बारम्बार प्लेटो का ध्यान आकृष्ट करती है । सम्भवतः Gorgias की रचना करने समय राजनीतिज्ञ को शिक्षा प्रदान करने के लिए एक शिक्षालय की स्थापना करने का विचार उसके मस्तिष्क में था । किन्तु इस प्रकार शिक्षालय उस समय थे और प्लेटो की अकादमी इस प्रकार की सर्वप्रथम संस्था नहीं थी । आइसोक्रेटीज में जो अवस्था में प्लेटो में कुछ ज्यष्ठ था किन्तु प्लेटो की मृत्यु के पश्चात् भी कुछ समय तक जावित रहा, ३९२ ई० पू० में एक ऐसे ही शिक्षालय का स्थापना का था । अपन इस शिक्षालय का उद्घाटन आइसोक्रेटीज में एक घापणा के साथ किया जिसका शीर्षक था 'Against the Sophists' (सोफिस्टा के विरुद्ध) । इस घापणा पत्र में उसने अपने समकालीन शिक्षाविदों और शिक्षकों पर साधारण बातों को अधिक महत्त्व प्रदान करने प्रत्यक्ष विषय का चानी होने का दावा करने तथा अत्यधिक 'गुल्फ' लेने का आरोप लगाया । युवावस्था में आइसोक्रेटीज का माथेटीज तथा जार्जियाज की वार्त्ता सुनने का अवसर मिला था । राजनीतिज्ञ को शिक्षित करने की अपनी योजना में उसने इन दोनों व्यक्तियों के विचारों का समावेश किया । Phaedrus के अन्त में (२७९) प्लेटो आइसोक्रेटीज का उल्लेख करता है और सोक्रेटीज से कहलाता है कि युवक आइसोक्रेटीज ज्ञान का प्रेमी है अतः वह पर्याप्त प्रगति कर सकेगा । इसमें सन्देह नहीं कि दान की जो धारणा आइसोक्रेटीज में प्रस्तुत की उसके प्रति वह अपने दासजावन पर्यन्त निष्ठावान् रहा । राजनीतिज्ञ के लिए सामान्य शिक्षा को वह सर्वम अधिक आवश्यक मानता था और इसे प्रदान करने में उसने अपना समस्त जीवन व्यतीत कर दिया । यद्यपि दान की जो परिभाषा उसने स्वीकार की वह प्लेटो की परिभाषा से भिन्न है फिर भी विनयज्ञा और अपने समकालीन सोफिस्टों को प्लेटो की ही भाँति वह भी सदिग्ध दृष्टि से देखता था, उनमें अन्तर्गत था और शिक्षा के जिस विवृत स्वरूप को वे प्रदान करते थे उससे अत्यन्त क्षुब्ध था । प्लेटो और उसमें अन्तर यह था कि वह प्लेटो की इस बात से सहमत नहीं था कि जीवन पद्धति का विभाजन दो स्पष्ट और केवल दो ही प्रकार में किया जा सकता है । उसका मत था कि यदि इन दोनों पद्धतियों में सामञ्जस्य स्थापित करना सम्भव नहीं है (V Supra) तो कम से कम इन दोनों ढंगों को अच्छाई को अपनाने का प्रयास करना ही चाहिए । इन प्रकार यदि यह कहा जाता है कि अलकार गासक

महत्वाकांक्षी राजनीतिज्ञ को एक गतिंगाला साधन प्रदान कर देता है किन्तु उसे यह नही बताता कि इसका प्रयोग किस प्रकार करना चाहिए तो इस आलोचना के आधार पर हम अल्वार गार्स का संव्या व्याख्यान समझकर इसका गिद्या के साथ इसके महा प्रयोग का ढंग भी बताना चाहिए । आइमाक्रीज के अनुसार भाषण की कला, लिखन का ढंग तथा सुन्दर निवेदन की रचना स्वतः गतिक महत्त्व रखती हैं और इन्हें बड़ा प्रचार अथवा लागू के मत का विस्तृत करने अथवा उनकी कामनाओं को उत्तम बनाने का साधन मान समझना अनुचित है । (xii २५१) । यह तो स्पष्ट है कि इसमें नतिवृत्ता का प्रयोग गिद्या नही मिलता है (vii २१) किन्तु इसका गिद्या मान में अच्छा आचरण करना सुगम हो जाता है (xii २७) । इसके अनिश्चित आइमाक्रीज ने ऐसा गिद्या प्रदान करने का प्रयास किया जिसमें न कबल गिद्या के उचित प्रयोग का गिद्या दी जाता था अपितु वस्तुओं और सम्प्रदायों को महीना में समझने का काम करने के सर्वश्रेष्ठ ढंग का लाल करने तथा को सबसे अच्छे ढंग में प्रस्तुत करने तथा सर्वश्रेष्ठ उपयुक्त व्याख्या करने का प्रयास भी किया जाता था । सक्षम में यह सम्यक् मत (लागान) को गिद्या देने का प्रयास करता था । इसके लिए उच्च स्तर की बौद्धिक योग्यता आवश्यक था और आइसोक्रीज ने साफ़ाई के आत्मा का उत्कर्ष में बल यह तात्पर्य निकाला कि यस्तिष्क का अनुगमन करने का प्रयत्न करना चाहिए । माक्रीज के दस कथन का उसने प्लेटो की भाँति कोई पारलौकिक महत्त्व नही प्रदान किया । गिद्या का वह साहसी और परियमी बनाना चाहता था निम्न राजनीतिज्ञ संचरित हो सक तथा अपन विश्वासों पर साहस के साथ अग्नि रह सक और दूसरे के विचारों का उन्धोप मात्र करने वाला न बनें (xiii १७) । ऐसे राजनीतिज्ञों के लिए ज्ञान का आवश्यकता होगी किन्तु ज्ञान आइमाक्रीज को चाहता था उसे प्लेटो ज्ञान का मन्त्र भी देने के लिए न तैयार होता । आइमाक्रीज के अनुसार राजनीतिज्ञ के लिए ज्ञान आवश्यक था वह था 'किसी विषय पर जानकारों के साथ बातचीत कर लेना और उपयुक्त अवसर पर उपयुक्त बात कहना' ।^१ इन प्रकार भाषा और वाणी का निर्णय मान कर आइमाक्रीज ने जाजियाज का अनमरण किया किन्तु अनीतिवादी यह नही था । इसके विपरीत स्वाधपरता के सिद्धान्त से वह भा उतना ही दूर था जितना कि प्लेटो । उसके अनुसार सबसे बड़ा व्यक्ति वह है जो अपन का समझ बताने का क्षमता तो रखता है किन्तु इसका प्रयोग नही करता है (१ २८) ।

Gorgias में प्रस्तुत प्लेटो के गिद्या सम्बन्धी विचारों तथा आइमाक्रीज

१ वाक्यांग आइसोक्रीज का ही है xv २५७=१११९ किन्तु विचार पूनप जाजियाज के ही हैं Helen ८-१२ ।

के तद्विषयक विचारों की मुख्य समानताओं और असमानताओं को ऊपर संप्रति रूप में प्रस्तुत किया गया है। तथापि, यह नहीं कहा जा सकता है कि जीवन को दोनों पद्धतियों के अन्तर को समाप्त करने में आइसोक्रीटीज बे प्रयत्न सफल रहे। जसा कि प्रायः देखा गया है मध्यम्यता करनेवाले व्यक्तियों को दोनों पन्था की आलोचना सहनी पड़ती है। आइसोक्रीटीज के प्रयासों का भी यही परिणाम था और तथा जीवन की जिन दो पद्धतियों का उत्तर ऊपर दिया जा चुका है उन दोनों के समन्वय में आइसोक्रीटीज की बहुत आलोचना की। अपने दासजावन के अन्तिम दिना तक उसे सोफिस्टों के आक्रमण का सामना करना पड़ा। तथापि प्लेटो के अनुसार दान के सम्बन्ध में आइसोक्रीटीज का दृष्टिकोण सोफिस्ट दृष्टिकोण से किञ्चित् मान्य भावित न था। जसा कि हम देख चुके हैं एक ग्लाउडीयूस (p ६१) प्रोडिकस (Prodicus) ने एक एस प्रचार के सोफिस्ट का चर्चा का था जो दाननिष्ठा और राजनीति की नीति रखता पर स्थित रहता है। आइसोक्रीटीज चापी ग्लाउडीयूस २० पू० का इसी प्रकार का एक सोफिस्ट है। वह अपना वक्तव्य समझता था कि राजनीति को अच्छा किया जाना चाहिए और यह जाना करता था कि अपने इस प्रयास के लिए यह प्लेटो का सहानुभूति प्राप्त कर लेगा। दान का इन प्रकार व्यावहारिक राजनीति से सम्बद्ध करने के प्रयास में प्लेटो से सहानुभूति प्राप्त करने की आशा करने के लिए पर्याप्त प्रत्यक्ष कारण थे, किन्तु इस प्रकार का समझौता करने के लिए प्लेटो तैयार नहीं था। इस प्रकार के प्रयास को वह 'ज्ञान प्राप्ति के मार्ग में जाने वाली आपदाओं और कष्टों से बचकर ज्ञान का फल प्राप्त करने का वास्तविक प्रयत्न समझता था और इस प्रकार के प्रयासों की भर्त्सना करता है। उसके अनुसार एक ही साथ राजनीति और दाननिक बनने का प्रयास करनेवाले व्यक्ति न तो राजनीतिज्ञ बन पाते हैं और न दाननिक। निश्चिन्त रूप से तो यह नहीं कहा जा सकता कि यहाँ प्लेटो आइसोक्रीटीज की ओर मकेत कर रहा है किन्तु ऐसा आभास अवश्य होता है। यदि प्लेटो का सचेत आइसोक्रीटीज की ही आशय है तो इसमें सन्देह नहीं कि प्लेटो का निणय दृष्टिपूर्ण नहीं था क्योंकि आइसोक्रीटीज का किसी भी क्षेत्र में आशा कीत सफलता नहीं प्राप्त हो सकी। फिर भी उसके शिक्षात्मक ने कुछ अच्छे बताने, लेखक और सेनाधिपति उत्पन्न किया और यद्यपि उसकी स्वयं की रचनाओं का तत्कालीन राजनीति^३

१ Enthydemus ३०५-३०६

२ आइसोक्रीटीज के प्रभाव के सम्बन्ध में पर्याप्त मत-व्यभिचय है। उसके शिक्षा सम्बन्धी सिद्धान्तों के लिए Jaeger को Paderia III और H I Marrou, Histoire de l' Education dans l' Antiquite- (१९४८) देखिए।

पर विनाश प्रभाव नही पड़ा तथापि साहित्य के इतिहास में उह पर्याप्त महत्व मिला।

राजनातिक दान के सदभ में उसकी रचनाओं का मूल्यांकन करना कठिन है। इन रचनाओं में दो ऐसे दोष हैं जिनके कारण उह उच्चवाटिक साहित्य में नहीं रखा जा सकता है। प्रथम दोष तो यह है कि उसने अविकाशतया दूसरे के विचारों का प्रस्तुत किया है तथा उसका रचनाओं में मौलिकता का अभाव है। दूसरा दोष यह है कि उसकी रचनाओं पर दान बाल और परिस्थिति का अत्यधिक प्रभाव पड़ा है। इन रचनाओं के आधार पर यह कहना अनुपयुक्त न होगा कि इनके लेखक के पास राजनातिक विचारों का अभाव था और वह केवल राजनातिक के सम्बन्ध में विचार रखता था। उदाहरणार्थ बहूत यूनान का कल्पना जिसके लिए वह प्रायः स्मरणार्थ समझा जाता है, स्वयं उसके चिंतन से आविर्भूत नहीं हुआ। समस्त यूनानी द्वीपों की एकता के सून में बाधने का कल्पना के मूल तत्त्व ऐसीकलस हराडाटस और जाजियाज के विचारों में मिलते हैं। आइमानटाज के कुछ समय पूर्व जाजियाज ने एन्टीफान तथा अन्य विचारकों की (p. ६३) सम्भावना के सिद्धांत का सप्टा के पारम्परिक सम्बन्धों में भी लागू करने की इच्छा व्यक्त की थी। तथापि 'यूनानी' (Hellenic) शब्द के चार में आइमानटाज की अपनी धारणा थी और वह इस शब्द को जाति का अपेक्षा एक सृष्टि का प्राथमिक मानता था (1v. 40)। किंतु यूनानी एकता (Pan Hellenism) का उसका धारणा मूलतः कुछ विनिष्ट लक्ष्यों की प्राप्ति के लिए तथा उस समय परिस्थिति का सामना करने का यानना मान है। वह किसी राजनीतिक सिद्धांत पर नहीं आधारित है और इस अध्याय के प्रारम्भ में उल्लिखित सदीय विचारों से सबंध भिन्न और पृथक् है। बस असाकि हम देख चुके हैं मध्य के सम्बन्ध में प्रस्तुत इन विचारों का प्रतिपादन भा विनिष्ट परिस्थितियों का ध्यान में रख कर ही किया गया। सद्भातिक दृष्टि से उनका व्याख्या तथा पुष्टि करने का कोई प्रयास नहीं किया गया यद्यपि इस प्रकार का प्रयास किया जा सकता था और उसमें पर्याप्त सफलता भी मिल सकती थी। परस्पर युद्ध करनेवाले यूनानी राज्यों में एकता स्थापित करने तथा फारस के अतिनमन के विरुद्ध संयुक्त मोर्चा स्थापित करने के लिए आइमोनरीज ने सन्ध्या मापा में अपना धर्म है। उन्हा यह रचना अच्छा अध्ययन सामग्री प्रस्तुत करता है किंतु राजनातिक विचारों के इतिहास में उसका Panegyricus का उच्च स्थान नहीं दिया जा सकता है। उसका अन्य रचनाओं में भी यही बात मिलती है। उनमें वही भा राजनातिक सिद्धांत नहीं उल्लिखित है। कारण यह है कि आइमानटाज ने राजनीतिक सिद्धांतों का स्थापन करने का प्रयास ही नहीं किया। वह तो परिस्थिति विनाश का सामना करने के लिए उचित एवं उपयुक्त ढंग का तलाश में था। किसी

प्लेटो और आइसोक्रीटीज

भी विषय के गूढ़ तत्त्वा को समझने, किसी भी परिस्थिति को प्राचीन अथवा अवाचीन वास्तविक अथवा काल्पनिक परिस्थितियाँ का तुलनात्मक अध्ययन कर सन्ने की क्षमता उसमें नहीं थी। किन्तु अपनी इस अक्षमता को वह दोष नहीं मानता था। प्रोटोगोराम और जाजियाज के विचारा से वह पर्याप्त माना भ लाभान्वित हुआ किन्तु इन महापुरुषों की महानता तथा अपनी अक्षमता का आभास उसे नहीं था। यही कारण है कि उनके प्रति इतना श्रद्धाशील होते हुए भी वह उनके सद्धार्मिक निष्कर्षों का भूलना करता है (x1 ५) और स्वयं व्यवहार कुशल व्यक्ति होने का दावा करता है। किसी भी प्रकार के मविधान के गुणा की विवचना वह सदैव स्थान एवं परिस्थिति तथा श्रोता अथवा पाठक को ध्यान में रख कर ही करता है। और चूँकि उसका मुख्य उद्देश्य उपयुक्त अवसर पर उपयुक्त बात कहना है इसलिए कोई आश्चर्य नहीं कि विभिन्न अवसर पर कही गयी उसकी बातों में असाति दिखाई दे। प्रायः वह एक अवसर पर एक बात कहता है तो दूसरे अवसर पर दूसरी। किन्तु इस प्रकार की अमंगति से वह हनप्रभ नहीं होता है। वह यह प्रश्न नहीं उठाता है कि आदम राज्य की क्या विपत्ति है यही नहीं। इस प्रश्न पर भी कि सम्भावित सब श्रेष्ठ राज्य का क्या रूप होगा। वह देग और काल की विशिष्ट परिस्थिति तथा राज्य के निवासियों को ध्यान में रख कर ही विचार करता है। साइप्रस (Cyprus) में नक सम्राट् इवागोरस (Evagoras) के शासन से यह सिद्ध हो गया था कि जनता के हितों के लिए राजतन्त्र उपयुक्त शासन प्रणाली है। अतः जहाँ तक साइप्रस के निवासियों का प्रश्न है राजतन्त्र श्रेष्ठ शासन प्रणाली है। इसके विपरीत एयस-वासियों के लिए सममित लोकतन्त्र श्रेष्ठ शासन प्रणाली सिद्ध हुई थी क्योंकि इस प्रकार के शासन के अन्तर्गत उन्होंने पर्याप्त समृद्धि प्राप्त की। इसी प्रकार स्पार्टा निवासियों के लिए दोहरा राजतन्त्र श्रेयस्कर सिद्ध हुआ था।

आइसोक्रीटीज के विचारा की इन श्रुतियों की ओर विशेष ध्यान देने की अपेक्षा यह अधिक उपयुक्त होगा कि एक व्यक्ति द्वारा शासन तथा सविधान के अनुसार मंचालित शासन के मन्वन्ध में उसके विचारों का संक्षिप्त विवरण दे दिया जाय। उसके अनुसार राजतन्त्र अधिपत्या यूनानी राज्यों के लिए उपयुक्त नहीं था किन्तु मनीडोनिया के निवासियों का जीवन राजतन्त्र के अन्तर्गत ही व्यतीत हुआ था इसलिए उनके लिए शासन की कोई अन्य व्यवस्था उपयुक्त नहीं हो सकती थी (v १०७ १०८)। किन्तु मनीडोनिया का राजतन्त्र फारस के राजतन्त्र से भिन्न था (1v १५०)। फारस के राजतन्त्र में तो मानवता की जघोगति हो जाती थी और प्रत्येक व्यक्ति को समान रूप से दासता का जीवन व्यतीत करना पड़ता था। स्वतन्त्र सत्ताओं और राजनीतिक जीवन का वहाँ अवकाश अभाव था। स्पार्टा के राजतन्त्र में आइसोक्रीटीज इस प्रकार के दाप नहीं देखता है किन्तु साइप्रस के इवागोरस (Evagoras) तथा उसके पुत्र और उत्तराधिकारी

गौर अपन शिष्य निकोक्लीज (Nicocles) के शासन को राजतन्त्र का सर्वोत्कृष्ट रूप मानता है। नतिक दृष्टि से भा वह इस प्रकार के राजतन्त्र को अच्छा मानता है। द्वागोरस का प्रगस्ति में वह जो कहता है तथा उसके पुत्र निकोक्लीज को अपन पिता के आदर्शों के अनुकूल आचरण करने के लिए जिन गल्पों में उद्वाचन करता है वह एक सब्रष्ट शासक के गुणों का ही वर्णन है। इस प्रगस्ति में शासक के उन सभी गुणों का वर्णन मिलता है जिन्हें याद का पाठों में यूनानी अपन शासकों में देखने की आशा करते थे। स्पष्ट है कि एक यमित के शासन में शासक का चरित्र सर्वाधिक महत्त्व रखता है और उसकी शिक्षा नीक्षा का समस्या राजनीतिक दृष्टि से महत्त्वपूर्ण हो जाती है। माय हा शासक को स्वयं शाय और बचन दोनों से जनता का शिक्षण होना चाहिए। शासक को शिक्षक के रूप में भा देखने का अभिलाषा प्लेटो और आइसोक्राज दोनों में समान रूप से मिलता है। आइसोक्राज का मत था कि शासक की सत्ता आदर और प्रशंसा पर आधारित होनी चाहिए अन्य पर नहीं, शासक का उच्च पद उच्च स्तर के आचरण और योग्यता की अपेक्षा करना है (11 ९ २६)। साहित्य में सम्बन्ध में उसका मत था कि जनता का निर्मित करने तथा उनका उत्थान करने के उद्देश्य से ही साहित्य का रचना होना चाहिए। किन्तु प्लेटो की भाँति प्राचीन यूनानी कविता की रचनाया (11 ४०-४९) एवं दुस्तात नाटकों का शिक्षा में स्थान देने का विरोध आइसोक्राज नहीं करता है। बठारता को वह 'शासक' का आवश्यक गुण नहीं मानता है। शासक के लिए आवश्यक गुणों में आइसोक्राज नवबुद्धिमत्ता समय-पाय और विचारपूर्णता पर विचार देल दिया है। शासक का इन गुणों से सम्पन्न करने हेतु शिक्षा देना निःसंदेह एक कठिन कार्य था किन्तु आइसोक्राज ने इसका उपाय खोज लिया था। साधारण जनता के जीवन में वस ही वित्तन ऐसे नियंत्रण रहते हैं जो उन्हें पथभ्रष्ट होने से बचा रहते हैं किन्तु एक निरकुण शासक को अपन का स्वयं शासन करना पड़ता है (11 २ ५)। अवसर प्राप्त होने पर वाइ भी व्यक्ति निरकुण शासक होना पसन्द करेगा अथवा नहीं यह एक ऐसा प्रश्न था जिस पर यूनानी प्रायः विचार किया करते थे किन्तु यह प्रश्न कोई विचार महत्त्व नहीं रखता था यद्यपि जनोक्ले के Hiero का मुख्य विषय यही प्रश्न है। निरकुण शासन के समय में आइसोक्राज ने कुछ ऐसी बातें कहाँ हैं जो गूढ़ न होने हुए भा उस समय के प्रचलित तर्कों का अच्छा उदाहरण प्रस्तुत करता है (Supra p १२०)। किन्तु यहाँ फिर से इस बात का उल्लेख कर देना उपयुक्त होगा कि आइसोक्राज इस प्रकार के शासन को उन लोगों पर नहीं लागूना चाहता था जो इसके लिए इच्छुक नहीं थे।

आइसोक्राज के अनुसार राजतन्त्र का सबसे बड़ा गुण यह है कि यह वर्धनिक शासन के चर्चे में लोकतन्त्र ही अथवा अल्पतन्त्र, सबसे गम्भीर दोष से मुक्त रहता है।

और यह दोष है योग्यता की और ध्यान न देकर^१ समस्त नागरिका को समानाधिकार एवं विन्यासधिकार प्रदान करना। इस प्रकार की समानता निधना को ही प्राप्त होनी है और उही के पक्ष में है। 'किंतु राजतन्त्र में (अधिकारों और विन्यासधिकारों का) सबसे अधिक भाग सर्वश्रेष्ठ व्यक्ति का लिया जाता है, इसके बाद द्वितीय श्रेणी के व्यक्तियों का और इसी प्रकार योग्यता के अनुपात में अधिकारों और विन्यासधिकारों का वितरण होना है। यद्यपि यह सिद्धांत सर्वत्र कामरूप में परिणित नहीं हो पाया है फिर भी राजतन्त्रात्मक संविधान का अभिप्राय यही है (III १४ १५)। इस स्थिति पर आइसोक्रीटीज राजतन्त्र को बर्णित करने की श्रेणी में रखता है तथा फ्लेटो और अरिस्टोटल द्वारा प्रतिपादित समानुपातिक समानता^२ से मिलनी जुलनी विन्यास प्रदान करता है। इस प्रकार वह राजतन्त्र का उन गुणों से विन्यूयित करता है जिन्हें वह अपने (VII २१ ff आगे देखिए) पवजा के राजतन्त्र की विन्यास बताता है। आइसोक्रीटीज द्वारा बताया गया राजतन्त्र के अन्य गुणों से विन्यूयित होना है और उन पर किसी प्रकार का टीका की आवश्यकता नहीं। उसके अनुसार राजतन्त्र में निम्न शीघ्रता से लिया जा सकते हैं अधिकारों स्थापना होना है अपने कर्तव्यों का समर्थन है और उनका पालन करने में व्यक्तिगत हितों से नहीं प्रभावित होना है तथा युद्ध काल में इस प्रकार का शासन अप्रत्याशित अधिक कुशलता और योग्यता का परिचय देता है (III १६ २६)।

यदि आइसोक्रीटीज न आदश राज्य की कोई कल्पना की, (यद्यपि निश्चित रूप से यह नहीं कहा जा सकता है) तो फ्लेटो की भांति उसका आदश राज्य स्वयं की वस्तु नहीं है और न जायनिक विचारकों के आदश राज्यों की भांति भविष्य की ही वस्तु है। उसका आदश राज्य तो इतिहास के स्वर्णिम पन्था की वस्तु है। उसका विश्वास या विमोक्षण और बलाहस्यनीज के समय में एरातोस्त के 'यायालय' के नैतिक प्रभाव में एरास्त को सम्यक् संविधान उपस्थापित था। *Reopagiticus* शीघ्र अपने

१ अल्पतन्त्र के सम्बन्ध - हार की आलोचना (जो साधारणतया उग्र लोकतन्त्र के सम्बन्ध में ही की जाती थी (देखें पृ. २०), देखकर कुछ आश्चर्य होता है, किंतु आइसोक्रीटीज का ध्यान अल्पतन्त्र की ओर है, जिसमें केवल 'अल्पसंख्यकों' को ही नागरिकता के अधिकार तथा शासन में भाग लेने का अधिकार प्राप्त होता था (IV १०४ १०५)।

२ Plato *Repub* VIII ५५८, *Laws* ७५७ c; Aristotle, *Polit* III १२८०, a V *infra*, p. २२१ n. १।

निबंध में उसने 'इस प्राचीन मबिदान' का ही जादू का रूप में प्रस्तुत करने का प्रयास किया है और दूसरा समयन करने के लिए चौथी शताब्दी के लोकतन्त्र की आलाचना की है। इस निबंध के अर्द्ध ऐतिहासिक स्वरूप का उपेक्षा करके यदि हम आइमोनराज के सव्यष्ट राज्य का संक्षिप्त विवरण प्रस्तुत कर, तो निम्नलिखित विपत्ताएँ सम्मुख आती हैं —

१ राज्य का उद्देश्य समृद्धि है और यह मुख्यतया सामरिक शक्ति अथवा जनसंख्या पर नहीं अपितु अच्छा शासन पर निर्भर करती है। (VII १३)

२ शासन करने वाले अधिकारियों का नियुक्ति जनता द्वारा की जानी चाहिए तथा अधिकारियों को अपने कार्यों का विवरण जनता के समक्ष प्रस्तुत करना चाहिए। (VII २६) ।

३ पूर्ण समानता नाम की कोई वस्तु नहीं है अतः लाटरी द्वारा अधिकारियों को चुनने की प्रथा होनी चाहिए। समानुपातिक समानता का सिद्धांत स्वीकार किया जाता है। इस सिद्धांत के अनुसार प्रत्येक व्यक्ति को योग्यता के अनुपात में अधिकार मिलता है। (VII २१-२३)

४ पदलोपपत्ता नहीं होनी चाहिए। इसलिए उचित होगा कि पद आय के साधन न होकर व्यय के साधन हों। ऐसी दशा में अधिकार और उत्तरदायित्वपूर्ण पद साधन सम्पन्न व्यक्तियों के ही हाथ में रहें। इस प्रकार सम्पत्ति-तन्त्र का सिद्धांत लोकतन्त्रात्मक सिद्धांत का स्थान ले जाता है। (XII १३१ ff VII २४-२७)

५ नागरिकों से उच्च स्तर की सावजनिक सेवा की उपेक्षा की जाती है (IV ७९) और विनायक धनिक का कार्य वह कृतकृत्य हो जाता है कि वह निष्पत्ति सहायता करें जिससे कार्द भी व्यक्ति जमावग्रस्त न रहे (VII ८३)

६ इसी से यह निष्कर्ष निकलता है कि धनिक और निधन दोनों वर्गों के हित में यह आवश्यक है कि सम्पत्ति की सुरक्षा की उचित व्यवस्था हो किन्तु सम्पत्ति से प्राप्त होने वाले लाभ और सुविधाओं का प्रयोग सभी की आवश्यकताओं की पूर्ति के लिए होना चाहिए। (VII ३५)

७ अच्छा शासन जिस पर राज्य की समृद्धि निर्भर करती है अत्यधिक विधि और नियम से नहीं प्राप्त किया जा सकता है। इसके लिए आवश्यक है कि सत्ताधारी

१ डियोइजेसिस पट्रिआ VII ५८, Jaeger Paideia III, पृष्ठ ११४ के अनुसार आइसोक्रेटोज पट्रिओस पोलिटीका का प्रयोग इसलिए नहीं करता है क्योंकि वह इस प्रचलित राजनीतिक नारे से जो Theramenes के समय से चला आ रहा था बचना चाहता था।

प्लेटो और आइसोक्रीटीज

व्यक्तियों का चरित्र उनकी नतिकता एवं व्यावहारिक माय्यता का स्तर ऊँचा हो (xii १३२ १३३ xv ९९-८३) ।

८ इसी प्रकार, केवल अनगणनेक नियम बना कर नागरिका से सदाचरण की आशा नहीं की जा सकती है। आचरण सम्बन्धी अनेक एवं विस्तृत नियम तो समाज के दायपूर्ण बानावरण का ही परिचय देते हैं (vii ४०) ।

९ इसमें यह निष्कर्ष प्राप्त होता है कि बालका की गिन्या की समुचित व्यवस्था करना राज्य का प्रमुख कर्तव्य है। किंतु चूँकि केवल साधन-सम्पन्न व्यक्ति ही सावजनिक पदों के लिए प्रत्यागी होंगे इसलिए केवल उही को उच्च शिक्षा दी जानी चाहिए। (vii ४३) ।

१० राज्य को चाहिए कि अपने धार्मिक कर्तव्यों का पालन गम्भीरतापूर्वक विवेकपूर्ण ढंग से करे (vii २९) ।

आइसोक्रीटीज की इस राजनीतिक योजना की व्यावहारिकता के सम्बन्ध में कोई निगम देना अथवा यह निश्चित करना कि किस माना में यह चौथी शताब्दी ई० पू० के एपेस में प्रचलित पुरातन पथी विचारधारा का प्रतिनिधित्व करती है, हमारे विषय के पर है। हा, हमारे अध्ययन की दृष्टि से इतना अवश्य ध्यान देने योग्य है कि इस योजना को आइसोक्रीटीज लोकतन्त्रात्मक शासन के एक रूप में देखता था और अपने को जनता का मित्र समझता था, जनविरोधी (मिमोडिमोस) अथवा अल्पतन्त्र का समर्थक नहीं। किंतु इस योजना के कुछ लक्षण (४५ ७ और ८) प्लेटो के कुलीनतन्त्र तथा स्वयं आइसोक्रीटीज के सम्पत्ति-तन्त्र (देखिए, अध्याय ८) के लक्षणों से मिलते हैं और यह भी सम्भव हो सकता है कि उसने इन लक्षणों को यही से ग्रहण किया हो।^१ '३० व्यक्तियों के अल्पतन्त्र को वह शासन का निदृष्टतम स्वरूप समझता था। इस वह शासन का रूप न मान कर बल का रूप^२ मानता था और इसकी तुलना में तत्कालीन लोकतन्त्र को अधिक सन्तोषजनक मानता था (vii ७०) । किन्तु साथ ही वह यह भी कहता है कि 'इससे किसी को यह नहीं मान लेना चाहिए कि इस लोकतन्त्र को स्वीकार करने का यह भी अर्थ हुआ कि मैं उन लोगों का भी अनुमोदन करता हूँ जिनके हाथ में आज सत्ता है। वास्तव में बात तो इसके विपरीत है (७६) । तत्कालीन समाज में उसे वही जनतन्त्रता दृष्टिगोचर हुई जो पेलीपोनीनियाई युद्ध के

१ Arcopagiticus (vii) की रचना प्लेटो की 'रिपब्लिक' के पर्याप्त समय पश्चात् हुई ।

२ प्लेटो (Laws ६८० B) के अनुसार ड्यूनास्टेइआ का प्रयोग प्रारम्भिक अवस्था की असम्य पद्धति के लिए किया जाता था ।

समय में व्याप्त थी और जिसका विरोध अरिस्टोफ़न्स तथा अनोनिमस आयमन्लीची (अध्याय ५) आदि परम्परावादी लेखकों ने किया था। लोकप्रिय राजनातित्रा के विरुद्ध इस काल में भाषा यहाँ आरोप लगाया जाता था कि वे सभी प्रकार के मान-सम्मान का उल्लंघन और समाज नैतिक मान्यताओं का विषय बन रहे हैं। इन आलोचनाओं की पंक्ति में आइमाक्रटाइ भी खड़ा होता है और राजनातित्रा के विरुद्ध यह आरोप लगाता है कि वे स्वतन्त्रता तथा मुक्त अर्थ-तन्त्र का अपमान करने लगे हैं और इस प्रकार का व्यवहार कर रहे हैं जिससे ऐसा प्रतीत होना लगता है कि इन लोगों का तात्पर्य जपरिमित ऐश्वर्य प्राप्त करने का अवसर मान उपलब्ध करना है। किन्तु साथ ही वह यह भी मानता है कि प्राचीन राजसत्ता इन दोषों से मुक्त था। इस प्रकार उनकी रचनाओं में आदि से अन्त तक तत्कालीन राजनातिक और नैतिक स्थिति का बहुत आलोचना मिलती है जो डमास्थनीज और प्लेटो दोनों का स्मरण दिलाती है। आइमोक्रटाइ पुनः जड़ राजनातित्रा और जड़ दार्शनिक के रूप में सामना आता है।

चौथी शताब्दी ई० पू० के पूर्वार्ध के अथ दार्शनिकों की रचनाएँ इतना न्यून मात्रा में सुरक्षित रह सकी हैं कि राजनातिक दार्शनिकों के इतिहास में उनका स्थान निर्धारित करना सम्भव नहीं है। स्पेट्टस (Sphettus) निवासी एम्फान्स (Aeschines) के सोनट्रीज पद्धति पर आधारित सवादा का कुछ अंग अवश्य मिलता है। किन्तु राजनातिक दृष्टि से ये अधिक महत्वपूर्ण नहीं हैं। उसने किसी वाद का प्रतिपादन भी नहीं किया। साइरान (Cyrene) निवासी अरिस्टिपस (Aristippus) अपने नगर से प्यथ आया और सोक्रेटीज का सहयोगी बना। उसकी समस्त रचनाओं में एक भी उपलब्ध नहीं है। प्रायः सब की सब नष्ट हो गयी। इनोफ़न ने उसे एक स्थल पर पात्र के रूप में प्रस्तुत किया है जहाँ सोक्रेटीज और अरिस्टिपस सत्ता (एर्की) तथा शासक और शासितों के लिए आवश्यक शिक्षा के विषय पर विचार विमर्श कर रहे हैं। दोनों यह मान कर चलते हैं कि शासक और शासित एक दूसरे से भिन्न होंगे और एक ही व्यक्ति दोनों नहीं हो सकता है। सोक्रेटीज का कहना है कि शासन करने वालों के लिए शारीरिक सुख और आत्म-नियम तथा शारीरिक धर्म में अध्यवसाय और दृढ़ता अत्यन्त आवश्यक है। अरिस्टिपस या सोक्रेटीज की इस बात का समर्थन करता है और कहता है कि शासन सत्ता धारण करने वालों को अथर्व परियम करना पड़ता है।

- २ नैतिक एवं भाषा विज्ञान की दृष्टि से मान्यताओं के विषय का अध्ययन पर्याप्त रोचक होगा। देखिए Hesiod, Works and Days २७१-२७२। Thucydides iii ८२, Plato Republic viii ५६० D Isocrates vii २० xii १३१, xv २८३ और Diogenes को।

और बहुत-से नागरिक सुवा का त्याग करना पड़ता है। अपने सम्बन्ध में वह यह कहता है कि शासन करने के काम में वह सदैव दूर रहेगा, क्योंकि अब नागरिकों के लिए व्यवस्था करने का उत्तरदायित्व स्वीकार किये बिना ही एक व्यक्ति के लिए स्वयं अपनी देखभाल के लिए ही पर्याप्त काम करना पड़ता है। सार्वजनिक पदा पर काम करने को वह दामता बताता है और ऐसे जीवन का उपक्षिप्त वर्गों के जीवन की ही भांति हेम समझता है। उसका कहना है कि कोई भी सम्पन्न व्यक्ति इन दोनों प्रकार के जीवन से घृणित होकर प्रयत्न करेगा और इन दोनों के मध्य का मार्ग अपनायेगा। उसी के मते हैं—मराता विचार है कि (इन दोनों मार्गों के अतिरिक्त) एक मध्यम मार्ग भी है जो सत्ता और दासता से हट कर स्वतन्त्रता का अनुसरण करता है और इसी मार्ग पर चल कर मुक्त प्राप्त किया जा सकता है।^१ इस पर प्लेटो ने यह आपत्ति करता है कि *Cyrenaic hedonism* (सुखवाद) का यह प्रयोग व्यवहार में असम्भव है। इस प्रकार के मार्ग का अनुसरण करने वाला व्यक्ति या तो नागरिक के अधिकारों से वञ्चित अपने ही नगर में विदेशी का जीवन व्यतीत करेगा अथवा नागरिकों की भांति अधिकारों से वञ्चित रह कर नागरिकता के कर्तव्यों का पालन करेगा। अरिस्टिपस के पास इसका कोई उत्तर नहीं है। वह केवल सार्वजनिक पदा पर काम करने वाला की कठिनाइयाँ तथा शासन करने की कला की सीखने की श्रमसाध्य एवं कष्टप्रद प्रक्रिया का उल्लेख करता है। इस पर मोरुडोय यह उत्तर देता है कि सभी वांछनीय वस्तुओं को प्राप्त करने के लिए परिश्रम (पानीज) करना पड़ता है और हीसिएड, एजाकामस और प्रोडोक्स जैसे प्राचीन काल के मनीषियों ने भी यही मार्ग दिखाया है। तदनन्तर जेनोफन के इस सवादे में हेराक्लीड के विषय के सम्बन्ध में प्रोडोक्स की कथा का सविस्तार उल्लेख किया जाता है और अरिस्टिपस की तथाकथित राजनीतिक विचारधारा का उल्लेख नहीं किया जाता है। जेनोफन के इस प्रकरण का अभिप्राय यह सिद्ध करना प्रतीत होता है कि अरिस्टिपस तो सयम एवं कष्ट सहन करने की सोक्रीड की परम्पराओं को नहीं स्वीकार करता था किन्तु एन्टीस्थीस इसी परम्परा का समर्थक था।

जेनोफन की रचना के एक प्रकरण में एन्टीस्थीस का भी प्रस्तुत किया गया है किन्तु इसमें उसके बारे में विशेष विवरण नहीं मिलता है। यदि उसे सिनीसिज़्म या 'सन्न' (*Cynicism*) का प्रवक्त^१ न भी स्वीकार किया जाय तो भी इतना

१ प्राचीन विद्वानों के अनुसार *Cynicism* का प्रवक्त एन्टीस्थीस ही था। D R Dudley की *A History of Cynicism* (१९३७) में इसका खंडन किया गया है। कुछ अन्य विद्वानों का भी यही मत है। किन्तु

तो मानना ही पड़गा कि वह इसका पूर्वगामी था तथा इस बाद के लिए भूमि तयार करने में महत्वपूर्ण योग दिया। उसकी रचनाएँ तो उपलब्ध नहीं हैं किन्तु उसके नाम से अनेक कहावत प्रसिद्ध हैं और उसका रचनाश्रीक शीपका की एक लम्बा मूँचा मिलता है। सिसरो (Cicero) ने उस *magis acutus quam eruditus* कहा है किन्तु जायनिन विद्वान् उसके गुणा के सम्बन्ध में एकमत नहीं हैं। हाँ प्रत्यक्ष दत्ता में चौथी शताब्दी ई० पू० का प्लेटो की राजनीतिक विचारधारा से पर्याप्त राजनैतिक विचारधारा के द्वार में हमारे मान में पर्याप्त वृद्धि हो जाती यदि एटाल्यास का राजनैतिक रचनाश्रीक में से कोई भाग रचना हमें उपलब्ध होती। परम एव पूर्ण यमिन का विवेचना करते हुए अरिस्टोटल एटाल्यास के एक उपाख्यान का उल्लेख करता है। इस उपाख्यान में खरगाथा की आरंभ से पशु जगत में समानता के सिद्धान्त का स्थापित करने की मांग की जाती है। इस पर सिद्धा की ओर से प्रश्न किया जाता है कि 'तुम्हारे मूल और दत्त कहा है?' नता के गुणों का स्पष्टीकरण करने के लिए गहरिय और मना का उपमा का ध्य भी जनाफन ने (Symp IV ६) एटाल्यास का ही दिया है यद्यपि होमर के समय से ही यह उपमा प्रचलित थी। इन आधारों पर एटाल्यास के नाम से किसी राजनीतिक विचारधारा का पुनर्रचना करना सम्भव नहीं है। अधिक से अधिक इतना कहा जा सकता है कि उसकी नतिकता का आधार नगर राज्य और विधि व्यवस्था (नोमाइ) नता था। वह इन दोनों का विरोधी था और उसका नतिकता व्यक्ति पर आधारित था बुद्धिमान व्यक्ति नगर राज्य द्वारा निर्धारित विधि नियम के अनुसार

R. Hostad ने *Cynic Hero and Cynic King* (१९४८) में तथा दक्षिण-प्राच्य के कुछ अग्र इतिहासकारों ने प्राचीन मत का समर्थन किया है। इस अध्याय के अन्त में तथा अध्याय १२ के अन्त में दो गयी टिप्पणी भी देखिए।

१ Aristotle pal III १२८४ a

२ इस उपमा का प्रयोग प्लेटो ने अपनी 'रिपब्लिक' में किया है (I ३४२-३४३) यद्यपि वह अधिक सफल नहीं हुआ है। *Politicus* २६७-२७५ में प्लेटो ने इसे त्याग समझा। *Xenophon Memo* III अध्याय २-७ में इसी के आधार पर एक विचार विमर्श प्रस्तुत किया गया है और रामतत्र के सम्बन्ध में प्रस्तुत *Cyropaedia* के अधिकांश विचारों को इसी उपमा से प्रेरणा मिलती है (देखिए अध्याय ९)। अतः यह सम्भव हो सकता है कि इन प्रकरणों के लिए खेनोफन एटाल्यास का आभारी हो, यद्यपि साइरस (Cyrus) की प्रगति में उसने भी लिखा था (K goel, II १०५३-१०६१, इस अध्याय के अन्त में दो गयी टिप्पणी भी देखिए)।

अपना जीवन नहा व्यतीत करेगा। वह तो सद्गुण के विविध नियम का पालन करेगा।' अनरात्मा द्वारा विरोध करने के लिए बाध्य होने वाले व्यक्तियों की समस्या का यह एक उत्तर है। किन्तु साक्रीटिक जीवन में यह समस्या उत्पन्न हुई। इस प्रकार का उत्तर कदापि न देता। इस प्रकार के उग्र व्यक्तिवाद का विरोध भी प्रकार का शासन-व्यवस्था से मेल नहा खाता। **Cynic** ज्योबनीज (**Diogenes**) का भी यही मत था (अध्याय १२) किन्तु यद्यपि एटाल्योन्स उल्कालीन समाज और राजनीतिशा से एटो की ही भांति जन्मप्राप्त था, फिर भी मानव-समाज का सध्या त्याग्य नहीं समझता है। जनाफन (**Symp IV ६४**) मोक्रीट के मुख से उसकी प्रशंसा कराना है तथा मनुष्या और नगरा में सद्भावना और सौम्यता का प्रचार करने की दृष्टि से उन जयन्त उपयोगी कहता है। उसका विशिष्ट सिद्धान्त में परिश्रम का सिद्धान्त है। यह सिद्धान्त प्राडिक्स के सिद्धान्त से भी जाय जाकर कठिन परिश्रम को साध्य के रूप में स्वीकार करता है। 'बुद्धिमान व्यक्ति जिन विनाशकाय का शय मरेगा है उनमें अपनी सारा शक्ति और कौशल लगा देता है (Pr ३१)। हेराक्लीज के सम्बन्ध में उनमें लिखा कि मानव क्याण और सम्पत्ति के निर्माणदान देने वाला में केवल प्रामोदियम ही उसमें अटल था। इस विचार से आइसोक्रीट भी परिचित था और मनीटानिया के सम्राट फिलिप के सम्मुख उसने हेराक्लीज का आदर्श के रूप में प्रस्तुत किया है (**Isocr V ७६, ११४**)। बहर सम्राटों में फारस के साम्राज्य का स्थापक महान् साइस हेराक्लीज का प्रतिमूर्ति के रूप में प्रस्तुत किया गया है। वह भी कठिन परिश्रम करने वाला सम्राट था और एटाल्योन्स ने उसके बारे में कई पुस्तकों का रचना की। यद्यपि एटाल्योन्स की पुस्तकें भी जतनी ही अनतिशक्ति हैं जितनी कि जेनोफन की **Cyropaedia** (अध्याय १)। यह कहने का आवश्यकता नहीं कि एटाल्योन्स के विचारों में **Cynicism**, यूनाना राजतन्त्र और **Stoic** 'दान' सभी का अद्भुत विद्यमान है।

कुछ अतिरिक्त टिप्पणियाँ और प्रसंग निर्देश

अध्याय—७

GENERAL Cambridge Ancient History, Vol VI, Ch III (M Cary) और Gh XVI (E Barker) W Jaeger, Paideia II (Eng Trans), पृष्ठ १२६-१६० G C Field, Plato and his Contemporaries (१९३०) part II अल्सी ब्याडोड के सम्प्रदाय का मूलपान उसके जीवन काल में ही हो गया था। जेनोफन द्वारा उसके पुनरागमन के

विवरण स तुलना कीजिए (Hellen १४, ११२०) तथा I Bruns की Das literarische Portrat (१८९६), pp ५०९ ff देखिए।

PLATO Epistle vii ३२४ ३२७ B Grito ५० end Gorgias passim किन्तु ४८८ ४२२ विनाप रूप स।

ISOCRATES उसकी जनक रचनाएँ है और प्राय एक ही बात कई स्थला पर पुनरावृत्त जाती है। इस अध्याय स Teubner के मू. Blass २ nd edit १८८६) म दिया हुए भाषणा और खण्डों के रूप की ओर मकेन किया गया है। क्रमसंख्या xiii Against the Sophist अतुल है। राजनय के सम्बन्ध स विनाप कर साइप्रस के भाषणा के लिए ii iii ix और v Philip J Sykutris का Hermes Lxi (१९०७) म प्रकाशित Evagoras और F Taeger Isokrates und die Anfang des hellenistischen Herrschers kultes (Hermes) Lxxii (१९३७) देखिए। polity' के लिए मुख्यतया vii Areopagiticus और xii Panathenaicus (अंतिम रचना xv Antidosis की ही भांति वृद्धावस्था की है किन्तु उसकी दृष्टि निरन्तर अपन विगत जीवन पर हा रहती है और उम समय के अपन कार्यों को उचित सिद्ध करने के लिए वह सतत प्रयत्नशील दिखाई देता है x Helen और I Ad Demonium देखिए।

G Mathieu की Les Idées politiques ■ Isocrate १९२५ Chs xi, xii, xiv और w Jaeger, Paideia iii pp ४७ ७० नी, (Jaeger के अनुसार Against the Sophists की रचना प्लटो की Gorgias के बाद हुई और उसका यह विचार है कि Gorgias के प्रत्युत्तर के रूप में ही इसका रचना की गयी)।

ARISTIPPUS Xenophon Mem ii १ १ १८ Diogenes Laertius के उपाख्यान ही मिलत हैं। Stobaeus (Ecl iv, Ch viii १८ Hense ii p ३०) म उसके एक वचन का उल्लेख है जिसके अनुसार राजनय और निरकुशता म वही अन्तर है जो विधि की व्यवस्था और अराजकता अपना स्वतन्त्रता और दासता म हैं।

ANTISTHENES Mullach Ff Philos Gr ii म संगृहीत खण्ड उसका असंख्य रचनाओं के निराशाजनक अवगाप हैं। उसकी रचनाएँ प्रारम्भ म हा नष्ट हो गयी। एटोस्थीनस की विचारधारा की पुनरचना बल तथा सोक्रेटीज प्लटो और डायोजेनीज के विचारों स इसका सम्बन्ध स्थापित करने का प्रयास गम्भीर वृत्तियाँ उत्पन्न कर सकता है। इस अध्याय म एटोस्थीनस के सम्बन्ध स

जो कुछ कहा गया है उसे भी पूर्णरूपेण विश्वसनीय नहीं कहा जा सकता। जो लोग एटोस्थीस की विचारधारा का सविस्तार अध्ययन करना चाहते हैं वे R Hoistad की *Cynic Hero and Cynic King* (Uppsala, १९४८) पृष्ठ १०४-११५ का अवलोकन करें, यद्यपि यह शीघ्र ही भी भ्रमोत्पादक है। इस पुस्तक में एटोस्थीस का 'राजनातिक' विचारधारा का विशद विवरण प्रस्तुत किया गया है। Xenophon की *Mem* II Ch 1 में अरिस्टिपस के विरुद्ध जो तर्क प्रस्तुत किए गये हैं, बिनाप कर हराकलास का परिश्रम का सिद्धांत, उनसे एटोस्थीस के प्रभाव का आभास मिलता है। K Joel *Der echte und der Xenophontische Sokrates* के अनुसार *Mem* III Chs २-७ और *Cyropaedia* के अधिकांश भाग में एटोस्थीस के विचारों की चल्क मिलती है।

अध्याय ८

प्लेटो 'रिपब्लिक'

प्याले के सह पर मधु लप करके बालका को कोई बड़ुबी ओपधि भी सुगमता पक्की दी जा सकती है। इसी सिद्धांत का अनुसरण करके लुक्रस (Lucretius [९३६ ९५०]) ने अपन दार्शनिक सिद्धान्त को पद्य में प्रस्तुत किया। प्लेटो के ग्रंथ रिपब्लिक के बारे में भी यही कहा जा सकता है। इसका प्रारम्भ का स्वागत तो गुड मन्त्र का है और उसके आधार पर यह अनुमान नहीं लगाया जा सकता कि प्याले के खबर कुछ अमृत और दुष्कर तथा कुछ क... कुछ भी मिलेगा। सुख और एडुवय का वातावरण के दृश्य के साथ इस पुस्तक का प्रारम्भ होता है। कुछ सौम्य रुचि और व्यवहार वाला व्यक्ति वाता में संलग्न है। वाता का विषय न तो अधिक गूढ़ है और न अधिक क्षुद्र ही। युवा और वृद्धावस्था स्वाजित जयवापतृक सम्पत्ति इसका गुणगोप पर वाता प्रारम्भ होती है और इन विषयों से पाठक उत्तरोत्तर जाग बन्ना जाता है—गू... और दुरुह विषयों का ओर। दयालु और बद्ध आतिथय, वाता में संलग्न सज्जनों से अवकाश की प्रायश्चित्त करता है और उसके सत्कारपूर्ण सह का दृश्य बिलीन हो जाता है। यदा-कदा नाटकीय प्रभाव उत्पन्न करने में अतिरिक्त यह दृश्य प्रायः स्मृति-पट से आसल ही हो जाता है। यह अब अचानक नहीं होता है और न वाता का सार ही दूटता है। सोक्रेटिस तथा अन्य उपस्थित सज्जनों से अवकाश ग्रहण करने के पूर्व बद्ध सफल (Cephalus) कहता है कि धनवान होने से एक सब से बड़ा लाभ यह होता है कि मनुष्य बर्झमानी करने की आवश्यकता से बच जाता है और अच्छा बन सकता है। स्वभावतः इस प्रकार के प्रश्नों पर विचार होने लगता है—जस अच्छा बनने का क्या तात्पर्य है? 'मनुष्य अच्छा क्यों बन ? और गीघ्र ही प्लेटो की बड़ुबी ओपधि की पहली पट हम गल से नीच उतारने पड़ती है। Gorgias में प्रस्तुत समस्या पर पुन विचार होने लगता है और बुद्धिमान् व्यक्ति के सम्मुख उत्पन्न होने वाली सब से गम्भीर समस्या अर्थात् उसके जीवन का क्या ढग होगा ? सम्मुख आ जाती है। सामान्यतया सज्जन कहे जाने वाले व्यक्तियों में इस उत्तर पर कि ईमानदारी के साथ जीवन व्यतीत करना और मित्रों की सहायता तथा शत्रुओं का दमन करना विचार किया जाता है और इसे

अपराध बताया जाता है। थोसो मकस का यह उत्तर भी, कि मनुष्य कतव्या के बंधन से मुक्त है सत्तोपजनक नहीं माना जाता, यद्यपि इस निणय पर पहुँचने में कुछ कठिनाई अवश्य होनी है। तत्पश्चात् सोक्रेटीज को चुनाता दी जाती है कि वह यह सिद्ध करे कि उचित जीवन पद्धति अनुचित का अपेक्षा अधिक श्रेयस्कर है। इसी चुनौती से सम्पूर्ण वाद विवाद का मूलपात होता है। इस प्रश्न का निणयात्मक उत्तर तो 'रिपब्लिक' का नवा पुस्तक तथा पुरस्कार और दण्ड की क्या के प्रसंग में ही मिलता है जिसका उल्लेख 'रिपब्लिक' की १०वीं पुस्तक में किया गया है। इसी पुस्तक के साथ 'रिपब्लिक' समाप्त भी की जाती है। वैसे तो उचित जीवन व्यतीत करना एक कठिन कार्य है और जसा कि कुछ प्राचीन नीतिवादियों का कहना था इस प्रकार का जीवन श्रेयस्कर इसीलिए है कि मनुष्य न सभी के हित में दूसरों के प्रति अजायबपूर्ण व्यवहार न करने का निश्चय किया था।^१

यद्यपि इस प्रारम्भिक पयवक्षण का मुख्य उद्देश्य नीतिवादियों तथा अनतिवादियों द्वारा प्रस्तुत 'यय' का कुछ प्रचलित परिभाषाओं, वा नुटियाँ का उद्घाटन मात्र है, फिर भी यदि ध्यानरक्षक इसका अध्ययन किया जाय तो प्लेटो के उस आदर्श राज्य के कुछ स्वरूपों का पूराभास इसमें मिलता है जिसकी रचना वह आगे चल कर करता है। ये स्वरूप इस प्रकार हैं—शासन का संचालन शासक के हित में न हाकर शासिता के हित में होना चाहिए, अधिक शक्ति को राजनीतिक शक्ति से पृथक् रखना चाहिए, राज्य के महत्त्वपूर्ण पदा पर कार्य करने में किसी प्रकार का आक्षेप नहीं होना चाहिए और न इन पदा से बाई बयवित्त लाभ ही प्राप्त होना चाहिए। राज्य में संधप और विभाजन मानव-मस्तिष्क के संधप और विभाजन की ही भाँति हैं और इनके फलस्वरूप मानव-मस्तिष्क का ही भाँति राज्य भी अपना सन्तुलन और स्वास्थ्य खो देता है। किन्तु इस प्रारम्भिक पयवक्षण के आधार पर यह अनुमान करना सम्भव नहीं है कि आगे चल कर क्या कहा जायगा। हाँ पाठकों को यह आभास अवश्य हो जाना चाहिए कि 'पोलिटिआ' की यूनानी धारणा कितनी व्यापक थी और प्लेटो की पुस्तक के इस शीर्षक का अग्रजो अनुवाद रिपब्लिक (Republic) कितना अनुपयुक्त है। इसमें सन्देह नहीं कि आइसा फ्रीज का रचनाभाँति तथा स्वयं प्लेटो की 'Gorgias' से परिचित बुद्धिमान् पाठक

१ देखिए, अध्याय ५।

२ विशेष कर निबलों के हित में। इसके विपरीत थोसोमकस ने सबल के हित का समयन किया था। किन्तु प्लेटो सबल और निबल के हित के अन्तर को ओर ध्यान नहीं देता है। देखिए K. R. Popper The Open Society I १०२ ff

तुलना में इस राज्य में तो उसे शीघ्र ही मृत्यु का सामना करना पड़ा। परन्तु प्लेटो वास्तव में इतिहास के साकूटीज के सम्बन्ध में गहरी सोच रहा था। वह तो विपुल-पायोचित व्यक्ति की कल्पना कर रहा था और इस प्रकार का व्यक्ति पूणतया 'यायु' सगत राज्य में भली प्रकार रत्न में किसी प्रकार की कठिनाई का अनुभव नहीं कर सकता था।

तो फिर राज्य (पोलिस) की क्या स्थिति है? इसकी व्युत्पत्ति क्या है? इसका आधार क्या है? जसा कि हम देख चुके हैं प्लेटो के अनुसार राज्य का आधार पारलौकिक है। आदर्श रूप (Forms) जयवा प्रत्यया (Ideas) का सिद्धांत राज्य के सम्बन्ध में भी उसी प्रकार से प्रयुक्त किया जा सकता है जम मनुष्य द्वारा निर्मित सामारण वस्तुओं के सम्बन्ध में। उदाहरणार्थ जिस प्रकार हम दृष्टिगोचर होने वाली सभी मजों में कुछ रूप साम्य होता है उनके आधार पर वे भेज की श्रेणी में आता है विसा अथ वस्तु की श्रेणी में नहीं, उसी प्रकार राज्य का भी एक निश्चित और निश्चित आदर्श रूप होता है। सभी वर्तमान राज्य इस आदर्श रूप के न्यूनाधिक मात्रा में अपूण अनुकरण मान हैं—उसी प्रकार जसे दृष्टिगोचर होने वाली सभी मज भेज के 'आदर्श रूप' के अनूण अनुकरण हैं। प्लेटो के अनुसार इस 'आदर्श राज्य' का अस्तित्व वास्तविक है केवल नाम मात्र के लिए ही नहीं। किन्तु इसका अस्तित्व अमूर्त है और वह सम्भवत् स्वर्ग में स्थित है। इसके वास्तविक स्वरूप को समझना अथवा इसके सम्बन्ध में ज्ञान प्राप्त करना अत्यन्त कठिन है। इसलिए प्लेटो ने अपनी पुस्तक के महत्त्वपूर्ण भाग में ज्ञान के सिद्धांत तथा ज्ञान प्राप्त करने के लिए आवश्यक मानसिक अनुशासन की चर्चा की है। राज्य का आदर्श रूप क्या है? इस प्रश्न का सीधा उत्तर प्लेटो नहीं देता है। वह दे भी नहीं सकता था। लिखित शब्दों में इतनी सामर्थ्य नहीं है कि उनके माध्यम में इस प्रकार के प्रश्न का उत्तर दिया जा सके (अध्याय ७)। सही उत्तर की अनुभूति तो भावना के स्तर पर ही हो सकती है और उस दिग्दृष्टि द्वारा ही देखा जा सकता है। अनुराग और भक्ति संयुक्त व्यक्ति ही दास्यनिक हो सकता है। इन्हीं की सहायता से शाश्वत रूप का ज्ञान सम्भव हो सकता है। भावी राजनीतिक सुधारक के मुख में इस प्रकार की बात सुनना कुछ विचित्र सा प्रतीत होता है किन्तु यह तो बड़ा प्लेटो है जो Phaedrus और Symposium जसी पुस्तिका की रचना करन के पश्चात् राज्य का समझने का प्रयास कर रहा है। ताएव हम यह समझने में कठिनाई नहीं जानी चाहिए कि Republic का भाषा बहुत अशा में राजनीतिन समस्याओं पर विचार करन की दृष्टि में अनुपयुक्त क्या है। मलभूत जयवा आदर्श राज्य में तो राजनीतिक समस्याएँ हाना नहीं। प्रत्येक वस्तु अपरिवर्तनशील और शाश्वत होती है। राज्य के वास्तविक कल्याण के लिए आवश्यक ज्ञान केवल उही व्यक्तियों को प्राप्त हो

सकता है जो अदृश्य ससार को समझने तथा इसकी विचित्रताओं पर गम्भीर चिन्तन करने में लोगों को प्रेरित कर देता है। इस ज्ञान से सम्पन्न व्यक्ति ही राज्य के वास्तविक कल्याण के लिए कार्यकलाप भी निर्धारित कर सकते हैं क्योंकि जिस वस्तु को आप समझ नहीं सकते उसका सुधार भी नहीं कर सकते।

प्लेटो की रिपब्लिक का इस द्विगुणात्मक विचारधारा के कारण जो लौकिक और पारलौकिक राज्य पर एक साथ विचार करता है इसका व्याख्या करने में विशेष रूप से कठिनाई उत्पन्न होता है। यह निश्चय करना कठिन हो जाता है कि रिपब्लिक के किस अंग में राज्य के जादू रूप प्रत्यय एवं इसके तात्त्विक स्वभाव का वर्णन किया गया है और किस अंग में लायक जगह का विवरण है जिसमें मनुष्य निवास करते हैं। प्लान और वर्ग^१ हैं। इसमें संदेह नहीं कि पहला अंश का अपना दूसरा अंग अधिक है। पहला वर्णन करने की क्षमता नहीं है। किन्तु चूंकि राजनीतिक सुधार के जादू राज्य से निकटतम सम्भावित साध्य स्थापित करने में अदृश्य से प्रेरित होकर ही काम करता है इसलिए जाना एवं ग्राह्य राज्य तथा लौकिक एवं परिवर्तनशील राज्य में किन्हीं प्रकार के आधारभूत अंतर का प्रश्न नहीं उठता। तथापि प्लेटो दो विभिन्न स्तरों पर लिखता है। कभी कभी तो वह स्पष्ट रूप से एथेन्स^२ की ध्यान में रख कर लिखता है। यह वही राज्य था जहाँ प्लेटो का विचार सफलता नहीं मिल सकी। प्लेटो की दृष्टि में एथेन्स एक ऐसा रोगग्रस्त राज्य था जो उपचार के लिए तैयार नहीं था और जिस स्वास्थ्य लाभ कराना असम्भव था। तथापि 'वास्तविक' राजनीति से असम्बन्धित प्रणीत होत हुए भी रिपब्लिक का वह अंग जिसमें प्लेटो ने अत्यंत सूक्ष्म एवं जाघ्यात्मिक विषयों पर चिन्तन किया है इस पुस्तक का सबसे महत्वपूर्ण अंश है। पुस्तक का यह भाग ग्राह्य की न केवल दार्शनिक बुद्धिमत्ता का आधार प्रदान करता है अपितु प्लेटो के इस मूल एवं आधारभूत सिद्धांत का भी प्रस्तुत करता है कि उचित राजनीतिक कार्यकलाप किन्हीं विशिष्ट कारणों जिस यूनानी कहा करने थे पर न निर्भर करके 'परमश्रेष्ठ' में सम्बन्धित पारलौकिक ज्ञान पर निर्भर करता है।

जाना अथवा विचार जगत् में स्थित राज्य तथा राजनीतिक सुधार के साथ ही प्लेटो ने एक तीसरे विषय की भी महत्त्व दिया है। यह सब एक ऐसा विषय है जो उपयुक्त उभय विषयों में समान रूप से विद्यमान है और जिसका सम्बन्ध व्यक्ति और राज्य के जीवन और स्वभाव (वाइआन टोप्रोड) के सादृश्य से है। जाव और राज्य

१ उदाहरणार्थ Republic vi ४९५ A-४९६ D and iv ४२५ C-४२७A (इनके साथ Epistle vii ३३० C-३३१ E की तुलना कीजिए) और ii ३७२ D-३७४।

प्लेटो 'रिपब्लिक'

(बाइओस-मोलिटिया) की यह उपमा तो मालिक है और गूढ़ भी। यूनानी राजनीतिक विचार धारा में यह पहले से स्वीकार किया जा चुका था (दखिए अध्याय ३) कि निम्ना राज्य का चरित्र वहाँ के नागरिका के चरित्र में प्रतिबिम्बित होता है और इसी प्रकार नागरिका के चरित्र का प्रतिबिम्ब उनके राज्य के चरित्र में दिखाई देता है। किंतु प्लेटो ने अपनी 'रिपब्लिक' में इस साम्य को उपमा से अधिक महत्व दिया है। उसके अनुसार किसी भाव्य व्यक्ति का जीवन उसके शरीर की जरूरतों उसके मस्तिष्क और आत्मा (फाइकी) पर अधिक निर्भर करता है। एमी दगा में पड़ा राज्य को प्राजासत्ताक वाय-कलापा के समूह मात्र के रूप में न देख कर मस्तिष्क अथवा आत्मा के रूप में देखता है जो पूरे समुदाय पर वही अधिकार रखता है जो एक व्यक्ति की आत्मा उसके शरीर पर रखती है। सोक्रेटीज का कहना था कि आत्मा का उद्देश्य (एपिमालिआटास फाइकीस) उन भौतिक वायकलापा से वही अधिक महत्वपूर्ण है जिन्हें सम्पन्न करने में मनुष्य अपनी समस्त शक्ति लगा देता है। प्लेटो का कहना है कि राज्य के सम्बन्ध में भाव्य सोक्रेटीज का यह कथन चरित्रात्प होता है तथा प्रत्येक राज्य का यह कथन है कि वह अपनी आत्मा के उद्देश्य के लिए विशेष रूप से जागृत रहे क्योंकि राज्य स्वयं आत्मा और शरीर दोनों है और इसकी संरचना भी मानव-आत्मा के ही सदृश है।

इस दृष्टिकोण के परिणाम महत्वपूर्ण हुए, किंतु प्लेटो ने राज्य की विवेचना इसमें नहीं प्रारम्भ की है। इस विवेचना का प्रारम्भ तो राज्य के लिए आवश्यक न्यूनतम भौतिक आधार तथा राज्य के प्रारम्भिक स्वरूप के विश्लेषण से प्रारम्भ होता है। किसी तत्कालीन राज्य के अध्ययन के आधार पर यह विश्लेषण नहीं किया गया है और न राज्य की व्युत्पत्ति का ऐतिहासिक विवरण ही प्रस्तुत किया गया है। राज्य के अस्तित्व के लिए आवश्यक न्यूनतम वस्तुओं का विवरण मात्र प्रस्तुत करने का प्रयास किया गया है। राज्य का अस्तित्व प्रकृति पर आधारित है जयवा विधि पर? इस प्राचीन प्रश्न का उत्तर देना प्लेटो अनावश्यक समझता है। उसका विचार है कि चूंकि राज्य मनुष्य की आवश्यकताओं की पूर्ति करता है, इसलिए निश्चित रूप से यह मानव प्रकृति के अनुकूल है। मनुष्य की भौतिक आवश्यकताओं की पूर्ति के लिए, भोजन-वस्त्र, आवास तथा इनके उत्पादन के लिए आवश्यक साधन यंत्रों का निमाण करने के लिए आवश्यक है कि प्रत्येक व्यक्ति अपने निजी उद्योग में वियोग दक्षता प्राप्त करे तथा सार्वजनिक हित के लिए अपने कौशल का प्रयोग करे उससे कौशल और उसकी सेवाओं का लाभ दूसरे उठा सके और दूसरों की सेवाओं तथा कौशल का लाभ वह उठा सके। इस प्रकार के सहयोग और कार्य विभाजन द्वारा ही राज्य के निवासियों का भरण-पोषण

सम्भव हो सकता है। हिप्पियास^१ का व्यक्तिवादी पद्धति जिसमें प्रत्येक व्यक्ति अपना आवश्यकता की सीमा वस्तुना का निमाण स्वयं करता है का अनुसरण करके यह नहीं सम्भव हो सकता। जिन आवश्यक वस्तुओं का स्थानात्म उद्धार सम्भव नहीं है उनका जपान किया जाता चाहिए और आवश्यकता में अधिक उत्पन्न का ज्ञान बाग स्थानात्म वस्तुना का निपात किया जाय। जपान निपात का यह व्यापार भा एक विनिष्ट वृत्ति है जिस कुछ विनिष्ट व्यक्तिवा का हा मीपा भा सकता है। इस प्रकार राज का मुरता का व्यवस्था करने का काम भा एक विनिष्ट वृत्ति है जिस विनिष्ट प्रति हा सम्भव कर सकता है। प्रत्येक व्यक्ति मनिष्ट नहीं हा सकता। मनिष्ट का भा एक पक्क वृत्ति हाता चाहिए और राज्य के अन्तर्गत जय वृत्तिया का जपता मनिष्ट वृत्ति क सदस्यों का जपन काम म विविध रूप म सम्भ ज्ञाना चाहिए। मना ना प्रमाण मुरता एक आवश्यक ज्ञान क मिया किया जायगा जयका कव मुरता के मिया? इसका निम्न इस प्रश्न क उत्तर पर निर्भर करगा कि नागरिका के जीवन का क्या लक्ष्य है। सामान्य आवश्यकताना का पूर्ति क साथ-साथ आनुनिक सम्म्य राज्या म उपर्युक्त मूल एक मुविद्या के सामना का अमिलारा रखन बाग राज्य का जपन पालिसिया पर जपन म करना पया कयाकि इसके बिना मूल और मुविद्या क इन सामना का उपर्युक्त करना सम्भव नहीं हा सकता। प्लेटा नला माति जानता था कि पाचवा गता ५०० के ऐथेन्स का वभव जयानम्य राज्या क गायन पर हा आभारित था। युद्ध क पचात मुर और मुविद्या क जना स्तर का ज्ञानम रखन क प्रयत्न का यह जारिक दष्टि स अहितकर तथा मनिष्ट और गारारिक दष्टि म अस्वस्थकारा सम्यता था। यह ऐसा स्थिति था जिससे कस्वरूप राज्य में कव म और चिह्नितका का मस्या म अवाञ्छित वद्धि हाता जव मम्मावा हा ताता था और इन दाता वृत्तिना का अनुसरण करन वाला का मस्या म अवाञ्छित वद्धि प्लेटा की दृष्टि म राज्य के अतिक एक गारारिक अस्वस्थता का सातक था।

यहा तक ता राज्य जयवा गायन के सम्बन्ध म प्लेटा क सिद्धान्त हमार सम्मुख नहीं मात है। हम केवल यह जान सक है कि सरात्म रूप म तारा एवय का जयत्या म राज्य का क्या स्वस्थ हाता है। फिर भा, प्लेटावाग राज्य का दा विपयतावा का पूवा भास हा जाता है—प्रथम प्रयत्न मनुष्य का व्यक्ति क रूप म न दख कर कता के रूप म दखा जाता है—द्विमा विपय कीरा जयवा सिल्प का प्रतिमति क रूप म जिसका सम्पादन वह समुदाय क हित म करता है। यह दष्टिका आद्यापान्त कायम रहता है। द्विजान मद्यपि अमा तक औपचारिक गायन का कादचवा नहीं का गया है तथापि राज्य

१ मूल में हिप्पियास का नाम नहीं लिया गया है। किन्तु प्रायः जय विचारकों क दष्टिकोण की ओर संकेत करते हुए प्लेटो उनका नाम नहीं लेता है।

की प्रतिरक्षा के उत्तरदायित्व को एक एमे विशिष्ट वय के हाथ मसौपने की बात की जाती है जो वृत्ति सैनिक है और जो न केवल कौशल और माहस से सम्पन्न है अपितु बौद्धिक योग्यता में भी युक्त है और नान का प्रभो है। किन्तु इन सरक्षक (guardians) के भरण-पोषण तथा उनकी शिक्षा की क्या व्यवस्था होगी? यह प्रश्न सोचड़ाज करना है (३७६ C) और इसी के उत्तर से प्लेटो के आदर्श राज्य की रचना का सामारम्भ होता है। यह बात महत्त्वपूर्ण है कि प्लेटो के आदर्श राज्य का विवरण एक विधिष्ठ वय के बच्चा की शिक्षा से प्रारम्भ होता है। सामान्य नागरिकों की शिक्षा के लिए प्लेटो के राज्य में कोई व्यवस्था नहीं की गया है। निश्चित रूप से यह भी नहीं कहा जा सकता कि सामान्य नागरिकों को प्लेटो अपनी विशिष्ट वृत्ति के अनुरिक न भा किसी प्रकार की शिक्षा देना चाहता था जयवा केवल यही चाहता था कि सामान्य नागरिक जल्द बड़े, व्यापारी या माहिकार रहे कर ही समुदाय का जायक आवश्यकताओं की पूर्ति करे। किन्तु जिन लोगों के हाथ में समुदाय की प्रतिरक्षा का उत्तरदायित्व सौंपा जाता है उनमें तो सहस और शालातता का अनुपम सम्मिश्रण होना चाहिए जिससे वे विदग्धा शत्रुओं के साथ कठारणा का व्यवहार कर सकें और स्वज्मा के प्रति शिष्ट और गालान व्यवहार कर तथा उनके हिता का रक्षा कर सकें। जनता के भावी सरक्षकों की शिक्षा बाल्यावस्था से ही प्रारम्भ होनी चाहिए। यद्यपि अभी तक प्लेटो ने कुछ संकेत नहीं किया है फिर भी हम यह अनुमान कर सकते हैं कि इन भावी सरक्षकों का चुनाव उनके पिता के सहस और गुण के आधार पर ही किया जायगा। उनकी शिक्षा में शारारिक और मानसिक दोनों पक्षों पर ध्यान दिया जायगा। दूसरे शब्दों में मोनासिकी और गुमनास्टिकी (Music and Gymnastics) दोनों का शिक्षा में स्थान दिया जायगा। किन्तु शिक्षा के ये दोनों अंग पथक एवं भिन्न नहीं हैं। एक का दूसरे पर उपयोगी प्रभाव पड़ता है। किन्तु 'gymnastics' का मस्तिष्क अथवा आत्मा पर हितकारी प्रभाव पड़ना चाहिए और इनका उत्कृष्ट ही शिक्षा का मुख्य उद्देश्य है। तत्कालीन शिक्षा में शिशु बाल्या से लेकर उच्च शिक्षा के स्तर तक प्रयुक्त होने वाली सामग्री को प्लेटो अधिकांशतया

- १ किन्तु जब तक साधारण नागरिकों को सामान्य शिक्षा नहीं प्राप्त होती वे पदोन्नति की आशा नहीं कर सकते थे। Class Quart XL iii, १९४१ पृष्ठ ५८-६० में G F Hourani का लेख देखिए। दूसरी ओर साधारण नागरिकों की पदोन्नति की ओर प्लेटो का ध्यान इतना कम है कि यह आभास होता है कि इस प्रकार की पदोन्नति के पक्ष में वह नहीं था। K R Popper The Open Society १ और Class Quart XL iv, १९५० पृष्ठ ३८ में J A Farris का लेख भी देखिए।

अनुपमवन पाता है। प्रचलित पौराणिक कथाओं में दैवताओं के सम्बन्ध में असाधारण कहानियाँ भरी पड़ी हैं नाटक-साहित्य अतिशयोक्ति एवं अस्वस्थ भावनाओं को प्रगट करता है अधिकांश संगीत भी इसी प्रकार का है। प्लेटो के अनुसार यह अत्यन्त आवश्यक है कि राज्य के भावी मरक्षकों का धर्मशास्त्र का उचित ज्ञान दिया जाय, किन्तु इस विषय से सम्बन्धित साहित्य मिथ्या विवरणों से भरा हुआ था। प्लेटो के अनुसार ईश्वरीय स्वभाव अच्छा ही होता है और इसकी अच्छाई में किसी भाँति कोई परिवर्तन नहीं होता है। इस जीवन में जयवा इसके बाद के जीवन में यह किसी प्रकार का दुःख का कारण नहीं बन सकता। शिक्षा की प्रक्रिया की जो कल्पना प्लेटो करता है उसका अनुसार बालकों के सम्मुख सत्य, गिन, सुंदर और श्रेष्ठ वस्तुएँ काय एवं आत्मा ही प्रस्तुत किये जाते हैं। मिथ्या अज्ञान, अयोग्य असुंदर एवं दूषित से उन्हें दूर रखा जाता है।

अदि यह मान लिया जाय कि पुरुषा (और जसा कि प्लेटो की रिपब्लिक के वाद के प्लेटो का अध्ययन करने से पता चलता है वाद भस्त्रिया का भा) के एक वय का एका उचित चयन कर लिया जाता है और २० वय की अवस्था तक उन्हें ऐसा शिक्षा दी जाती है जिससे फलस्वरूप यह वय अपनी देशभक्ति साहस तथा बुद्धि के आधार पर दूसरों की दल माल के योग्य हो जाना है तो हम एक कर्म और अगे जाकर इन मरक्षकों में से एक ऐसे विनिष्ट वय का चयन करना होगा जो सब तत्परता के साथ राज्य के हित के कार्यों में ही संलग्न रहता है और किसी भी दशा में कोई ऐसा कार्य करने को तयार नहीं होता जो राज्य के हित के विरुद्ध है। इस विनिष्ट वय में अधिकांशतया बद्ध व्यक्ति ही हाग किन्तु उसके लिए योग्य सदस्या की चुनन के लिए आवश्यक होगा कि युवावस्था से ही इस बात का ध्यान रखा जाय कि सरलता में कौन-से व्यक्ति ऐसे हैं जो बुद्धि और साहस में सबसे श्रेष्ठ हैं। साथ ही परीक्षण द्वारा यह भी जानना पड़ेगा कि इनमें से कितने लोग ऐसे हैं जो अपने राज्य के प्रति उस राज्य के प्रति जिसका प्रत्येक उनके हाथ में सौंपा जा रहा है जट्ट जात्या रखत ह। इस प्रकार राज्य में तीन वय हाग नामक अथवा सरलता जिनके हाथ में राज्य का शासन करने का उत्तरदायित्व और आत्मा बन का अधिकार होगा सहायक सरलता का मना और पुलिस का निरीक्षण करण तथा सरलता के विभिन्न आदेशों को वादावित करण और तीसरा वय होगा सानारण नागरिका का जो अपना वक्ति व्यवसाय अथवा उद्योग का अनुसरण करेंगे किन्तु शासन में कोई भाग न लेंगे। अपने राज्य की श्रेष्ठता में सभी वय दत्त जात्या रखेंगे। प्राचीन अथवा अवाचीन किसी प्रकार का राज्य तब तक एक स्थायी नहीं हो सकता जब तक कि उसके मन्त्र्य राज्य में आस्था नहीं रखत तथा इस आस्था के वातावरण में ही उनका विकास नहीं होता। प्रत्येक राष्ट्र की अपनी कहानी होता है और सदस्या

की देग भयि का भावना जगत उस आस्था का ही प्रतिबिम्ब है जो राष्ट्र के मध्यम जपन राष्ट्र की इस कहानी के प्रति रखत है। हालांकि म इस कहानी का रूप न्यूनाधिक मात्रा में बदल सकता है तथा ऐतिहासिक सत्यता में निर्मितता या मकना है। किंतु रिपब्लिक का रूप म राष्ट्र का इतिहास सदैव जीवित रहगा। इस इतिहास की सत्य मानना चाहिए। प्लेटो के बाल्पनिन राज्य का कोई नास्तिक इतिहास नहीं हो सकता इसलिए गणपति इतिहास (पयडोस ४१४) आवश्यक हो जाना है। उन प्रलंबित लारप्रिय विवदितियां म भा सम्भवत सत्य का कुछ अंश है जो मालन का एथस के गारिका की स्वयं-रता का सप्टा एव मगनाकाटा (Magna Charta) की अत्रेडा के अधिकारों की प्रतिमूर्ति कहानी है। किंतु इन कथाओं म मत्य की मात्रा इतनी कम है कि इन भी इतिहास की थणा म न रख कर थप्ट कथाओं एव विवदितियों की थणी म रखना उचित प्रतीत होता है क्योंकि कथाओं म थप्टना अत्यावश्यक है। क्षुद्र एव साधारण उपाध्याय जो सुनने वाला म विश्वास एव आस्था उत्पन्न करने म समय नहीं होत थप्ट कथाओं की थणा म नरा रख जा सकत। किंतु दुभाग्यवश, प्लेटो न जपन का पतिन राज्य के सम्बन्ध म जो कथा प्रस्तुत का है वह क्षुद्र एव साधारण ही प्रतात होता है और विनासोपादक नहीं है। स्वयं प्लेटो न भी यह अवश्य अनुभव किया होगा कि जो कथा बह प्रस्तुत कर रहा है वह पयाप्त एव परिपूर्ण नहा है अथवा इस कथा को प्रस्तुत करने का ढग भिन्न होता। जिस ढग म तथा प्रस्तुत का गया है उसा से यह आभास मिलता है कि जपन कथा का थप्टना से प्लेटो सन्तुष्ट नहीं था। जप मनस्व नोक्राज यह कथा प्रस्तुत करता है और साथ हा यह भी कहता है कि उस समय का शिक्षित बग इन पर विश्वास नहा करेगा यद्यपि प्राज्ञान कवियों द्वारा भी इसी प्रकार की कथा प्रस्तुत की गया था। इस कथा म दा पीराणिक कथाओं का सम्मिश्रण है—एक तो वह जिसके अनुसार मनुष्य अपने विवसित रूप म आवश्यक उपकरणों के साथ पृथ्वी म उपात्र होता है और दूसरा वह जिसके अनुसार विभिन्न प्रकार एव जाति के मनुष्यों की विभिन्न वातुजा से मर्म्वा घत किया जाता है। इन दोनों कथाओं के सम्मिश्रण से यह मिद करने का प्रयास किया गया है कि यद्यपि एक राज्य के सभी सदस्यों की उत्पत्ति का ज्ञान एह हा है और इसलिए सभी परस्पर मजानाय हैं, तथापि इनम से कुछ लोगों का रचनामोल से कुछ हतो कुछ की चाडी म और गप का लोहा जपवा आता म। इस प्रकार राज्य के निजामिया का तीन अंगों जपवा जगों म विभाजन ऐतिहासिक परम्परा का मग बन जाता है। यह परम्परा ही राज्य की जीवित रखना है तथा इसी के आधार पर राज्य का नागरिक पाठो दरपोरा सविवान का रूपरत्ता की अपने स्वभाव की अभिव्यक्ति के रूप म स्वीकार करने जात ह। यद्यपि बश परम्परा के सिद्धांत के अनुसार यह जाशा की जा सकती है कि पुना म स्वभावत पिता के गुण

आ जायेंगे तथापि प्लेटो के अनुसार सदैव ऐसा नहीं होना है। एसी दशा में प्लेटो ने एक ऐसा व्यवस्था का आवश्यकता अनुभव की जिसके द्वारा तृतीय वर्ग के असाधारण योग्यता रखने वाले शिशुओं को सहायक सरक्षक वर्ग (सरक्षक के वर्ग में भी) में पदापत करना सम्भव हो सके तथा उच्च वर्ग में जन्म लेने वाले अयोग्य शिशुओं को निम्न वर्गों में पदच्युत किया जा सके। यह व्यवस्था किस प्रकार की जायगी इसके सम्बन्ध में प्लेटो स्पष्ट नहीं है। मुख्य बात तो केवल यह है कि राज्य के कार्यों का प्रचालन उहा लागू हो सके तथा जो इस राज्य के लिए सर्वाधिक योग्य और उन्मुख हैं और विशेष कर यह कि शासन तथा सरक्षण का कार्य सामान्य नागरिक वर्ग का होना चाहिये अथवा उपर्युक्त है क्या होना नहीं चाहिए जायगी। इस विषयों और भी बल प्रदान करने के लिए दत्ताओं के आदेश तथा उस भविष्यवाणी का भी सहारा लिया जा सकता है जिसमें यह कहा गया था कि 'जब कभी लौह एवं काँसा से निर्मित व्यक्ति का राज्य हो तो शासन और सरक्षण का कार्य सामान्य नागरिकों का होना चाहिए जो इस प्रकार प्रशिक्षित किया जा सकता है कि वह भद्रों की दृष्टि में भला करे और उन्हें परान्वेषण न करे। इस प्रकार सहायक सरक्षक का भी ऐसा किया जा सकेगा जिसके फलस्वरूप शिशुओं का सामना करने के लिए उनके साहस में तथा स्वतन्त्रता की दृष्टि में भला करने के लिए उनका आत्मविश्वास में पर्याप्त वृद्धि हो सके और शासकों के आदेशों का पालन तथा सबत्र अज्ञान का दमन उत्पन्न करने के साथ कर सकें।

इस प्रसंग के बाद (तृतीय पुस्तक के अन्त) प्लेटो की 'रिपब्लिक' में सामान्य नागरिकों का उल्लेख नहीं होता है और सहायक सरक्षक का उल्लेख भी मना-कदा ही होता है यद्यपि सहायक सरक्षक और सरक्षक वर्ग के अन्तर का बहुत सावधानी के साथ स्पष्ट नहीं रखा गया है। 'रिपब्लिक' के अन्त तथा अधिकांश भाग में सरक्षक वर्ग की ही चर्चा है क्योंकि भद्रों के मुण्ड की सुरक्षा, कुत्तों का अप्रसाद मंदिरों में अधिक निभार पड़ती है। यह आवश्यक प्रतीत होता है कि प्लेटो के विवर्गीय समाज की धारणा के अन्तर्गत में कुछ और टिप्पणी दी जाय क्योंकि समाज के इस वर्गीकरण का समीक्षा करने वाले प्रायः प्लेटो के मूल अभिप्राय समझ बिना ही इस प्रकार के वर्गीकरण की

- प्लेटो के 'दार्शनिक मान' की धारणा का संक्षिप्त विवेचन लेखक ने Classical Review LXII १९४८ पृष्ठ ६१ में किया है। उस लेख में यह संकेत किया गया है कि प्लेटो ने उन विचारों के संकेतों का खण्डन किया है जो यह कहते थे कि मनुष्य के स्वभाव को पशुओं के स्वभाव पर आधारित किया जा सकता है। तथापि, प्लेटो ने भी पशु जगत से ली गयी उपमाओं का पर्याप्त प्रयोग किया है।

प्रशंसा अथवा आलोचना करने ला जाते हैं। आधुनिक भाषा में 'Classes' (बर्ग) के जय को ध्यान म रखन हुए प्लेटो के वर्गीकरण के सम्बन्ध में इस शब्द का प्रयोग अनिवार्य होने हुए भी खदजनक ही है। प्लेटो के वर्गीकरण का आधार समाज के अन्तर्गत सम्पन्न होने वाले काय और कृतव्य तथा उन्हें सम्पन्न करने की योग्यता है। उसके तनीय बर्ग के अन्तर्गत स्वामी और सेवक दोनों ही आते हैं सहायक सरक्षका में सेना पुलिस और नागरिक सेवाएँ आती हैं और सावभौम सत्ता के अधिकारी वास्तविक सरम्भर होते हैं किन्तु गिमाविद और पायायोग भी इनी का के अन्तर्गत आते हैं (४३१ C)। प्लेटो के इन तीन बर्गों के सदा सामाजिक वा (Social Classes) कही भी नहा दिखाइ देत। किन्तु यह कहा जा सकता है कि अराजकता अथवा निरकुशाता के अतिरिक्त किसी भी राजनीतिक व्यवस्था म तीन प्रकार के समूह—शासन शासन द्वारा नियुक्त कमचारा तथा गप जन समूह—वास्तव में पाये जात हैं। चूकि य किनी भी राज्य के आवश्यक अंग हैं इसलिए एक दूसरे से इनका अन्तर इन समूहा की रचना तथा दूसरे समूहा के सम्बन्ध म प्राप्त एक प्रयुक्त होने वाली शक्ति के आधार पर ही निश्चित किया जा सकता है। इस प्रकार विविधता के लिए अनाम सम्भावनाही जाता है। यह विविधता मुख्यतया निम्नलिखित बाना पर आधारित होत। —

- १ शासका अथवा शासन के स्वरूप को चुनने की विधि, —
- २ शासका के लिए माय योग्यताएँ, —
- ३ सत्ता-नियुक्त पद पर काम करने की नियमित अवधि, —
- ४ शासका द्वारा अपने अभिक्ताआ (agents) के माध्यम में नियंत्रित होत बाले कार्यों की सख्या एवं विविधता तथा उन कार्यों की सख्या एवं विविधता जिह समस्त नागरिक स्वतन्त्र रूप से करते हैं। —

इसमूचा की और भी विस्तृत किया जा सकता है, किन्तु प्लेटो के तीना बर्गों के विनिष्ट लक्षणों की दृष्टान के लिए यह पर्याप्त है। ये लक्षण हैं — (१) शासका। एवं सहायक सरक्षका के चुनाव म पतकता के सिद्धान्त को मायता। यद्यपि इस सिद्धान्त को मगोधित रूप म ही स्वीकार किया गया है तथापि यदि इन दोनों बर्गों का एक साथ कर दिया जात तो वे एक सामाजिक बर्ग का रूप धारण कर लेते हैं। पतकता के इस सिद्धान्त को मायता प्रदान करन का एक कारण यह भी था कि स्वयं प्लेटो का जन्म और पालन-पोषण एक कुलीन परिवार म हुआ था।

✓ (२) शासक की मायताएँ जन्म पर न आधारित हाकर चरित्र पर आधारित होती हैं प्राविधिक या कौशल सम्बन्धी न होकर बौद्धिक एवं नतिक होती हैं। दाषकालीन दार्शनिक गिमा के बिना कोई भी व्यक्ति शासक होने के योग्य नहीं हा सकता। (३)

ऐसा प्रतीत होता है कि ग्रासक ५० वर्ष की अवस्था के उपरान्त ही पदग्रहण करत है और जीवनपर्यन्त अथवा जब तक वे जीणावस्था का नहीं प्राप्त हातें अपने पद पर बन रहते हैं। किन्तु क्या किसी अयोग्य ग्रासक को उसके सहायका भवा भुवन कर सकत है ? इस प्रकार की स्थिति सभ्य का पर्याप्त कारण बन सकती था किन्तु प्लेटो इस बात में सन्तुष्ट प्रतीत हुआ है कि शासना को दी जान वाली शिक्षा और प्रशिक्षण का ३० वर्ष की अवधि कम तात्पर्यपूर्ण व्यक्तिप्राप्ति का दृष्टान्त के लिए पर्याप्त है। निम्नलिखित अवधि के लिए धारा-धारी स पदग्रहण करने का लाक्षणिक-आत्मिक पद्धति का प्लेटो अत्यवधारिक और अमन्तोपजात्रक बताता है। (४) सहायक सरसक दश के वनव्या के सम्बन्ध में इतनी कम चर्चा का गया है कि उनके अविचारों एवं उत्तरदायित्व के बारे में अर्थक कहना सम्भव नहीं है। तथापि किसी भी राज्य की सामान्य व्यवस्था को चंगने में यह वग विषय महत्त्व रखता है। दूसरे वग (सहायक सरसक) और तीसरे दश (सामान्य नागरिक) के पारस्परिक सम्बन्ध के बारे में वह सम्भारनायक विचार उठा करता। किन्तु यह अनभव करता है कि कम आवश्यक बातों की ओर उसने ध्यान नहीं दिया है (४२५ D, E)। उदाहरण के तौर पर वह यह कहता है कि जाग चल कर नीति तथा कुछ निम्नलिखित व्यावसायिक विषयों को निर्धारित करने के लिए नियम बनाना आवश्यक होगा। ऐसा दशा में यह कहा जा सकता है कि सहायक सरसक का बहुत घी अधिकार दिय गये हैं। वे केवल ग्रासक के आदेशों का पालन करत हैं तथा लिखित (?) नियमों के अनुसार काम करत हैं। किन्तु यह निष्कस्य सदिग्ध है। (५) गिशा के ऊपर शासन का पूर्ण नियन्त्रण रहता है तथा गिशा की सभी समस्याओं पर विचार ध्यान दिया जाता है। शासन करने वाले दोनों वर्गों की नतिज गिशा को विचार महत्त्व दिया जाता है। सगात और वगया को प्रोत्साहन मिलता है किन्तु साथ ही शास्त्र एवं अपरिवर्तनीय मान दण्डों का काम रक्षक पर विशेष बल दिया जाता है। इसके लिए वह संसार की व्यवस्था को गया है। योपार आर्थिक नीति अथवा उत्पादन के सामान्य को नियंत्रित करने के लिए किसी प्रकार की व्यवस्था का उद्देश्य नहीं करता है केवल उत्पन्न जादग देता है कि जनावयन आर्थिक असमानता का प्रभय नहीं दिया जायगा। यह सब नीति के वग के स्थान उद्योग पर छोड़ दिया गया है। इसी वग के वग हो इनकाया मरुचि रखत हैं और वही इन्स सम्यक करण चाह स्वामी के रूप में कर अथवा भवक या वायवता के रूप में। हा समाज यह मान कर चलत है कि अमीर धर्मता के अनुसार वे समुदाय के निवास का दान करग।

दस प्रकार के वग के अनुसार यह जानकर है कि प्राकृतिक सिद्धांतों के आधार

१ इस गदों को प्लेटो बिना किसी संकोच के प्रयोग करता है। G R

परनिमित्त राज्य में सदस्यों का विभाजन अवशित कार्यों को सम्पन्न करने की योग्यता पर किया जाय। साथ ही नागरिकों के नैतिक गुण पर विशेष ध्यान दिया जाता है। उम्र बसन्त और भ्रमात्पादक 'राजनीतिक चपटना' पर नहीं जिसकी खोज में पाचवीं शताब्दी के ग्रीक लोग हुए थे। 'गोसका' का विशिष्ट गुण बुद्धिमत्ता है, सहायक (सहायक मर्यादा) का माहम और गाय जनता का जाता पालन। किन्तु, इन गुणों को स्पष्ट रूप में पकड़ नहीं दिया जा सकता। 'गोसकों' में भी साहस की प्रशंसा की जाती है। सहायक सरक्षक के लिए परम ज्ञान तो आवश्यक नहीं है किन्तु ज्ञान के प्रति प्रेम तथा मद विवास उनमें भी बाछनीय है साथ ही उनके लिए भी आवश्यक है कि वे जानापाक हों। इसके अतिरिक्त यूनानी शब्द मोफास्थना में जिम गुण का बोध होता है वह जानापाक मात्र से अधिक विस्तृत और व्यापक है। निष्ठा, दृढ़ता और समय भी इसी गुण के अन्तर्गत आ जाते हैं। तीनों वर्गों में यह गुण अनिवार्य होना चाहिए।^१ किन्तु नामर बग के लिए जो बहुमूल्यक बग हागा। वास्तविक ज्ञान एवं बुद्धिमत्ता न तो आवश्यक है और न इस वर्ग के लोग इसे प्राप्त ही कर सकते हैं। उनके लिए अपने गिराव अथवा उछाल से सम्बन्धित ज्ञान और कीर्ति ही उपलब्ध होगा। ऐसी दशा में न्याय का क्या स्थिति होगा? दृढ़ राज्यभक्ति की नाति 'याय' भी सब्र होना चाहिए। भारताका वर्गों का विभाजन होना चाहिए। 'याय' को प्लेटो विभिन्न वर्गों के पारम्परिक सम्बन्ध को निवारित करने वाला मिश्रित रूप में प्रस्तुत करता है। 'यामाचित' यहाँ है कि प्रत्येक का अपने अपने कर्तव्य का पालन कर और दूसरे वर्गों के कार्यों में हस्तक्षेप न करे। इसके विपरीत जाचरण 'याय' विरुद्ध होगा। सामाजिक व्यवस्था के गुण के रूप में 'याय' का धारणा का इससे अधिक प्रभावशाली दृष्टि में नहीं व्यक्त किया जा सकता है। किन्तु प्लेटो का 'रिपब्लिक' का प्रारम्भ तो 'यायसंगत व्यक्ति के गुणों से हुआ था और 'याय' को इस धारणा और व्यक्ति के गुणों में किमा प्रकार का सादृश्य नहा दिखाई देता। जत प्लेटो को यह निश्चिन्त करने के लिए बाध्य होना पड़ता है (४०४ D) कि क्या व्यक्ति विशेष के गुणों के सम्बन्ध में भी 'याय' की इस धारणा का लागू किया जा सकता है। यदि ऐसा सम्भव है तो कार्य कठिनाई प्रहल उपस्थित होती है।

Morrow ने 'Plato and the Law of Nature (Essays in Political Theory presented to George H Sabine) (१९४८) में यह तक प्रस्तुत किया है कि प्लेटो विचार जगत को ही प्रकृति जगत (realm of physis) मानता था।

- १ प्राचीनकाल के मनुष्यों की निष्ठा और देश भक्ति की प्रगति में डेमोस्थेनीज का यह कथन कि वे अपने देश की पोलिटोआ का प्रतिनिधित्व करते थे, प्लेटो के अभिप्राय को व्यक्त करता है।

हैं। 'याय' एक सम्पन्न व्यवस्था है व्यक्ति अथवा राज्य का स्वयं अग्रगण्य है। अयाय से यह प्रत्यक्ष दसा में व्युत्पन्न है।

यहां प्लेटो के आदर्श राज्य के सविधान की सन्निधत् रूप रखा है। इसका अभिप्राय विद्वान् अय म कुगनत्त (एरिस्टाक्रटिया) की स्थापना है, सर्वप्रथम व्यक्ति या अयाय मवायिक बुद्धिमान् व्यक्तियों के गामन की स्थापना है। 'रिपब्लिक' का वाक्या मुक्तक म जय सविधाना म दमना तुलना करत हुए प्लेटो ने अपन इस सविधान की कुगनत्त एरिस्टाक्रटिया की हा मना दा है। किंतु अय दोषपूर्ण सविधाना की दिव्येचना करे के पूर्व इन 'मवायिक और मवायिक बुद्धि सम्पन्न' गामन तथा इनके आचरण का नियमित करने वाल निदान व सम्मन् म वह कुट और कहता है। उनका कहना है कि इन गामन का प्राथमिक उद्देश्य राज्य में एतना जोर मगडा एव मुमार्ति का स्थापना होना चाहिए। प्लेटो के समय में राज्य के विघटन के गिग वास्तविक मकट उत्पन्न था और गाम उन उपाय का खान कर रह था ता राज्य का एकता के मूल में बाध मकता। प्लेटो के नव के लक्ष्य का न एक एसी सामाज्य भावना का आवश्यक बताया था जो राज्य के मना मदम्या म सामाज्य रूप से विद्यमान हो और उन हाना नोदमा का मना दा थी। प्लेटो इस र जयिक मगवन गद का प्रयोग करता है और हाना नोदमिया (मनी मदम्या म सामाज्य रूप में विद्यमान विद्वान्) को आवश्यक बताता है। डमन के इस मत में वह सहमत है कि 'याय' का म्थिरता की दृष्टि से यह आवश्यक है कि मनी मदम्या की संगति के प्रति अभिरुचि का एक ही स्तर हो। तीन वर्गों में समाज के विभाजन की ओर ध्यान दन हुए यह प्रभाव हो मकता है कि प्लेटो को यह गन कभी भी पूरा नहीं हो सक्ता थी। किंतु तीन वर्गों के सामाज्य हिन पर भी तो वह निरंतर आर दता रहता है। 'राज्य तथा जिस क्या के आधार पर इसका निमाण किया गया है उनसे प्रति तीन वर्गों का अट्ट विद्वान् होना चाहिए। गामन एव मवायिक मरसक का के लिए तो यह विद्वान् आवश्यक है हा, सामाज्य जनता के लिए भी यह विगद रूप में महत्वपूर्ण है कनाकि

१ अन्ततोगत्या तो राज्य और शासन का उद्देश्य न्याय ही होगा किन्तु 'याय' तो पूर्ण व्यवस्था की अभिव्यक्ति मात्र है और एकता का अभाव इस पूर्णता का विषय है।

२ अयाय दो के अन्त में दो गयी टिप्पणी का अवलोकन कीजिए। प्लेटो के पूर्वगामी विचारका में डमन उन चोडे से लोगों में आता है जिसका आभार प्लेटो ने स्वीकार किया है। डमन के प्रति प्लेटो का आभार उन उल्लिखित प्रसंगा से कहीं अधिक है जो 'रिपब्लिक' में मिलते हैं। देखिए H Ryffel, Museum Helveticus IV, १९४७ पृष्ठ २५।

इस विश्वास के अनिश्चित किम। अथ प्रकार के विश्वास का अपेक्षा उनसे नहीं की जाती है। इतना ही नहीं उनसे तो यह भी जाना नहीं की जाता कि वह स्वयं किसी विषय पर विचार एवं चिन्तन करने का कष्ट करेगा। यहाँ तक कि सहायक सरभक्त दंग से भी यहाँ जाना की जानी है कि वह अपना मत एवं विचार ग्राह्य या से ही ग्रहण करेगा। इससे न केवल यह निश्चित हो जाता है कि उनके विचार एवं मत सदबलम्यद हाथ अपितु राज्य के सामान्य एवं प्रणामक (सहायक सरभक्त) का भी पूरा एक ही स्थापित हो जाता है। राज्य के अस्तित्व के लिए यह एक अत्यन्त आवश्यक है। इस राज्य की स्थापना के लिए शिक्षा अत्यन्त महत्त्वपूर्ण है। किन्तु शिक्षा के अनिश्चित भाँडू अथ व्यवस्थाओं की उपायों की आवश्यकता पड़ती है। स्थापित व्यवस्था और उपायों का अपराधा के लिए दण्डादि तथा उनकी प्रमादहानता का यह एक मध्यम प्रचुर माना मदेव चुका था। अतः इनमें उनका आस्था विज्ञिमात्र भी नहीं हो सकती थी। उस तो कोई ऐसा उपाय ढूँढना था जो सविधान के प्रति अधिकार उत्पन्न करने वाला कारण तथा सविधान का वायपद्धति में हस्त रूप करने और गन्धका मपारस्मरिक् वह उत्पन्न करने वाला प्रेरणा का अंत कर सक। स्वयंभूता का वह उत्साहक एवं परिग्रहा दंग तब ही माग्नि रखना चाहता था आरक्षक दंग द्वारा मपनाजन का समाज के हित महा रमन के लिए नियंत्रण आवश्यक समझता था। अतः जोना क्यों से तो वह अथ सचय करने की प्रवृत्ति का उन्मूलन ही करना चाहता था। उपर्युक्त शिक्षा की ता का व्यवस्था द्वारा यह सम्भव हो सकता था। किन्तु केवल इतना ही प्राप्त नहीं था। स्वामित्व मात्र चाहे वह ममान पर हो अथवा भूमि पर स्वा पर हो अथवा परिवार पर मनष्य का आत्मा में एक ऐसा हित का अंत दता है जो राज्य के हित का विराधा होता है। इसमें मनष्य के अंदर एक प्रकार की व्यक्तिगत आगमि एवं निष्ठा उत्पन्न हो जाता है। अनुभव न यह सिद्ध कर दिया है कि यह आगमि मनष्य के हृदय में सर्वोपरि स्थान प्राप्त कर लेता है। अथि समुदाय के सरक्षक-संरक्षक समुदाय के हित का प्रति हो निष्ठा और अविन होना चाहिए तथा किसी अन्य निष्ठा और माह से उद्बुद्ध करना चाहिए। इसीलिए यह आवश्यक हो जाता है कि वैधानिक वैधानिक सम्पत्ति एवं पारिवारिक जानन से वे अधिकृत रहें। निश्चय ही नियंत्रण और निश्चिन्ता की अपेक्षा नहीं प्रमाण करेगा। उत्तम मुक्त मुक्ति का मयष्ट ध्यान रखा जायगा और राजकाय नियंत्रण में व नया पाता का प्रजनन भी करेगा। किन्तु स्वामित्व के अधिकार न व अधिकृत ही रहेंगे उनके न तो अपने निजा ममान हाथ धार न अपन वच्च। उनमें से कोई भी यह नहीं कह सकता कि यह मरा पति है अथवा यह मरा पत्नी है और ये मरे वच्चे हैं। अपन निजा का जानिष्ठ गत्कार करने अथवा विद्या धनन न करने का अनमति भाव न होना ही सत्य है। साधारण मनोरजन पर धन्य करने के लिए

भी उनके पास धन नहीं रहेगा। उनकी स्थिति उसमनिय दल की भाँति होगी जो सदैव समर में रहता है और कभी भी स्वकाश प्राप्त करने की आशा नहीं रखता। इस अवस्था में बदल वीला रहें सैन्य हैं जो अपने कृत्य पातन में ही सव-मुख का अनुभव करते हैं। एने उाय तो यह समाने है कि राज्य का एवमाय उद्देश्य उनके जीवन की सुखी बनाना है, गानकी और सरसका कीषक्ति में ही आसवते। सप्रमे महत्त्वपूर्ण तो यह है कि समग्र के कल्याण की आर ध्या दिया जाय, किंतु यह कल्याण वास्तविक होना चाहिए हम राज्य की रचना कर रहे हैं, आनंद मेला का नहीं (४२१ B)।

यदि प्लेटो का अभिप्राय यह है कि सहायक पररक्षक वर्ग के लोगो के लिए भी वरविका सम्पत्ति बजिन होगी तो इसमें सन्देह नही कि दाना वा (गानक अथवा सरसक वा आर महायक सरसक वा) एकता के मूय सव न रण्य। इन दाना वर्गों तथा सय जन समुग्य में सय उत्पन्न हो सकना है इनकी आशा पण्यो का नही है। जिन लोगो का सम्पत्ति का अभिजार प्राप्त है उनमें का अधिक जायिक विषमता की अनुमति प्लेटो नही देता है। इस प्रकार की विषमता के बद् पणिामा को वह अपने जीवन-काल में ही देव चुका था (अध्याय ७) उसका कहना है कि युद्धका म जब कई राज्य अपने विराम राज्य में अमीर और गरीब का जार देना हेतो उस अत्यन्त प्रसन्नता होती है (४२० B)। विंगल आकार को ना वह उमी प्रसार अयान्ठनीय बताना है जने विपु सम्पत्ति को। दाता ही एकता सवाध उपन करत हैं। विम्वन नगर राज्य में सम्भका की उचित शिक्षा-शिक्षा की व्यवस्था करना न सम्भव नही है। पाता, कपाकि विम्वन राज्य में शिक्षा व्यवस्था पर कह निराशा और नियन्त्रण नही सम्भव है जो इस याजना का प्राय है। प्रजनन प्रणा जवात जनन शक्ति के आधार पर चुन गये उपयुक्त स्त्री पुद्ग का अस्थाया मित्त तथा प्रमव के पदचान शिगु का माता से पयक करन का व्यवस्था भी बडे राग्या में नही का जा सरती कयाकि अत्यधिक गापनायता एक प्रवचन के बिना विव्वारा गण्य इन व्यवस्था को कार्यावित करने में सफल न हो सकने।

१ बडे पमाने पर राज्य को भी सम्पत्ति का स्वामित्व प्रदान करने की कल्पना प्लेटो नहीं करता है।

२ सम्भवत इत पातकीय एव अष्ट काय के लिए प्लेटो एक उप समिति की व्यवस्था करना चाहता था। इसका सामाजिक उद्देश्य था समुदाय के लिए अष्ट शिक्षाओं के प्रजनन की व्यवस्था करना। इस प्रकार के शिक्षाओं का अधिन सत्या में प्रजनन सम्भव नहीं था। साथ ही, चूँकि राज्य का क्षेत्र सीमित हो होता है, अत सामान्य

राज्य की एकता को और भा मजबूत करने के लिए प्लेटो ने स्त्री और पुरुष को समानाधिकार देने की व्यवस्था का है । इस याचना के अन्तर्गत प्रस्तुत प्रस्तावों के समर्थन में वह उत्साह और विश्वास नहीं मिलता है जो प्रजनन व्यवस्था के समर्थन में प्लेटो ने दिखाया है । समर्थन प्लेटो का अनुमान था कि इन प्रस्तावों में लोग अब अपेक्षाकृत अधिक धुंधला । यथार्थता भी वह देखता था कि लोग इन प्रस्तावों का मखौल उड़ाव करेंगे । समाज में स्त्रियों की स्थिति प्लेटो से कई दश पूर्व विद्वानों का विषय बन चुका था । युरोपाइडोज (Euripides) ने *Alcestis* *Medea* तथा अपने अन्य नाटकों द्वारा एथेंस के कुछ नागरिकों का ध्यान स्त्रियों की स्थिति की ओर आकृष्ट किया था । उन्हें राजनीतिक अधिकार देने का समर्थन भाकिया जा रहा था यद्यपि इस दिशा में विचार नफरत नहीं मिल सका । फिर भी इसके समर्थन में पर्याप्त प्रचार किया गया और अरिस्टोफ़स ने इस विषय पर एक सुबान नाटक का रचना भी काया ।^१ किन्तु प्लेटो स्त्रियों के अधिकारों के सम्बन्ध में नहो सोच रहा है । अब उसने पुरुषों के अधिकारों के सम्बन्ध में ही इतना कम ध्यान दिया तो स्त्रियों के अधिकारों के बारे में कने सोच सकता था ? वह तो अपने मित्रान्ता के तर्कों का अनुसरण मात्र कर रहा है । समाज के प्रत्येक सदस्य को अपने कर्तव्य का पालन अपनी क्षमता और योग्यता के अनुसार करना चाहिए । स्त्रियाँ और पुरुषों में कोई ऐसा अन्तर नहीं है जो किसी भी प्रकार से स्त्रियों को विभिन्न वस्तुओं का अनुसरण करने अथवा उच्च शिक्षा प्राप्त करने से वर्जित करता हो और बुनाई तथा भाजन बनाने तक ही स्त्रियों का कार्य क्षेत्र सामित करता हो । सक्षम में राज्य का कोई भी कार्य एकाग्र नहो है जो स्त्रियों का केवल इसलिए करता है कि वे स्त्रियाँ हैं अथवा पुरुषों को केवल इसलिए करता है कि वे पुरुष हैं (४५५D) । इसलिए स्त्रियाँ नरित्व हो सकती हैं सहयोग्य मरुतों एवं शासकों का कार्य कर सकती हैं । यदि उनमें सरतका के लिए आवश्यक मानसिक एवं शारीरिक गुणा का अभाव रहता है तो उन्हें सरतका का प्रसव करने का अनुमति कम दी जा सकती है ? इसके अतिरिक्त ये गुण इनमें सामान्य नहो हैं कि उनमें सम्पूर्ण शक्ति का चाह के पुरव हो अथवा स्त्री समाज में हानि काय करने के लिए छात्र दिया जाय ।

नागरिकों की संख्या में भी अधिक वृद्धि पर नियंत्रण आवश्यक था । किन्तु इसका क्या उपाय होगा इसके बारे में प्लेटो कुछ नहीं कहता है । यन्त्र पालन विधि का प्रयोग तो केवल शासक वर्ग के लिए ही किया जाता ।

१ The Ecclesiazusae में भी इस नाटक की ओर संकेत किया जा चुका है ।

२ युरोपाइडोज की *Medea* १०८५ से तुलना कीजिए ।

इस प्रकार हम देखते हैं कि प्लेटो ने किसी प्रकार की मानवीयता अथवा सहानुभूति की भावना^१ से प्रेरित होकर स्त्रियों की स्वतन्त्रता तथा उन्हें पुरुषों के समान अधिकार देने का समर्थन नहीं किया है। यूरोपाइडीज के नाटका में यही भावना मिलती है। प्लेटो के अनुसार तो स्त्री हो अथवा पुरुष यदि उसमें आवश्यक योग्यता है तो उसे अपनी इच्छा और अनिच्छा का जोर ध्यान न देकर देशवासियों की सेवा करनी चाहिए। अब दोनों उच्च वर्गों में स्त्रियाँ और पुरुषों को जन्म के उपरांत से ही समान शिक्षा दी जायगी।

प्लेटो के आदर्श—राज्य की ये दोनों विभागें—उदात्त जीवन का उमलन तथा स्त्रियों की पुरुषों के समान अधिकार देना—परस्पर अन्त्या-याश्रित हैं। अलग-अलग पारिवारिक जीवन के स्थान पर सामुदायिक जीवन स्थापित करके साहस और बुद्धि से सुसम्पन्न स्त्रियों को सरसका के रूप में काय कराने का अवसर प्रदान किया जा सकेगा। विशेषज्ञता और विशिष्ट कोशल के सिद्धांत का अनुसरण करते हुए यह व्यवस्था की गयी है कि सामुदायिक शिशुशाला और सामुदायिक भोजनालय का प्रबंध ऐसे स्त्री पुरुषों को सौंपा जायगा जो बच्चा के लालन पालन और पाक शास्त्र में सर्वाधिक योग्यता रखते हैं।^२ अपने सिद्धांतों का अनुसरण प्लेटो कितनी दृढ़ता के साथ करता था तथा मद्दान्तिक स्तर पर वह किसी भी प्रकार का समझौता करने के विरुद्ध तयार नहीं था, इसका स्वल्प उदाहरण हम इस बात में मिलता है कि एक ओर तो वह मानवीय आवश्यकताओं की पूर्ति की दृष्टि से नगर के जीवन की आवश्यक समझना है किन्तु, दूसरी ओर अपने राज्य के श्रेष्ठ नागरिकों को मान्-स्नेह और पुत्र-स्नेह की गहनतम मानवीय संवेदनाओं से वञ्चित रखता है। इस स्नेह की शक्ति को यह भली भाँति समझता था, किन्तु उसे राज्य के प्रतिद्वन्द्वा के रूप में देखता था। उसका विचार था कि इस प्रकार का स्नेह राज्य के लिए सकट का कारण बन सकता है। ऐसी दशा में उसने यह उचित समझा कि इस स्नेह को भी राज्य-हित साधन की ओर उन्मुख किया जाय। जसा कि उस समय के न्यायालय के समक्ष दिये गये उन भाषणों से जो अब भी उपरान्त है प्रनीत होता है, अभी तक एथेंस में पारिवारिक एकता

१ इसके विपरीत युद्ध काल में वीर सैनिकों के 'गर्भाधान करने के अधिकार' की निष्ठुरता तथा नश्वरता पर ध्यान दोजिए (४६८ C)

२ समुदाय की दैनिक आवश्यकताओं की पूर्ति का कार्य तो बहुसंख्यक वर्ग (सोसरो वर्ग) का उत्तरदायित्व होगा। इस वर्ग के लोगों को अपने इच्छानुसार विद्या-ह करने और जीवन व्यतीत करने की स्वतन्त्रता रहेगी। दासों के सम्बन्ध में कोई उल्लेख नहीं है। देखिए, पृष्ठ १५०।

गुप्त थी। प्लेटो का अभिप्राय था कि इस पारिवारिक एकता के स्थान पर राज्य की एकता स्थापित की जाय। जैसा कि उसने स्वयं कहा है किमा भी राज्य के लिए सब न्यायवह मकद तो उन गतिविधियों से उत्पन्न होता है जो राज्य को विभाजित कर देती हैं और उस एक के स्थान पर अनेक में परिवर्तित कर देती हैं। इसी प्रकार राज्य के लिए सब में अधिक कल्याणकारी गतिविधि कहा है जो इसे एकता के सून में वापस लाए और अनेक से एक का रूप देता है (४६२ A)।^१

कागज पर प्लेटो का आदर्श मन्विधान अब तैयार है। जहाँ तक गणराज्य का नामक है राज्य (पालिम) का धारणा अथवा प्रत्यय (Idea) का बगन भा प्रस्तुत किया जा चुका है। समाज का नाद भी वास्तविक राज्य पूर्ण रूप में उनके समान नही हो सकता किन्तु इसमें सर्वाधिक साम्य रखने वाला राज्य स्वयं प्रकट होगा। इसमें अधिक शांति रखना सम्भव नहीं होगा (४३ A)। वर्तमान राज्या में काँ मा एमा राज्य नही है जो इस था। म जो सनना हो। किन्तु इस याजना में काँ एमी बात नही है जो असम्भव है। यद्यपि तत्कालीन यूनान के किमी भा नगर राज्य का इस स्थान के लिए तैयार करना कि वह इस याजना का कार्यान्वित कर और सबको नये आधार पर अपना व्यवस्था का निमित्त करे कठिन कार्य था। प्लेटो के अनुसार इस प्रकार के राज्य का स्थापना सम्भव है। मन्वी था, यदि राजनीतिक गति एक यन्त्रिया के हान में हाना जो वास्तव में पान समुक्त हुआ एम गतिवियों के साथ मन हाना जो बहान में समर्थन है कि वे पान समुक्त हैं और प्राप्त यह नही पानन कि पान का क्या भुज हाना है। परम गति का परम पान में समुक्त करना है प्लेटो के जीवन का परम लक्ष्य था।^२ राजनीतिक भुनार का सम्बन्ध में उनका समस्त चिन्तन इसी पर आधारित था। दाता में स्वाभाविक सम्बन्ध था है।^३ किन्तु जिस पान एवं बुद्धिमत्ता के सम्बन्ध में प्लेटो मोच रहा था वह जलवार गतिविधियों के वाक-वीरों जववा जाइम/दण्ड की सुसंस्कृति का धारणा में सबका निमन था। जैसा कि हम आचार्य में देख चुके हैं दाता के

१ Politics की दूसरी पुस्तक के प्रारम्भ में अरिस्टोटल प्लेटो को Republic के इस अंग की कटु आलोचना करता है। उसका कहना है कि ऐव्य स्थापित करने के लिए इस प्रकार का प्रयास स्वयं अपने उद्देश्य से विमुख हो जाता है और राज्य के अंदर विविधता को समाप्त कर देता है जो राज्य (पोलिस्) का मुख्य लक्षण है। किन्तु प्लेटो के लिए तो राज्य में नितना हो ऐव्य हो उतना ही अच्छा है।

२ Epist vii ३२६ B से तुलना की जाए।

३ Epist ii ३१० E, इस पत्र का सार्वभौम तो यज्ञान है किन्तु इसकी भावना पूर्णतया प्लेटो की है।

प्लेटो रिपब्लिक

सम्बन्ध में आइमोक्रटाज की धारणा से भी उमन अपने को पूर्णतया पर्यव रखा । जिन ज्ञान का खान में प्लेटो का दार्शनिक सम्बन्ध रहता है उसे उम समय के सर्वप्रथम शिक्षक भी नहीं प्रदान कर सकते थे । इन शिक्षकों द्वारा प्रदान किये जाने वाले ज्ञान से यह ज्ञान सर्वथा भिन्न है । प्लेटो का दार्शनिक परम सत्य की खोज में ध्यान मान रहता है और अमृत विचार और अविच्छिन्न स्वरूप के जगत की समझने का प्रयास करता है । सुन्दर वस्तुओं की ओर वह ध्यान नहीं देता है । वह तो मीमांसा का अध्ययन करता है । वह काम के दृष्ट एवम् ही व्यक्तियों द्वारा किया जा सकता है जो अप्रतिम बौद्धिक शक्ति और गहनतम कबलना से युक्त हैं तब निरंतर सत्य की आराधना में लग्न रहें । एवम् दार्शनिक ही जन्मजात शासक हान हैं । लाक्षप्रिय विचारों अथवा अपना विशिष्ट संस्कृति का प्रचार करने वालों के मत से यह सर्वथा भिन्न है । प्लेटो यह भी स्वीकार करता है कि उच्चाचारों का प्राप्ति के लिए अपना जीवन व्यतीत करने वाले व्यक्ति प्रायः साधारण जीवन में सफलता से वञ्चित रह जाते हैं । किन्तु हमें वह समाज का दाप मानना है, दार्शनिकों का नहीं । ज्ञान में वञ्चित भ्रष्ट तथा द्वितीय-मुल के पीछे दाडन वाले समाज में दार्शनिक दार्शनिक की उरला हो होगी । एम समाज में तो वास्तविक दार्शनिक मदद अनुपयुक्त हो सिद्ध होगा । एवम् में मोरडीज का जीवन इसका उदाहरण है । इतना ही नहीं भावों दार्शनिक युवावस्था में ही भ्रष्ट कर दिए जायेंगे, और जमा कि प्राय देना गया है उनकी प्रतिभा और बिलम्ब मायता अपराधों में अभिव्यक्ति पायगी (४९१ E) इन तथ्यों पर ध्यान देने में स्थिति निराशाजनक प्रतीत होती है किन्तु इनमें प्लेटो हताशा नहीं होता है । उसके अनुसार इन तथ्यों में यह नहीं सिद्ध होना है कि दार्शनिक शासक की कल्पना व्यवहार में सम्भव ही नहीं हो सकती है और उसका स्वप्न कभी भी साकार नहीं हो सकता । हाँ, इतना वह अवश्य कहता है कि 'पूर्ण राज्य या पूर्ण सविधान अथवा पूर्ण व्यक्ति की कल्पना उस समय तक साकार नहीं हो सकती जब तक राज्य की यह मोमाय्य नहीं प्राप्त होता कि वह उन दुर्कर्म एवं उत्प्लष्ट दार्शनिकों को राज्य का प्रबंध करने के लिए बाध्य कर सके जिन्हें आज सर्वथा अनुपयोगी और व्यर्थ समझा जाता है (४०९ B) । व वास्तव में अनुपयोगी नहीं हैं । सम्भवतः एक दिन सामान्य जनता भी यह समझ जायगी कि शासक पुरुषों पर नित्यप्रति चिन्तन करने वाले दार्शनिक जब लाक्षप्रिय समस्याओं की ओर ध्यान देते तो वे 'याव, देशवर्षा और नागरिक गणों के भी उत्प्लष्ट सत्य हमें दधी प्रतिभा का जादू स्वरूप स्वीकार करने वाला चिन्तन ही नियाल दे अथवा पूर्णतया का चिन्तन प्रस्तुत कर सकता है ।

सामान्य शासक का प्रदान की जाने वाला उच्च शिक्षा, कदर तथा पर-छाड़ों का रूप, पानाजन के सिद्धान्त तथा ज्ञान का अवस्थाओं, गणित और

संज्ञात्मक शास्त्र के अध्ययन का अवधि, अनुपयुक्त सदस्यों के उमूलन तथा अर्थ व्यावहारिक कार्यों के अनुभव तथा २० वर्ष के उपरांत ५० वर्ष की अवस्था तक के उन सभी कार्यों का जो सुविधायित सरसका का तयार करने के लिए आवश्यक बताया गया है, यहां सारांश प्रस्तुत करने का प्रयास नहीं किया जायगा। किंतु यह उल्लेख करना आवश्यक है कि दार्शनिक शास्त्र के निमाण का याजना प्लेटो ने स्वयं अपने तथा अपना गिरा दोषों को ध्यान में रख कर ही प्रस्तुत का है। Republic को सम्पूर्ण करने समय उसकी अवस्था ५० वर्ष से एक या दो ही वर्ष कम या अधिक रही होगी गणित तथा अध्यात्म शास्त्र का अध्ययन उसने कई वर्ष किया था और अपनी अकादमी में वह इसी याजना के अनुरूप सबश्रद्धा गिर्या के प्रवर्ण और प्रशिक्षण का पर्याप्त अनुभव प्राप्त कर चुका था। राजनीतिक गति का वर्ण करने के लिए वह अपने को सर्वथा योग्य और उपयुक्त समझता था और उसके परिचित यकिनों में कार्य भां एस नहा था जिसे वह अपना सहयोगी बनाने के योग्य समझता। अपने समय के लक्ष्य प्रतिष्ठ दार्शनिक आइमोन् गज तथा एटास्यास का ता वह इसके लिए सर्वथा अयोग्य समझता था। इस प्रकार दार्शनिक शास्त्र के एक दल का निमाण अत्यंत बुद्धि के आधार पर एक कुलीनतात्मक शास्त्र वर्ग की रचना करने में वह असफल रहा। किंतु एक यकिन द्वारा शासन उसके आदर्श राज्य के सिद्धांतों के प्रतिकूल नहीं था (५४० D) एक कुछ अथवा बहुत के आधार पर सविधाना का वर्गीकरण करने का परम्परागत पद्धति के स्थान पर सविधाना के वर्गीकरण की एक नयी पद्धति के सम्बन्ध में वह विचार कर रहा था (आगे देखिए)। जहां तक शासन करने का अवसर प्राप्त होने का प्रश्न है प्लेटो की उस समय तक प्रज्ञा बना करना पणी जब तक कि उसने ६० वर्ष की अवस्था नहीं पार कर ली। इसके बाद ही उस शासन करने का अवसर मिला और जसा कि हम अगले अध्याय में देखेंगे यह अवसर भी नाम मात्र के लिए ही था। अपने राज्य के बाहर ही उस यह अवसर मिला और वहां भी आदर्श राज्य का स्थापना के लिए आवश्यक सुविधाओं में से एक भा उपलब्ध न था। नती सवधान्य आधार पर राज्य का निर्माण (५०१ A ५४१ A) करने की उसे स्वतन्त्रता प्राप्त थी और न उसे प्रशासक वर्ग का पूर्ण निष्ठा हा प्राप्त हो सका।

आदर्श राज्य अर्थात् राज्य का शुद्ध रूप जो स्वयं में स्थित है परिवर्तन और भ्रष्टाचार के परे है। यह शाश्वत है और मरने एक मा रहता है। यदि ससार में वही भी कोई ऐसा राज्य है जा इसका अनुसरण करता है और इसके सदृश है, तो अर्थ राज्य की अज्ञा वह अधिक स्थायी और अपरिवर्तनीय होगी। स्थायित्व और दमन तथा मरण में मुक्त होने का जा आवश्यकता यूनान के नगर राज्य अनुभव कर रहे थे उसकी पूर्ति करने का एक मात्र उपाय यही था कि इन राज्यों की आन्ध्र राज्य के सदृश व्यवस्थित

नरने का प्रयत्न किया जाय। किन्तु इस प्रकार व्यवस्थित किया गया राज्य भी अनद्वर नहीं होगा। अनद्वरता तो विचार जगत में ही पायी जाती है, अदृश्य वास्तविकता ही अनद्वर है। इस संसार की सभी वस्तुएँ नद्वर हैं, यहाँ की बाई भी वस्तु स्थायी नहीं हैं। जमा कि हराबगदटस न कहा था, प्रत्यक्ष वस्तु अस्थिर है। यह अस्थिरता भी विभिन्न पदार्थों में विभिन्न अंशों में पायी जाती है। मिषु की लहर जिम चट्टान से टकराता है, वह इन लहरों की अनशा अधिक स्थिर है और अधिक दिना तक स्थायी रहती है। इसी प्रकार श्रेष्ठ राज्य निकृष्ट राज्यों की अनशा अधिक स्थायी होगा। तत्कालीन सभी राज्य निकृष्ट ही थे और प्लेटो ने तत्कालीन वस्तु स्थिति का ध्यान में रख कर ही अपने जादस राज्य की रचना की। यदि 'रिपब्लिक' का आठवीं पुस्तक (जिसमें उन तत्कालीन राज्यों की स्थिति का अध्ययन किया है) का रचना प्लेटो ने इस पुस्तक के शेष भाग का रचना करने के पहले नहीं भा की तो भा इतना तो मानता हा पता कि इसका सामग्री सदब उमके सम्मुख था। अथवा वह सामक्य और प्रशामक पदों के एक पर इतना डार क्या दता ? इसका कारण यहाँ है कि उसने देख लिया था कि समस्त यूनानी राज्यों में केवल स्पार्टा ही एक ऐसा राज्य था जहाँ की शासन-व्यवस्था स्थायी संविधान से मिलती जुटती थी, क्योंकि यहाँ शासकों ने अपने का एक जाति के रूप में संगठित कर लिया था और वे एक साथ मित्र कर काय करत थे। किन्तु प्लेटो यह भी भला भाँति जानता था कि स्पार्टा में भी समस्या का वास्तविक समाधान नहीं हा पाया था और वहाँ भी विरोध की ज्वाला भभर रही थी। स्पार्टा की शिक्षा-व्यवस्था तथा वहाँ के निवासियों के चरित्र में उस गुण की दिखलाई दिने और दोष भी। किन्तु उसका मुख्य निष्कर्ष यही था कि किसी भी राज्य के अस्तित्व के लिए सबसे महान् सबट सामग्री वग के पारस्परिक मतभेद सही उत्पन्न होता है। प्लेटो के राज्य में शासकों में पारस्परिक मतभेद नहीं रहेगा। किन्तु मतभेद प्राप्त करने के लिए जो उपाय बनाये गये हैं वे सम्भवतः व्यावहारिक स्तर पर पूर्ण रूप से सफल न हो सकेंगे। पतून आधार का तो स्वयं प्लेटो ने अविश्वसनीय स्वीकार किया था। प्रजनन-व्यवस्था की सफलता पर भी अधिक विश्वास नहीं किया जा सकता। इसका संचालन तो उही लोग द्वारा किया जायगा जो स्वयं इस व्यवस्था के कलस्वरूप उत्पन्न हुए हैं तो उह अपने काय का पूर्ण ज्ञान है और न वे इसके परिणाम को ही निश्चित रूप से जान सकते हैं। यदि गणित की ही भाँति सौजनिका (Engenics) में निश्चित नियम हा भी तो भी वे अदृश्य जगत का वस्तु हैं और स्त्रियाँ और पुरुषों के ज्ञान से पर हैं। य तो केवल

१ पूर्ण अको एक रेखागणित के अको के सम्बन्ध में प्लेटो के रहस्यवादी अनुच्छेद का भी अभिप्राय कुछ इसी प्रकार का है (५४ B-D)।

अनुभव और निराशा का आधार पर ही गणना कर सकते हैं। ऐसा दगा में परिणत यह है कि मरणा का एक पाप एमो हामा निम्न लाय अपन अज्ञा का तुना म तनिक कम थ्यु हाम और मगान तथा कलावा का गिमा के स्तर व प्रति कुछ कम सावधान रह्य। इससे बाद क। पाप अवन्ति का दिगा म कुछ अधि आ यगा। उनका गिमा गला उनका अच्छ। नही हा पायगा और गामन कर मरक्षम सम्बन्ध वस्तुवा का पाप करने की यथष्ट योग्यता से इन पाप का ला बन्धित रह जायग। धानुजा का बिगुदता लप्त हा जायगी। राज्य क। विमानन आर सभ्य की स्थिति का सामना करना पगा।

इस प्रकार व्यावहारिक मवश्रुत स एक बार बिग हा जान परत। यह प्रक्रिया चलना रहेगा। स्थिति उत्तरात्तर बिगना जायगा और सविधान का एक भ्रष्ट अवस्था भ्रष्टतर अवस्था की जय दना जायगा। प्रत्येक नयी अवस्था अपना पूर्वगामा अवस्था से निरुद्ध हागा^१ क्योंकि यद्यपि सबश्रुत राज्य का एक हा रूप है किन्तु निरुद्ध राय व कई रूप हात हैं जो समान रूप से निरुद्ध न होकर निरुद्धता के विभिन्न प्रकार। एवं विभिन्न प्रकार क निरुद्ध व्यक्तिवा क अनुरूप हात हैं। पाप का स्वरूप एक है किन्तु अपाय क कई रूप हो सकते हैं। पलास यह आगा की ता मकनी या कि बहुवच कता कि निरुद्ध राज्य म मोकोस्ना का अभाव रहता है। इसम सन्दर्भ नहीं कि क इस वचन से सहमत हाता किन्तु इसका आधार पर सविधान का वर्णिकरण^२ सम्भव ना था। यूनानी राजनीतिक चिन्तन का इसी प्राचीन समस्या का आर अर पला का रिपब्लिक^३ म ध्यान दिया जाना है। इसा प्रनग म प्लेटो लिखता है 'मरा अनुमान है कि आप जानत हाग कि चरित क आधार पर मनुष्य का उत्तम हो थगिया है मितना

- १ क्या इसे इतिहास का व्यापक नियम माना जाय ? क्या प्लेटो का अभिप्राय यह है कि इतिहास की किसी अवस्था म प्रत्येक राज्य उसका इतिहास अथवा सविधान कुछ भी हो अपनी पूर्ववर्ती अवस्था से निरुद्ध है और निरुद्धतर होता जायगा, जब तक कि निरुद्ध की अंतिम अवस्था नहीं आ जाती और राज्य की सत्ता किसी और एवं प्रमाथ्यस्त व्यक्ति के हाथ म मर्ती आ जाती है ? *Credat Iudaeus Apella* सोलन का कहना था कि एक बार मुयवस्था लो देन पर राज्य क लिए निरुद्धता का भय सत्य बना रहता है।
- २ किन्तु Politeus (२७६ E) में सविधानों का विमानन दो प्रारम्भ थगियों म किया गया है। एक थेजी में ऐसे सविधान आते हैं जिनका आधार बरा है और दूसरी थेजी म जाने वाले सविधान गतिता की सम्मति पर आधारित रहते हैं।

कि सम्भाव्य सविधानों को, अर्थात् जीवन पद्धतियों की।^१ अतएव सम्भाव्य सविधान अनेक प्रकार के हो सकते हैं। मध्यवर्ती तथा विद्वानों सविधानों का छोड़ कर प्लेटो ने निवृष्ट सविधानों को चार श्रेणियों में विभक्त किया है। इन सविधानों का निवृष्टता का माना इस बात पर निर्भर करता है कि सविधान के अष्ट स्वरूपों में चरित्र, आदतों और जीवन पद्धति में वे किमञ्च तक भिन्न हैं। अष्टता के अवरोही क्रम में ये चार वर्ग इस प्रकार हैं — यम्पति-राज्य, अल्पराज्य, लोकराज्य और निरकुश-राज्य। इन चारों प्रकार के सविधानों को प्लेटो चार प्रकार के मनुष्यों से सम्बन्धित करता है।^२ निरकुशता को सविधानों की श्रेणी में स्थान दिया गया है यद्यपि यूनानी राजनीतिक विचारधारा की प्राचीन परम्परा का अनुसरण करने वाला अथवा इस प्रकार के शासन का सविधान (पोलिटीया) की मना नहीं देते थे। उनके अनुसार तो निरकुश शासन सविधानों को निरस्त कर देता था। इस विचारधारा से प्लेटो परिचित था और यदि उसके समक्ष यह विचार रखा जाता तो सम्भवतः वह इसे अस्वीकार मान करता। किन्तु, निरकुश शासन को सविधानों की श्रेणी में स्थान देना उसके लिए इस कारण से आवश्यक हो गया कि उस 'याम-सगत और सबश्रेष्ठ राज्य का पूर्ण विषय निरकुश शासन में ही मिलता था। इसी प्रकार निरकुश व्यक्ति को वह 'याम सगत व्यक्ति का पूर्ण विषय मानता था।

१ 'जीवन पद्धति (ways of life) को लेखक ने अपनी ओर से जोड़ दिया है। प्लेटो ने केवल पोलिटीया (polity) का ही प्रयोग किया है (५४४ D)। किन्तु अंग्रेजी भाषा के Constitution (सविधान) शब्द से पोलिटीया के पूर्ण अभिप्राय का बोध नहीं होता है, क्योंकि यूनानी भाषा में पोलिटीया साइडोस है और अर्थात् कि प्लेटो ने इस प्रसंग में लिखा है, इसका उद्भव एक टोन ईयोन एन टाइस पोलोसीन से होता है, या अर्थात् कि सेण्ट थॉमस एक्विनास (St Thomas Aquinas) ने कहा है, *diversas vitas faciunt et per consequens diversas respublicas* इस अध्याय के प्रारम्भ में दिये गये उद्धरण से भी तुलना की जाए, क्योंकि इसका विषय भी समान रूप से सत्य है।

२ अध्याय तीन पृष्ठ ३५ में मनुष्यों के प्रकार के सम्बन्ध में कही गयी बातों से तुलना की जाए। किन्तु चौथी शताब्दी के एपेस के लोग तन्त्रवादियों का तो यह दावा था कि उनका सविधान किसी व्यक्ति के चरित्र पर नहीं निर्भर करता है। उनके अनुसार तो निरपेक्ष एवं निष्पक्ष विधि सविधानों को आधार प्रदान करती थी। उदाहरणार्थ, देखिए Aeschines Ctesiph ६ प्लेटो इस बात की ओर ध्यान देना उपयुक्त नहीं समझता है।

है। इन चारों प्रकार के सविकानों का स्पष्टीकरण करने के लिए प्लेटो वास्तविक रायों का वर्णन नहीं प्रस्तुत करता है। ही सम्पत्ति-तन्त्र के उदाहरण स्वरूप स्पार्ता और ग्रीस का उल्लेख अवश्य करता है।^१ इसमें सन्देह नहीं कि एथेन्स को वह सर्व ध्यान में रखता है और सम्पत्ति पर आधारित अल्पतन्त्र (polutocratic Oligarchy) तथा लोकतन्त्र (Democracy) के जिन लक्षणों का वर्णन उसने किया है उनमें प्रहृत-स एस हैं जिन्हें उसने अपने राय के अनुभव से ही प्राप्त किया। किन्तु ग्रासन के इन दोनों प्रकारों के वर्णन को एथेन्स का वर्णन मान लेना एथेन्स के प्रति अन्याय होगा। क्योंकि प्लेटो का यह वर्णन एथेन्स की वास्तविक स्थिति का सही चित्र नहीं प्रस्तुत करता है।

अपने सविधान को वह कुलीनतन्त्र (aristocracy) का नाम देता है और उसका कहना है कि इस सविधान के अन्तर्गत ग्रासन का मर्यादित वास्तव में सब व्येष्ट व्यक्तियों द्वारा होता है ऐसे व्यक्तियों द्वारा जो राज्य में सबसे अधिक बद्धिमान हैं। इनके पश्चात् वह इस बात पर विचार करता है कि सर्वव्येष्ट व्यक्तियों का यह नामन किस प्रकार भ्रष्ट होकर स्पार्टा में प्रचलित सविधान का रूप धारण कर लेता है जो कुलीनतन्त्र और सम्पत्तिगाली व्यवस्था के अपमानात्मक नामन की मध्यवर्ती स्थिति है। इस प्रकार के सविधान को वह सम्पत्ति-तन्त्र (Timocracy) कहता है क्योंकि इसमें समृद्धों को अत्यधिक महत्त्व दिया जाता है। प्रजनन-व्यवस्था में उत्पन्न होने वाले दोषों के साथ सामाजिक जीवन के अन्य क्षणों में भी दोष उत्पन्न हुए जहाँ सम्पत्ति की विपन्नता पर उचित नियंत्रण नहीं रखा जा सकेगा। सासर वग के कुछ व्यक्ति अन्य लोगों की अन्याय अधिक सम्पत्ति अर्जित कर लगे जिसके फलस्वरूप ग्रासन वग के लिए यह बर्तन हो जायगा कि इनके द्वारा स्थापित सविधान का उचित पालन करा नक। बल का प्रयोग अन्याय हो जाता है और भूखि ग्रासन से सुमज्जित रहता है इसलिए इस संधर्ष में विजय^२ उन्हीं का होती है। इस संधर्ष और तदुपरांत ग्रासन वग की विजय का परिणाम यह होता है कि ग्रासन वग के लोग भूमि और गृहों पर अपना स्वामित्व स्थापित कर लेते हैं। सामाजिक नागरिकता का स्वतन्त्रता समाप्त हो जाती है।

- १ अरिस्टोटेल् Eth. iv viii ११६० b १९ और ११६१ a २८ में टिमोक्रैटिआ को सर्वथा भिन्न अर्थ में प्रयोग करता है। देखिए, अध्याय ११।
- २ इस संधर्ष के बारे में प्लेटो विषय विवरण नहीं देता है और 'समझौता' की बात करता है (५४७ B) किन्तु इस संधर्ष के परिणाम-स्वरूप समझौता नहीं होता है। प्लेटो ने स्पष्ट गद्यों में कहा है कि अल्पतन्त्र और लोकतन्त्र दोनों की स्थापना के लिए बल और भय आवश्यक है।

प्लेटो 'रिपब्लिक'

और वे स्वतंत्र व्यक्तियों की भाँति अपने उदार सरसक़ के समय के रूप में न रह कर कृषि से जीविका निर्वाह करने वाले दास या जागीरदार हो जाते हैं। शामक वगैरह सनिव जाति का रूप ग्रहण कर लेता है और उनका मात्र काय युद्ध और आत्म रक्षा रह जाता है। मस्वामी हो जान के बाद भी वे कृषि काय नहीं करते हैं। फौजी गिविरा का सामुदायिक जावन व अब भी ध्यनीत करते हैं। किंतु उनका यह समुदाय अब नान आर साहस के उपासका का नहीं रहता है। नया फौजी गुट संगीत, बला तथा बौद्धिक मस्वृति की उपक्षा करता है और शारीरिक शक्ति तथा कौशल को अधिक महत्व देता है। नान के प्रति उमम किञ्चिमान भी अनुराग नहीं होता है। बौद्धिक शिक्षा का अपना शारीरिक शिक्षा (गुमनास्टिकी) को अधिक महत्त्वरूप समझा जाता है। इनके अतिरिक्त, ये लोग अब अध-लोप भी हो जाते हैं, धन को उदारता के साथ व्यय करने के स्थान पर गपनीय ढंग से इसका सचय करते हैं। प्रत्यक्ष रूप से धन का सचय अब भी नहीं किया जा सकता था, क्योंकि धन एकत्रित करने का आनंद अब भी वर्जित और विधि के विरुद्ध था। इस विवरण के उपरान्त यह कहने की आवश्यकता नहीं रह जाती कि यह समाज स्पाटा के समाज की भाँति हाया। स्पाटा तथा बहा के फौजी बग मे इस चिन का इतना सादश्य है कि सहज ही यह निष्कर्ष निकल आता है। तत्कालीन स्पाटा का प्रभाव गाली फौजा बग बौद्धिक मस्वृति से विलग रह कर खल-बूद और आलोट में व्यस्त रहना था और अपने उद्देश्य की पूर्ति के लिए हिमात्मक ढंग का निसर्बोध प्रयाग करता था।

सवियान का दूसरा भ्रष्ट रूप अल्पतन् (Oligarchy) है। इसे सम्पत्ति-तन् (Plutocracy)^१ भी कहा जा सकता है क्योंकि प्लेटो द्वारा दा गयी अल्पतन् का परिभाषा इस प्रकार है (५५० c) अल्प-तन् एक ऐमा शासन है जिमम शासन करने का अधिकार सम्पत्ति की योग्यता पर आधारित रहता है। इस प्रकार का व्यवस्था म सम्पत्ति गाली बग शासन करता है और सम्पत्तिहीन बग शासन म कोई भाग नहीं पाता है। मयादा-तन् (Timocracy) के अन्तगत शासक बग शोपनाय ढंग से सम्पत्ति का सचय करने का क्रम जारी रखत हैं और मयादा जयवा मामरिक बौशल का अपक्षा सम्पत्ति की अधिक महत्व मिल जाता है यह अधिक आदर

१ प्लेटो ने प्लूटोक्रटिया का प्रयोग नहीं किया है। इस शब्द का प्रयोग जेनोफन (Xenophon, Memorabilia iv ६.१२) करता है। किन्तु प्लेटो ने अल्पतन् के जिन लक्षणों का उल्लेख किया है उनके आधार पर अल्प-तन् को सम्पत्ति-तन् कहना अधिक उपयुक्त प्रतीत होता है और प्लेटो को भी इस शब्द का प्रयोग करना चाहिए था।

की वस्तु हो जाती है। जिस धन-लोलुपता को प्लेटो नियन्त्रित रखना चाहता था वह अब मुक्त और व्यापक हो जाती है। शासन करने की योग्यता का मूल्यांकन सम्पत्ति के मानदण्ड से किया जाता है। इसका परिणाम उतना ही विनाशकारी होगा जितना कि पोलिस पर काय करने वालों में से उसी व्यक्ति का नाबिक बना देना जिसका जब समय अधिक पस है। इसका अतिरिक्त इस प्रकार का सविधान विनाश दक्षता के मिद्वान्त का भी उत्पन्न करता है, सनिक काय की विशिष्टता समाप्त हो जाती है। भूमि के स्वामी कृषि और व्यवसाय दोनों करने लगते हैं और आवश्यकता पड़ने पर युद्ध में भी भाग लते हैं। दूसरे लोग जो पर्याप्त धन संचय कर लते हैं, किसी भी प्रकार का काय करने का बट्ट नहीं करते और अपने अर्जित धन पर जीवन व्यतीत करते हैं। समाज के वधू वृषभ (Drones) न तो शासक वर्ग में आते हैं और न शासित वर्ग में ही केवल भोक्ता के रूप में जीवन व्यतीत करते हैं। समाज का विभाजन धनिक और निधन का नहीं होता है पूजावाद के सभी दोष प्रत्यक्ष रूप से समाज में आ जाते हैं। ऐसा स्थिति में समाज सभी प्रकार की क्रान्तियों की आसना उत्पन्न हो जाती है। एक क्रान्ति शासक वर्ग के पारस्परिक बल और संधि के परिणामस्वरूप उत्पन्न होती है और दूसरा शासित वर्ग और माधारण जनता के विद्रोह के फलस्वरूप। धन एकत्रित करने की प्रतियोगिता तीव्र हो जाती है। इस दोष में पीठ रह जाने का ग्रीक दार्शनिक और भिक्षु की धर्मा में आ जाते हैं और संपन्न हानि वाला व्यक्ति मोट होत रहते हैं और अतः में क्षीणकाम एक क्षुधाग्रस्त जनता के शोध का गिकार बन जाते हैं। इस क्रान्ति के परिणामस्वरूप जनता के शासन अर्थात् लोकतंत्र की स्थापना होती है।

प्लेटो के कुलीन-सत्तवा की स्थायी बनाय रखने के लिए आवश्यक उपायों की एक एक करके त्याग दिया गया और भ्रष्ट सविधान के दो स्वरूप सम्मुख आये। मानव-आत्मा का शिक्षा की ओर अब कोई ध्यान नहीं लिया जाता है और इसकी सुवर्तिया पर कुवर्तियों का अधिकार हो जाता है। विनाश के दह का स्थान एक ऐसा वर्ग ले लेता है जो नानी हान का दम्भ भी नहीं करता। समाज में इसी वर्ग की प्रधानता हो जाती है और यहाँ शासन सूत्र सम्भालता है। राज्य दो वर्गों में विभक्त हो जाता है। किन्तु निवृत्तता अब भी अपना पराकाष्ठा पर नहीं पहुँचा है। इससे भी निवृत्त स्थिति उत्पन्न होती है। पहले तो लोकतंत्र (democracy) या इसके उग्र रूप की स्थापना होती है जिसे बाद के लेखक ने 'Ochlocracy' का नाम दिया है। इस समूह का शासन बना जा सकता है। घनापातन करने का अभिलाषा अपनात्र के गणों की कुछ मात्रा में नम-नम प्रत्यक्ष संचरण के मतों का अनुसरण करने के लिए बाध्य करती है। वे स्थिर रहते हैं और निरंकुश शासकों का भक्ति मध्यमान नहीं करने। (५७३ C) किन्तु पूर्जापतियाँ और शासकों का अन्त करने

के पश्चात् जन-समूह केवल स्वतंत्रता चाहता है और सभी प्रकार के जातिविक एव
बाह्य नियंत्रण को दूर करने के अतिरिक्त किसी और विषय पर विचार ही
नहीं करता। जहाँ तक शासन का सम्बन्ध है विषय-क्षमता का सिद्धान्त लोक-
तन्त्रात्मक सिद्धान्त के विपरीत समझा जाने लगता है, प्रत्येक व्यक्ति का शासन
का अधिकार देना उचित समझा जाता है और महत्वपूर्ण सावधानीय पदा पर छाटरी
द्वारा नियुक्ति की जाती है। लोकतन्त्र अर्थात् बहु-संख्यक का द्वारा शासन की जो
आशाचना प्लेटो ने की है वह अधिराज्यवादी एक राजावादी पूर्व की है (अध्याय तान
में Megabyzus का Persian Dialogue देखिए)। किन्तु प्लेटो ने जो
आशाचना प्रस्तुत की है वह जनराज्य अधिक विस्तारपूर्वक है और इसका आधार
जहाँ प्लेटो ने पूर्वाग्रह है अर्थात् एयस से सम्बन्धित उसका नाम और अर्थात्
Old Olig arch और क्रिटियास (Critias) जब लेखन (देखिए अध्याय ५)
की श्रृंखला है। प्लेटो के लिए तात्पर्य था कि जनसाधारण में किसी
ना समय पर्याप्त बुद्धि और श्रद्धा आ सकती थी जिसके आधार पर वह शासन के योग्य
समझा जा सके। समानांतर भाषा और पाथ का स्वतंत्रता के लाक्षणिक
सिद्धान्त की प्लेटो निश्चित रूप में निरुद्ध और जराठनीय मानता था। नागरिक
के व्यक्तिगत जीवन का राजकाय नियंत्रण में मुक्त रहने के जिस सिद्धान्त पर परिकीर्ण-
युग का एयस बल करता था वह भी प्लेटो की दृष्टि में बुरा हुआ था। जिस विविधता
का एयस में इतना महत्व दिया जाता था उस प्लेटो अस्मिता का लक्षण मानता था
और एयस एसा जाति की अभिव्यक्ति के रूप में देखता था जिस पर किसी भी प्रकार का
नियंत्रण नहीं है। उसका यह कथन कि लोकतांत्रिक व्यवस्था में भाति भाति के लोग
मित्र (५५७ c) लोकतन्त्र के एक सम्मेलन दोष को सम्पूर्ण रहने के अभिप्राय से
ही कहा गया है। लोकतन्त्रात्मक सिद्धान्त एक नहीं अनन्त होता है, क्योंकि जो प्रकार
का जीवन-महतिमा में चुनने का अवसर इस व्यवस्था में मिलता है। प्लेटो के इस
कथन का अभिप्राय भा लाक्षणिक का भ्रमनाकना ही है। सम्भवतः प्लेटो का ध्यान
इस ओर नहीं गया कि एयस के इस दोष के कारण मोकेटीज को अपने विशेष ढंग से
जातन प्रभाव करने का अवसर उपलब्ध हो सका था। प्लेटो यह भी भूल जाता है कि
समानी लाक्षणिक का सद्धात्मक आधार विविधता था। विविध (नामोद) तथा सम्पूर्ण
सिद्धान्त का जोर करके ही व्यक्तिगत स्वतंत्रता का रखा था। जो सत्य है यह विश्वास
इस लाक्षणिक का आधारभूत सिद्धान्त था। जब-जब प्लेटो बृद्ध होता गया उसके चिन्तन
में विविधता का उत्तरात्तर महत्व मिलता गया, किन्तु इसे वह शासन की सज्जा का जग
मात्र समझता था। जनता का स्वतंत्रता की सुरक्षा रखने के साधन के रूप में विविध
का महत्व उसने नहीं स्वीकार किया। इस प्रकार यदि Politicus (आला

अध्याय देखिए) में उसने यह स्वीकार किया है कि लोकतंत्र का एक अच्छा स्वरूप भी सम्भव हो सकता है और Laws (अध्याय १० देखिए) में विधि-व्यवस्था और लोकतंत्र की दिग्विजय को कुछ महत्व प्रदान किया है तो उससे यह नहीं समझना चाहिए कि प्लेटो का हृदय-परिवर्तन हो गया है अथवा उसने अपने मूल सिद्धान्तों को त्याग दिया है।

जिस प्रकार अल्पतन्त्र का विनाश अत्यधिक अधोलोभुता के कारण होता है उसी प्रकार स्वतन्त्रता का अत्यधिक मोह अन्ततोगत्वा लोकतन्त्र के विनाश का कारण बनता है। जिस भाषा में प्लेटो ने स्वतन्त्रता के प्रति इस मोह का वर्णन किया है वह Old Olig arch की गद्दी का स्मरण दिलाता है। (अध्याय ५)। स्वतन्त्रता विकृत होकर अराजकता का रूप धारण कर लेती है समानता का जोष इतना प्रबल हो जाता है कि स्वामी और सेवक अभिभावक और शिष्य शासक और शासित का अन्तर ही समाप्त हो जाता है। इस सब का सम्मिश्र परिणाम यह होता है कि नागरिकों की नग्न शक्ति क्षीण हो जाती है किसी भी प्रकार की अनिवार्य सेवा के नाम पर हाथे रुष्ट और कुपित हो जाते हैं और अन्ततोगत्वा लिखित और अलिखित विधि की पूर्ण अवहेलना करने लगते हैं। किसी भी क्षत्र में वे अपने ऊपर किसी भी प्रकार के स्वामित्व को नहीं देख सकते एक दिग्गम अतिग्राहीय किया दूसरी दिग्घात में विरोधात्मक और हिंसात्मक प्रतिक्रिया उत्पन्न करता है। इसे हम ऋतु वनस्पति और जन्तु सभी में देख सकते हैं। सचिधान और राज्य के सचिधान में तो यह सत्य विक्षिप्त रूप से परिलक्षित होता है। अतिग्राह्य स्वतन्त्रता अतिग्राह्य दासता की स्थिति को जन्म देती है कोई आश्चर्य की बात नहीं कि निरकुशता की उत्पत्ति सदैव लाकतन से ही होती है और लोकतन्त्रात्मक व्यवस्था में स्वतन्त्रता का जितना ही प्रतिरक होता है इससे उत्पन्न निरकुशता उतना ही पूर्ण और कठोर होती है।^१ इस प्रकरण को प्लेटो अधिक विस्तृत नहीं करता है। इसका कारण यह है कि प्लेटो भली भाँति जानता था और यह आभा करता था कि उसके पाठक भी यह जान लें कि यूनान के निरकुश शासकों ने प्रायः प्रारम्भ में अपने समय के गामका के विरुद्ध जनता के अधिकारों का समर्थन करके ही राजनीतिक सत्ता हस्तगत की और तब अपनी रक्षा के लिए सशस्त्र संरक्षकों की नियुक्ति का माँग की। बाद में इन संरक्षकों का प्रयोग उन्होंने अपने आपको राज्य का एक मात्र स्वामी बनाने के लिए किया। इन बातों की ओर प्लेटो उस समय ध्यान देता है जब वह भ्रष्ट सचिधान के चौथे प्रकार अर्थात् निरकुशता अथवा अरिनायकत्व पर विचार करता है। किंतु ऐसा प्रतीत होता है कि प्लेटो ने इस ओर ध्यान नहीं दिया कि

१. ५६३D ५६४A प्लेटो के वाक्यों का सारांश मात्र प्रस्तुत किया गया है अनुवाद नहीं।

निरकुश शासन की व्युत्पत्ति की दोना प्रक्रियाओं में अन्तर है। सम्पत्ति के स्थापित विशेषाधिकार (५६६ A) के विरुद्ध जनता के अधिकारों का समायोजन करके राजनीतिक सत्ता हस्तगत करने की प्रक्रिया तथा प्लेटो द्वारा वर्णित लोकतंत्र के ह्रास के फलस्वरूप निरकुश शासन स्थापित होने की प्रक्रिया में पर्याप्त अन्तर है। प्लेटो इन दोनों प्रक्रियाओं की एक ही प्रक्रिया की दो अवस्थाओं के रूप में देखना है।

तथापि, राजसत्ता हस्तगत करने वाला निरकुश शासक दोना दशाओं में एक ही सा होगा। प्रारम्भ में उसका शासन कितना ही मृदुल और कल्याणकारी क्या न हो, एकाधिकार से उत्पन्न होने वाले दोषों से वह बच नहीं सकता। प्लेटो के इस प्रकरण का अध्ययन करते समय हमारा ध्यान पुनः एरोडाटस (अध्याय ३) आटस तथा पीरस्तस निरकुशता के विरुद्ध परम्परा से चली आने वाली समस्त यूनानी धारणाओं की ओर जाता है। किन्तु यहाँ भी प्लेटो का विवेचन अधिक गहराई तक पहुँचना है। निरकुश शासक का जो चित्र वह प्रस्तुत करता है वह राजनीतिक अध्ययन में प्रतीत होकर मनो-वैज्ञानिक अध्ययन में प्रतीत होता है।^१ धनलोभ्य होने हुए भी कुछ लोग ईमानदार बने रहते हैं। सुख-भुविषा की आकांक्षा भी लाजस्वय आत्मिक मनुष्य की उन आचरणों के लिए नहीं प्रेरित करती जिन्हें वह अपनी पाणविक प्रवृत्ति के कारण कर सकने की क्षमता रखता है। किन्तु, निरकुश शासक को नियन्त्रण में रखने के लिए इस प्रकार की कोई वस्तु नहीं है। अप्राकृतिक कुचेष्टाएँ, जन-महार की प्रवृत्ति, मानव-आत्मा की गहनतम कालिमा उनके अस्तित्व का आभास स्वप्ना में मिलता है (५७१-२) ऊपर आ जाते हैं और लोगों के आचरण में अभिव्यक्ति पाते हैं। निरकुश स्वभाव वाला व्यक्ति ऐसी शक्तियों से प्रेरित होकर कार्य करते हैं जिन पर उनका किञ्चिन्मात्र भी अधिकार नहीं रहता है। चाहे किसी राज्य का ऐसा निरकुश शासक हो जो उमाद से इतना ग्रस्त है कि मनुष्यों और देवताओं दोनों पर शासन करने का स्वप्न देखता है अथवा साधारण अपराधी स्वभाव का मनुष्य — दोना समान रूप से इसी श्रेणी में आते हैं। निरकुश स्वभाव वाला व्यक्ति न तो शक्तिशाली राजकुमार की क्षमता रखता है और न मबल मनुष्य की ही। वह निबल और शक्तिहीन दामनी भानि होता है क्योंकि उसने अपनी तार्किक शक्ति और विवेक को खो दिया है। अब समाज दूसरे छोर पर

- १ लगभग ५० वर्ष बाद के Theophrastus के पात्रों के चरित्र से प्लेटो द्वारा प्रस्तुत निरकुश शासक का चित्र कितना मिलता-जुलता है और साथ ही कितना भिन्न है। Theophrastus के ३० प्रकार के चरित्रों में लोकतन्त्रात्मक या निरकुश चरित्र का उल्लेख नहीं है। वह केवल अल्पतन्त्रात्मक चरित्र का ही उल्लेख करता है (No २६) अध्याय १२।

पहुँच गया है। एक छोर पर तो प्लेटो का बुजान-तान है जिसमें बुद्धि विवेक और ज्ञान का शासन चलता है और दूसरे छोर पर इन प्रकार का निरबुद्ध शासन है जिसमें बुद्धि का स्थान पागलपन ग्रहण कर लेता है शक्ति का सत्ता ज्ञान से न होकर अज्ञान से हा जाता है। प्लेटो के आदर्श राज्य के सम्बंध में हमारा जो भी विचार हो उसके दृष्टिकोण का जो चित्र प्लेटो ने प्रस्तुत किया है वह विद्वानोत्साहक प्रतीत होता है। आज भी ऐसा ही मिलता जिसे दुर्भाग्यवश पीडनोत्साहक व्यक्तियों के शासन में रक्त का अवसर मिल चुका है और य प्लेटो तथा अरिस्टोटल को इस मूल्य की सत्यता प्रमाणित कर सकेंगे तब अरिस्टोटल ने अपने इस वाक्य में यक्त किया है — साम्राज्य नागरिक को शासन के दायरे उस समय दृष्टिगोचर नहीं होते हैं जब वे शासन व्यवस्था में शासन प्रवर्धन पाने लगे हैं। इन्हें तो राजनीतिज्ञ ही देख सकता है।^१

प्लेटो का 'रिपब्लिक' एक ऐसी रचना है जिससे उसके शत्रुआ एवं प्रणयको को समान रूप में निराशा हुई। शत्रुओं को निराशा का कारण तो यह था कि वे प्लेटो का उस प्रभाव और प्रतिष्ठा के लिए नहीं समा कर सकते थे जो उसने प्राप्त कर लिया था और इसके कारण उसका अवहलना करने के लिए भी अपने को असमर्थ पाते थे। उसके मित्रों का इसलिए निराशा हुई कि वह उनके नियमित माप का अनुसरण न करके कभी कभी शत्रुआ के शिविर में चला जाता है। स्थिरता के नाम पर वह शत्रुआ सनातन के स्वप्नना जन्म व्यक्तिक सम्पत्ति और पारिवारिक जीवन पर प्रहार करता है। 'रिपब्लिक' में एक आदर्श सामाजिक नीति का संदेश मिलता है पञ्चांग और सम्पत्ति का सत्ता का समाप्त करने का आग्रह मिलता है और दूसरा ओर दा प्रहार का शिष्टा का व्यवस्था की जाता है—अपसस्त्रकों के लिए एक व्यवस्था और बहुस्त्रकों के लिए दूसरी—और शासक का कर्तव्य के आधार पर स्थाना बनाय रखने का अनुमति दा जाती है। रूमा बक और नाकन सना के राजनीतिक सिद्धान्त रिपब्लिक के पृष्ठों में मिलें। शासन के दा विरोधा स्वहत्या के समर्थन में इस पुस्तक का प्रस्तुत किया जा सकता है। रिपब्लिक के आधार पर आप एक एस मॉडल-मॉडल का समर्थन कर सकते हैं जिसके सदस्य अपना मॉडल के लिए अपने विभाग के कार्यो का सम्पन्न करने के लिए विशेष शिष्टा शिष्टा आदेशक हा तथा इन विभागों का संचालन करने के लिए आदेशक व्यावसायिक शिष्टा भी उद्दिष्ट प्राप्त है। इसके विपरीत प्लेटो का रिपब्लिक के आधार पर ही एक एस मॉडल-मॉडल का व्यापन का भी समर्थन किया जा सकता है जिसके सदस्य का शासन के कार्य का कोई भी अनुभव न होगा और वे साथ विद्व विद्यालयों के दादा विद्यालय-सभा में प्राप्त व्यापन के आधार पर चुन जा सकते। इसी प्रकार मानव-

जाति के सम्बन्ध में भी प्लेटो के विचारों में विरोधाभास परिलक्षित होता है। बनी तो वह मानव जाति को अविश्वसनीय श्रद्धा प्रदान करता है और बनी अत्यधिक ही मानता है। देश के सर्वश्रेष्ठ स्त्रियाँ और पुरुषों के जीवन और प्रेम का वह विषय का समिति' द्वारा निर्धारित और नियंत्रित करना चाहता है और बहुसंख्य नागरिकों का भ्रम की भाँति विचार-रहित जीवन व्यतीत करने के लिए बाध्य करना चाहता है। एक छोर पर जन्मरहस्य की बुद्धिमत्ता है तो दूसरे छोर पर बहुसंख्य की दासता। इन दोनों छोरों के बीच मानव-जाति को न तो किसी ने इतना ऊँचा उठाया है और न इतना नीचा ही गिराया है। प्लेटो का स्वार्थ का जितना आघात उसके आलापक से पहुँचा है उतना ही उसके प्रशंसकों से भी। उनका प्रतिष्ठा के प्रकाश से चका-चौंध हानिर तथा उसकी कविता से न-त्र-मुग्ध होकर बहुत-से लोग प्लेटो की रचनाओं में केवल अच्छाई ही देखते हैं। इनके दायाँ का ओर उनका ध्यान नहीं जाता। इसी प्रकार दूसरे लोग उनके अमानवीय विचारों तथा पाण्डित्य प्रदर्शन से धुँन होकर उसे समझने का प्रयास ही छोड़ देते हैं। सम्भव 'रिपब्लिक' के सार्वजनिक सिद्धान्तों का सबन तन्मूर्त दोष यह है कि इनमें एक-एक सब शक्ति सम्पन्न शासन की धारणा प्रस्तुत की गयी है जिसका मकान कुछ ऐसे व्यक्तियों के हाथ में होना जिनकी बौद्धिक श्रेष्ठता और मान सदेह के परे समझा जाय।

कृष्ण भक्तिरूपत टिप्पणिया और प्रसंग-निर्देश

अध्याय—८

प्लेटो को 'रिपब्लिक' विद्वत् की सबसे प्रभावशाली पुस्तक म सं है और इसी कारण यह निरंतर अध्ययन और टीका टिप्पणी का विषय बना रहा। नीचे (अ) इन पुस्तक का योजना का ध्यान म रखते हुए 'रिपब्लिक' के कुछ चुन चुन पनुच्छेदों की सूचा तथा (ब) 'रिपब्लिक' के राजनीतिक सिद्धान्त का सम्यजन का दृष्टि से उपयोग, कुछ आनुतिक ग्रन्थों की अभिप्रेत सूची प्रस्तुत की गया है। किन्तु इन शीपका के अन्तत आन बाल प्रयोग एव रचनाओं के सम्बन्ध में पाठक का चाहिए कि अपने अध्ययन की लेखक के सक्न्त तक हा न सीमित रख यद्यपि लेखक न निरपेक्ष एव उदार रहने का भरनक प्रयास किया है। किन्तु फिर भी एव प्रयाप्त अगा कोजिह प्लेटो राजनीति काही आ समनता या इन सूची न स्थान नहा दिया गया है क्वाकि हम उन्हें राजनीतिक विचारपारा के अन्तगत नहीं मानते। उदाहरण्य साहित्य और कला का जो द्विवेचन प्लेटो न प्रस्तुत किया है (Books II, III, X) उसका जोर ध्यान नहीं दिया गया है। किन्तु आधुनिक युग म य विषय नो राजनीतिक क्षेत्र के अन्तत आ गये हैं।

Pravda २१ Aug १९४६) में प्रकाशित लेख के निम्नलिखित अंश को पढ़ने भी लिख सकता था नवयुवकों को उचित शिक्षा देने में राज्य की सहायता करना इसकी आवश्यकताओं की पूर्ति करना नयी पीढ़ी का बोझ को शिक्षा देना बाधाओं के सम्मुख निमग्न होकर उन पर विजय प्राप्त करने के लिए तत्पर करना तथा राज्य के आग्यों के प्रति विश्वास उत्पन्न करना सोवियत साहित्य का गुरुतर उत्तरदायित्व है (इसकी सब से महान् शक्ति का कारण यह है कि इसके समक्ष) सोवियत जनता तथा राज्य के हितों के अनिरिक्त कोई दूसरा हित नहीं है।

(अ)

Misc-en Scene का ध्वनि और नस्ल सम्स्याओं पर प्रारम्भिक विचार विमर्श रिपब्लिक का प्रथम पुस्तक तथा द्वितीय पुस्तक के कुछ भागों में (३६८) दिया गया है।

यूनतम राज्य और एशिया-माली राज्य के लिए ३६९ ३७४

सुरक्षक वर्ग के लिए आवश्यक गुण उनकी प्रारम्भिक शिक्षा, ३७५ ४१२

तीनों वर्गों तथा धातुओं की कथा, ४१२ ४१५

राज्य और व्यक्ति की धृष्टता, ४२६ ४४४

शासक वर्ग में व्यक्तिगत सम्पत्ति का उद्मूलन ४१६ ४२६, विवाह और परिवार की प्रथा का उद्मूलन ४५७ ४६५

स्त्रियों का समानाधिकार ४५० ५५५

सच्चा धार्मिक ४७० ४८७

उसके सम्बन्ध में प्रचलित विचार ४८७,

Theaet १७२ १७५ Gorgias ४८६ (Callicles)

धार्मिक नामक ४९९ ५०२ Epist vii ३२६ B, सविधाना के सम्बन्ध में

Timocracy (मयागन्तव्य) ५४५ ५४९ C, Oligarchy या Plutocracy

(अल्पतन्त्र या सम्पत्ति-तन्त्र) ५५० C ५३३ D Democracy या Ochlocracy

(ओक्लतन्त्र या जन समूह का शासन) ५५५ ५५८ C, Tyranny (निरकुता)

५६२ A ५६९ C

अष्ट सविधानों के प्रत्येक प्रकार के अनुरूप व्यक्तियों के सम्बन्ध में प्लेटो ने निरकुत स्वभाव या व्यक्तियों का उल्लेख करने समय चर्चा की है (tyrannic type ५७० ff bk ix)। अन्तिम प्लेटो ने नाट्यकार-हाना पसन्द किया हाहा तो इन अनुच्छेदों के आधार पर विश्व साहित्य की तीन उत्कृष्ट सुखान्त नाट्य प्रणाली कर सकता था। पहला नाट्य में माता और पुत्र पिता को महत्त्वाकांक्षाओं से विमुख और असफल समझते और उसका विरोध करते, दूसरे में पुत्र परिवार की खाई-हृद

समृद्धि को वापस लाता है और तीसरे नाटक के नायक का पिता एक कमठ व्यक्ति है जिसने अपने अध्यवसाय और प्रयत्न से अपने भाग्य का निर्माण किया है । क्या उसका पुत्र भी उसका अनुसरण करेगा अथवा प्रत्यक्षत दोषरहित प्रणीत होने वाला अथ लिप्ता और धनोपाजन का विराग करेगा ।

(ब)

F M Cornford, *Plato's Commonwealth Dill Memorial Lecture for १९३३ Printed in Greece and Rome 19 १९३५ p ९० and reprinted in the Unwritten Philosophy, १९४९*

R L Nettleship *Lectures on Plato's Republic* मध्य विक्टोरिया-युग की इस रचना (१८८७) तथा पचास पहले की लिखी Grote की रचना (*Plato and the Companions of Sokrates, vol ३*) और बाद की रचनाओं, जैसे Ernst Cassirer, *The Myth State, ch vi* (१९४६), R H S Crossman, *Plato To-day* (१९३७), H W B Joseph, *Ancient and Modern Philosophy, Essays 1—17* (१९३५) का तुलनात्मक अध्ययन रोचक और लाभप्रद होगा ।

A Verdross Drossberg, *Grundlinien der antiken Rechts und Staatsphilosophie Vienna १९४६, २ nd, ed १९६८* K R Popper, *The open Society and Its Enemies vol I, १९४५* Ernest Barker, *Greek Political Theory Plato and his Predecessors १९१८*

अंग्रेजी में प्लेटो की 'रिपब्लिक' के कई अनुवाद उपलब्ध हैं किन्तु F M Cornford (१९४१) का अनुवाद इन सब में श्रेष्ठ और रोचक है तथा मूल पुस्तक का सम्यक्तम विशेष रूप से सहायक सिद्ध होता है ।

अधिक और परम्परागत वस्तुओं और विधि (नोमोइ) के अनुसार सभी कार्यों को 'राय' समझना है। एक दूसरे उपाख्यान में यही बात मौजगीब द्वारा कहलाया जाता है।^१ विधि और परम्परा के विरुद्ध प्रस्तुत किया जाने वाला यह प्राचीन तर्क कि ये तो प्रत्यक्ष राज्य में अलग अलग होते हैं अलग रख दिया जाता है और चार्सिलीप के अन्त में यह निष्पत्ति निकलता है कि कुछ अलिखित विधि जैसे अच्छाई का पुरस्कार अच्छाई से दत्ता तथा आत्माय जना में ववाहिक सम्बन्ध जयवा स्वागमन वजित करना किमा राज्य विशेष तक ही सीमित न रह कर भावत्रिक मायता रखते हैं। इसी प्रकार की साविक मायता प्राप्त अलिखित विधि यह भी है कि एमा समुदाय जिसमें सम्भावना और कयाण प्राप्त होते हैं देवताजा की कृपा का पात्र होता है।^२ सविधाना के वर्गीकरण के सम्बन्ध में भी एक टिप्पणी है जो इन उपाख्याना का जरता वही अधिक महत्वपूर्ण है। यूनानिया के इस प्रिय विषय पर जेनोफन की टिप्पणा में सविधानो का वर्गीकरण इस प्रकार किया गया है —

- ✓ राजतन्त्र—प्रजा की सम्मति पर आधारित एक व्यक्ति का वैधानिक शासन।
- ✓ निरंकुश या आततायी शासन—प्रजा की सम्मति के विरुद्ध तथा विधि पर न आधारित होकर शासक की इच्छा पर आधारित एक व्यक्ति का शासन।
- ✓ बुद्धीमत्तन—विधि और परम्परा^३ के अनुसार कर्तव्य का पालन करने वाले कुछ व्यक्तियों द्वारा शासन का संचालन।

साइरस ने दो लड़कों को परस्पर अपने अपने कोट बदलने का आदेश दिया, क्योंकि एक का दूसरे को ज्यादा फिट होता था। 'राय' की इस भूल के लिए साइरस को दण्ड दिया गया (Cyrus १३, १७)

- १ इस उपाख्यान में कही गयी बात के लिए अध्याय ५ देखिए। यह माना जाता है कि जेनोफन इस सम्बन्ध में तो कुछ सूचना देता है कि सोक्रेटोज ने क्या किया किन्तु यह नहीं बताता है कि सोक्रेटोज ने क्या कहा अथवा सोचा। किन्तु कई लोगों का मत इसके विरुद्ध है।
- २ नेकी और सम्भावना को जेनोफन विशेष महत्व देता है। पर्याप्त समय पूर्व के लोग यह स्वप्न देख रहे थे कि एक ऐसे राज्य की स्थापना हो जिसमें सद्भावना व्याप्त हो। यद्यपि Democritus (Fr २४८) ने यह कहा था कि विधि का उद्देश्य जन कल्याण होना चाहिए। अब अच्छे सम्राट से इस प्रकार के कल्याणकारी कार्य की आशा की जाने लगी थी। देखिए Eiliv Skard Burgetes Concordia (Oslo, १९३२) तथा इसी पुस्तक का अध्याय १४।
- ३ तुलना कीजिए Lac pol १७, लाइक्रेणस द्वारा स्थापित विधि व्यवस्था का स्पार्टा निवासियों द्वारा पालन।

सम्पत्ति-तंत्र — सम्पत्ति अहता रखने वाले^१ कुछ व्यक्तियों द्वारा शासन का संचालन ।

लोकतंत्र — सब को राजकीय पदा पर काय करने का समान अवसर ।

जेनोफन के इस रोचक प्रकरण के मूल स्रोत का पता लगाना सम्भव नहीं है ।^२ इसके सम्बन्ध में उसने स्वयं कोई ऐसी महत्वपूर्ण बात का उल्लेख नहीं किया है जिससे यह अनुमान किया जा सके कि उसने सविधानी के इस विभाजन को कहाँ से प्राप्त किया है । किंतु यह ध्यान देने योग्य है कि वह वधानिक अथवा अवधानिक तथा प्रजा की सम्मति तथा उसकी सम्मति के विरुद्ध शासन के अंतर को केवल एक व्यक्ति के शासन के प्रसंग में ही महत्त्व देता है । शासन के अर्थस्वरूप के प्रसंग में भी प्लेटो इस अन्तर पर ध्यान देना आवश्यक समझता है ।

जेनोफन दार्शनिक शिक्षा तथा राजनीति के व्यावहारिक अनुभव दोनों से वञ्चित था । राजनीतिक समस्याओं का अध्ययन करने, उन पर प्रकाश डालने में वह इनका प्रयोग नहीं कर सकता था । फिर भी उसे एक दूसरे प्रकार का अनुभव प्राप्त था और वह था कठिन और दुरूह परिस्थिति में सेना की एक टुकड़ी का नेतृत्व करने का अनुभव । दस हजार यूनानियों को फारस के आंतरिक अंचल से वाला सागर तक और वहाँ से यूनान वापस लाने में उसने काय किया था और उसका स्वयं का कहना है कि इस काय में उसका प्रमुख भाग था । इस काय में उसने लोगों को समझा-बुझा कर अपनी बात मनवा लेने की शक्ति का सफल प्रयोग किया और इसे भली भाँति समझ लिया कि सेनानायक की प्रभावपूर्ण वक्तव्यता का क्या महत्त्व होता है । इसलिए कोई आश्चर्य की बात नहीं कि शासन की समस्या को वह मुख्यतया अनुशासन^३ स्थापित करने तथा इसे कायम रखने की समस्या के रूप में ही देखता है और अच्छे नागरिक की उसकी धारणा तथा अच्छे सैनिक या यह कहना अधिक उपयुक्त होगा कि अच्छे अधिकारी की धारणा में कोई अन्तर नहीं है । प्रतिष्ठा के आधार पर तथा समझा-बुझा कर ही लोगों से आज्ञा का पालन कराया जा सकता है । भय और बल के आधार पर यह सम्भव

१ अरिस्टाटेल इसे 'सम्पत्ति-तंत्र' (Timocracy) कहता है । देखिए अध्याय ११

२ Xenophon, Mem iv ६, १२ अध्याय के अन्त में दी गयी टिप्पणी भी देखिए ।

३ जिस प्रकार Oeconomicus में कृषि काम की देखभाल करने की समस्या है । P Chantraine के सस्करण (Paris, Bude Series), १९४९ की भूमिका देखिए ।

'रिपब्लिक' का रचना करने के लगभग १२ या १५ वर्ष उपरान्त प्लेटो ने स्टेट्समन (Statesman पोलिटिकोस Politicus)^१ की रचना की। एयंस में रिपब्लिक की पाठका से किस प्रकार का स्वागत प्राप्त हुआ इसके सम्बन्ध में कुछ नहीं कहा जा सकता है। हाँ यह अनुमान लगाया जा सकता है कि प्लेटो का विद्यापीठ (Academy) में कला और ज्ञान का उपासना करने वाले उसके मित्रों ने इसका अध्ययन अवश्य किया होगा और इस पुस्तक में प्रस्तुत विचारों पर स्पष्ट विचार विमर्श भी किया गया होगा। सम्भवतः उन्होंने इसके कुछ अंगों की आलोचना भी की होगी। स्वयं प्लेटो ने भी यह स्वाकार किया होगा कि राजनीति के बहुत सारे विषयों का और इस पुस्तक में ध्यान नहीं दिया गया है। सर्वोपरि अधिकारों के वास्तविक अधिकारों का विस्तृत और स्पष्ट विवरण 'रिपब्लिक' में नहीं दिया गया था। उनका सत्ता सर्वोपरि माना गयी थी और इसके विरुद्ध किसी भी प्रकार की आपत्ति नहीं की जा सकती थी। लिखित संविधान का वहीं उल्लेख नहीं किया गया था। फिर भी सामान्य व्यवस्था में परिवर्तन करने के तीन वर्गों में समाज के विभाजन तथा बौद्धिक शिक्षा और सामूहिक परम्पराओं का अनामन करने का अधिकार उक्त नहीं था। इस प्रकार सर्वोपरि प्राप्त हुए भी 'रिपब्लिक' के शासकों का वास्तव में पूर्ण अधिकार नहीं प्राप्त था। निरूपित संविधानों का वर्गीकरण करने हुए प्लेटो ने कुछ प्रकार के राज्यों और नागरिकों के चरित्र तथा उनके आदमियों पर सा विचार बल दिया था, किन्तु इन राज्यों के संवैधानिक आधारों के सम्बन्ध में नहीं था। 'रिपब्लिक' के सम्बन्ध में इस प्रकार की टीका टिप्पणी हुई हो अथवा नहीं, 'रिपब्लिक' के इन अभावों का ओर प्लेटो ने अपनी बाद की रचनाओं Statesman और 'Laws' में ध्यान दिया है। किन्तु इन दोनों पुस्तकों में से कोई भी 'रिपब्लिक' का आलोचनात्मक या प्रत्युत्तर नहीं है और यदि प्लेटो की यह विख्यात कृति लुप्त हो गया होता तो स्टेट्समन अथवा 'लाज' के आधार पर यह नहीं कहा जा सकता था कि इन पुस्तकों का लिखने के पूर्व प्लेटो 'रिपब्लिक' की भी रचना कर चुका था।

शासकों के वक्तव्यों अथवा राजनीति की योग्यताओं के विषय पर 'स्टेट्समन' का निर्णय-पुस्तिका के रूप में देने की आशा करने वाले पाठकों के लिए उचित होगा

- १ अनुमान किया जाता है कि ३६२ ई० पू० में सिसली की अन्तिम यात्रा के पूर्व ही प्लेटो ने Politicus (Statesman) की रचना की थी। ३६७ ई० पू० की अल्पकालीन यात्रा में उसने जो अनुभव प्राप्त किया था उससे उसे इस पुस्तक में व्यक्त कुछ विचार अवश्य मिले होंगे। सिसली में प्राप्त प्लेटो के अनुभव के सम्बन्ध में इसी अध्याय में आगे देखिए।

कि वे लिखित शब्दा की सीमाओं के सम्बन्ध में प्लेटो की चेतावनी पर ध्यान दें। 'Politicus' (स्टेट्समैन) का मुख्य विषय शब्दा की परिभाषा देने का प्रयास माना गया है। ज्ञान की व्यावहारिक ज्ञान जैसा 'कैसे ?' का ज्ञान (Knowing Law) और सद्भाषित ज्ञान जैसा 'ज्ञानन (Knowing) में विभाजित किया गया है। शासन की कला सम्राट राजनीति अथवा किसी परिवार के प्रमुख के लिए आवश्यक ज्ञान को सद्भाषित ज्ञान 'gnostic' की श्रेणी में रखा गया है, यद्यपि इस प्रकार के ज्ञान 'ज्ञानन' पर आधारित रहता है। इसका उप विभाजन निगमन (Judging) और आदेश देने अथवा अनुशासन रखन (commanding or controlling) में किया गया है। किन्तु मनुष्य द्वारा मनुष्य को अनुशासित रखने तथा मनुष्य द्वारा पशुओं का नियंत्रण में रखने में अन्तर है। शासक और गडरिय का तुलना या सादृश्य को प्लेटो उसी दशा में मान्य समझता है जहाँ शासक वास्तव में देवता है। जब तो मनुष्य पर प्रत्यक्षतया देवताओं का शासन नहीं रह गया है। एक प्राचीन पौराणिक कथा के अनुसार एक युग ऐसा था जब मनुष्य वास्तव में देवताओं के शासन में रहता था। क्रोनस (Kronos) के उस युग में देवतागण मनुष्यों पर शासन करते थे उनकी देखभाल करते थे। मनुष्यों को स्वयं अपने लिए कुछ भी करने की आवश्यकता नहीं थी। जायिक सम्यता की सस्थाओं, जैसे, 'परिवार', 'राज्य' आदि की भाँति कोई आवश्यकता नहीं थी। क्रोनस के उस युग में सूर्य और नक्षत्रों के परिभ्रमण की दिशा भी वह नहीं थी जो आज है। किन्तु जब क्रोनस का स्थान जिप्टस (Zeus) ने ले लिया तो सूर्य और नक्षत्रों के परिभ्रमण की दिशा बदल गयी, उनका परिभ्रमण पहले से विपरीत दिशा में होने लगा। देवताओं ने मनुष्यों की देखभाल करना छोड़ दिया और मनुष्यों को बाध्य होकर अपनी देखभाल स्वयं करनी पड़ी। शूकि मनुष्यों में इस नये कार्य के लिए आवश्यक योग्यता और क्षमता नहीं थी, इसलिए देवताओं ने प्रोमीथीयस (Prometheus) और हेफैस्टस (Hephaestus) के आविष्कारों की अनुमति दी। मानव-समाज की यह स्थिति उस समय तक रहेगी जब तक चक्र पुनः विपरीत दिशा में नहीं घूमता और देवतागण फिर से मनुष्यों की देखभाल का उत्तरदायित्व अपने ऊपर नहीं लेते और जिस प्रकार एक गडरिया अपनी भेडा का देखभाल करता है उसी प्रकार वे भी मनुष्यों की देखभाल करना नहीं प्रारम्भ कर देते। किन्तु जब तक यह नहीं होता है और आज की सी स्थिति विद्यमान रहती है शासक की तुलना गडरिय से नहीं की जा सकती।^१ 'मनुष्यों द्वारा मनुष्यों की देख-

१ इस विशद प्रस्तावना (२६७-२७५) के उपरान्त यह निष्कर्ष राजनीतिक सिद्धान्त के रूप में अपेक्षाकृत कम महत्त्व रखता है। किन्तु धर्म शास्त्र की दृष्टि से यह

भाल सबधा भिन्न वस्तु है और सम्राट एव राजनातिना को इसा काम का सम्पादन करना पड़ता है ।

✓ इस प्रकार प्लटो इस निष्पत्ति पर पहुँचता है कि मनुष्या द्वारा मनुष्या का देख भाल करने के अतः आने वाले कार्यों का सम्पादन ही शासन है । यह पुण्डरीक बल पर आधारित है । सक्ता है बयबा शासिता की सम्मति पर । यदि यह बात पर आधारित है तो इस निरकुल शासन (टीरनिकी) कहा जायगा और यदि यह शासिता की सम्मति पर आधारित है तो राजतन्त्र (बसिलिकी) ।

निरकुल शासन एव राजतन्त्र के अन्तर को हम ठग सँकट करन का प्रयास सम्भवतः चौथा शताब्दी ई० पू० में प्रचलित थी क्योंकि जसा कि इसी अध्याय में उल्लेख किया जा चुका है जनापन न इन आधार पर शासन का विभाजन किया चौथी शताब्दी के विचारक का रचनाश्रम में पड़ रहा था । किंतु वास्तव में पाय तान वाले अंतर से यह विभाजन पूर्णतया नहीं मिलता है । क्योंकि ऐसी स्थिति उत्पन्न हो सकती थी जब कि प्रजा सम्राट के शासन को न स्वीकार करके सनसाराण से उत्पन्न किसी लोकप्रिय व्यक्ति को शासन का स्वाकार करने के लिए तयार हो । तथापि राजनीतिक विचारधारा के विकास की दृष्टि से शासिता की सम्मति पर शासन के स्वरूप का पथक करने का यह सिद्धांत उपयोगी था और राजतन्त्र के अतिरिक्त शासन के अन्य प्रकारों के सम्बन्ध में इसका प्रयोग किया जा सकता था । प्लटो ने (२९१ E) इस सिद्धान्त का प्रयोग कुलान्तन्त्र (aristocracy) तथा इसके विवृत रूप अल्पतन्त्र (Oligarchy) के अन्तर को दिखाने के लिए किया है । सम्मति पर आधारित लोकतन्त्र तथा बल और हिंसा पर आधारित काकतन्त्र के अन्तर का भी प्लटो स्वीकार करता है यद्यपि इन दोनों प्रकार के शासन के लिए वह लाकतन्त्र (डिमोक्रेटिज्मा) का ही प्रयोग करता है । किंतु सम्मति के इस सिद्धांत को उसने इससे अधिक विकसित नहीं किया है । जमाकि हम आगे चँकर देखेंगे प्लटो के लिए इस सिद्धांत का महत्व प्राथमिक न होकर गौण ही था और केवल द्वितीय तथा तृतीय यणा के शासन के अन्तर को स्पष्ट करने के लिए ही यह उपयोगी हो सकता था । इस पुस्तक (Politicus or

महत्त्वपूर्ण है । H. Ziese (अध्याय के अंत में दी गयी टिप्पणी देखिए) ने इस कथा तथा इसके आधार पर निर्मित राजनीतिक सिद्धांत के पारस्परिक सम्बन्ध का विश्लेषण करते हुए यह दिखाया है कि ईन्डर और सत्तार ईन्डर द्वारा शासित सत्तार और स्वयं अपना शासन करने वाले सत्तार के पारस्परिक सम्बन्ध की भांति ही सच्चा राजनीतिज्ञ और झूठा राजनातिज्ञ तथा वास्तविक राज्य और उसकी प्रतिलिपि या अनुकृति में भी सम्बन्ध है ।

the Statesman) में प्लेटो ने इस मिद्धान्त का केवल इना ही उल्लेख किया है और इस प्रकार के उपरान्त एक दूसरे मिद्धान्त के पक्ष में सम्मति के इस मिद्धान्त का छाड़ देता है। यह दूसरा सिद्धान्त भी राजनीतिक दान का दृष्टि से प्राथमिक महत्त्व का नहीं है केवल गण मन्त्र्य हा रखना है। इस सिद्धान्त के अनुसार शासन का विधान लिखित विधि-प्रवस्था अथवा व्यक्तिगत शासन के आधार पर किया जाता है। किन्तु इस प्रकार के उत्तर का ध्यान में रखते हुए भा प्लेटो शासन के इन प्रकारों में से किसी एक प्रकार का निश्चित रूप से अच्छा कहने के लिए तयार नहीं है। 'रिपब्लिक' की रचना करने समय भा उसको यही मनाइता था। स्टेट्समन में शासन के निष्कृष्ट अथवा विद्वान् रूप का वर्णन करने का पद्धति को समझ अवश्य बदल दिया है और अब वह यह नहीं कहता है कि एक निष्कृष्ट शासन दूसरे निष्कृष्ट शासन का जन्म देता है, एक बुराई से दूसरा बुराई उत्पन्न होता है। 'रिपब्लिक' का आठवा पुस्तक में उसने इसी क्रम का वर्णन किया था। स्टेट्समन में जा चल कर थपटना के क्रम में भी वह कुछ परिवर्तन करता है। वह जोर कम बुर के उत्तर को अब वह मविज्ञान के प्रकार का उत्तर मानता है किन्तु अच्छा और बुर के उत्तर का वह ज्ञान और अज्ञान के उत्तर के रूप में ही देखता है। वही राज्य वास्तव में अच्छा हा सकता है जिसका शासन एक ऐसे व्यक्ति अथवा व्यक्तियों के समूह के हाथ में हा जा 'राज करने के ज्ञान' से युक्त हैं। अपने समय के राजनीतिज्ञा पुराहिना और पगम्बरा का प्लेटो विविध रूपधारी व्यक्तियों का एक ऐसा समूह बनाता है जो केवल अज्ञान के आधार पर ही एक मूल में बंधा हुआ है। यदि कोई ऐसा व्यक्ति मिल जाय जो वास्तव में इस 'राजसी ज्ञान' (राज करने का ज्ञान) में युक्त है, तो वह नि मदेह राजा कहलाने का अधिकारी होगा, चाहे उसे वास्तव में शासन करने का अवसर उपलब्ध है अथवा नहीं। इसी प्रकार 'रिपब्लिक' में भी प्लेटो ने निरंकुश शासन के लिए अनिवार्य निरंकुश होना आवश्यक नहीं बताया है।

यह ध्यान देने योग्य है कि आधुनिक साम्यवादियों की भांति प्लेटो भी शासिता की सम्मति को विशेष महत्त्व नहीं देता है, यदि शासन मूल ऐसे लोगों के हाथ में है जो वास्तव में मर्यादा का ज्ञान रखते हैं। यद्यपि वे कुछ लोगों को मृत के घाट उतार देते हैं और कुछ को राज्य के कल्याण हेतु देश से निष्कासित कर देते हैं मधु मस्त्रियों की भांति उपनिवर्त्तों को अलग करके राज्य के आकार को छोटा कर देने हैं अथवा विदेशियों को नागरिकता का अधिकार देकर राज्य की जनमस्या में वृद्धि कर देने हैं तथापि यदि वे अपने ज्ञान और 'यामनूष' व्यवहार से अपना समस्त शक्ति द्वारा राज्य की प्रतिरक्षा

१ विविधता को प्लेटो पसंद नहीं करता था। किन्तु भी कार्य को 'परिवर्तन मात्र के लिए करना' प्लेटो की दृष्टि में सब से बुरा कारण था।

करते हैं और इस प्रगति के माग पर अग्रसर वरत रहते हैं ता हम इसी सविधान को सम्यक (अर्था) सविधान कहने के लिए बाध्य होना पड़गा। यदि हम असविधाना का उल्लेख करत हैं तो हमारा तात्पर्य यह नहीं है कि वे वास्तविक अथवा शब्द सविधान है व तो इसा सम्यक सविधान के अनुकरण मात्र हैं (०९३ D)। वधानिकता को भी प्लेटो विगय महत्त्व नहीं देता है सविधान को भी आवश्यक नहीं मानता है। समय-समय पर शासका द्वारा संचालित विधि और नियम को पर्याप्त समझना है। शासन करने का कला तथा चिकित्सा करने की कला का बिख्यात तुलना यहाँ प्रस्तुत का जाता है। इन दोनों कलाया में कोई भी किसी विधि के अनुमरण पर आधारित नहीं मानी जाता। रोगी की इच्छा और अनिच्छा का और ध्यान दिय बिना हा छोटी और पाटिस का प्रयोग किया जाता है। शल्य चिकित्सक अपनी निपुणता और कौशल के आधार पर ही काय करता है^१ लिखित निर्देश के आधार पर नहीं। जिम प्रकार एक चिकित्सक अथवा गारारिक प्रशिक्षण प्रदान करने वाला प्रशिक्षक अपन रोगी अथवा शिष्य का अच्छा बनाने के कसब का पालन करने का प्रयास करता है उसा प्रकार शासक को भी अपने नागरिका को अच्छा बनाने उनके व्यवहार को नियमगत बनाने के उद्देश्य का सम्मुख रख कर हा काय करना चाहिए। शासक से इसा प्रकार के कानव्यो का पालन करने की आगा प्लेटो ने Gorgias मभी की थी। चिकित्सक गारारिक प्रशिक्षण प्रदान करने वाला प्रशिक्षक अथवा शासक के कार्यों की साधकता के सम्बन्ध में किसी भा प्रकार का नियम परिणाम के आधार पर ही दिया जा सकता है पूरु निर्धारित नियमों के पालन करने के आधार पर नहीं। उत्तम तो यह हागा कि किसी विधि-व्यवस्था को सर्वोच्च न मान कर सर्वोच्च सता बुद्धि एवं राजसी गान-युक्त यकिनया के हाथ में समर्पित कर दी जाय। मानव प्रक्रियाओं का क्षेत्र इतना विस्तृत और परिवर्तनगाल है कि किसी भी प्रकार का विधि व्यवस्था में यह क्षमता नहीं है कि वह सभी परिस्थितिया का सामना कर सके। गामन ने इस सिद्धांत तथा 'रिपब्लिक' में प्रतिपादित दार्शनिक शासक के सिद्धान्त में एक सामञ्जस्य है। अभी भी प्लेटो इस बात पर ही बल देता है कि वास्तविक राजनैतिन के लिए गान हा सब से अधिक आवश्यक होता है। गामन की राजसी कला को संबन्धित वर्णन स्टेट्समैन में नहीं किया गया है। इस अर्ज

१ बाटा टेपनीन जिसका अनुवाद लटिन में 'Secundrum artem और अंग्रेजी में according to art (कला के अनुसार) होता है। औपधि और सुधूपा सम्बन्धी निर्देश पुस्तिकाओं में इसका पर्याप्त प्रयोग होता रहा है। आज भी इस प्रकार की पुस्तकों के पाठकों को इसका वास्तविक अर्थ समझने में कठिनाई होती है।

करने के दग पर भी विशेष प्रकाश नहीं डाला गया है, किन्तु इतना अवश्य कहा गया है कि यदि इस ज्ञान से युक्त कोई व्यक्ति उपलब्ध है तो वह निश्चित रूप में 'मनुष्या में देवता तुल्य होगा' (३०३ B), साधारण मनुष्या और उत्तम बहुत बड़ा अन्तर है। प्लेटो का यह वाक्यांश मूल रूप में आदर्श सम्राट् के गुणा का वर्णन करने के लिए प्रयुक्त होने लगा।^१

इस प्रकार इतना तो निश्चित हो जाता है कि कोई भी दग नामक अथवा सम्राट् जो वास्तव में बुद्धिमान है अपने को ऐसी विधि-स्वस्था और नियमों में नहीं बाँधना चाहेंगा जिन्हें वह स्वयं नहीं तोड़ सके। चिकित्सा कला अथवा नौ परिवहन का कोई भी विशेषण प्रत्येक स्थिति में निराला-मुक्ति का ही महारा नहीं होता है और यदि वह ऐसा करता है तो इसका परिणाम रोगिया अथवा यात्रियों के लिए तो भयानक होगा ही। साथ ही चिकित्सा अथवा नौ-परिवहन का सम्पूर्ण विज्ञान सबट में पड़ जायगा (२९९ E)। प्लेटो के अनुसार प्रशासन-कला के सम्बन्ध में भी यही चरित्राय होता है। तथापि कुछ लोग (प्लेटो का तात्पर्य एथेन्सवासियों से है) अपने ऊपर अनेकानेक नियमों को लागू लेना किञ्चित्मात्र हास्यास्पद नहीं समझते हैं। इतना ही नहीं इस प्रकार के लोग तो इस बात पर भी गव करते हैं कि उनके राज्य में प्रत्येक व्यक्ति को यह अधिकार प्राप्त है कि 'नियमों का उल्लंघन' करने के लिए किसी भी व्यक्ति पर अभियोग लगा सके (२९९ A)। इस प्रकार किसी भी व्यक्ति को जो स्वयं विग्न नहीं है अपने का विधि के ऊपर समझने तथा नवयुवकों को कुत्सित और भ्रष्ट करने की अनुमति मिल जाती है।^२ फिर भी, यदि हम अपने इस ससार पर दृष्टिपात करें जिसमें हम रहते

१ Aristotle, *Politics* iii १२८४ में थिमोसैण एथ्रो (मनुष्यों में देवता) का प्रयोग सत्कार के लिए या, यह धारणा पर्याप्त प्रचलित थी। किन्तु अब यह मत स्वीकार नहीं किया जाता है। मुहावरों के रूप में इस कथन का प्रयोग Theognis (३९९) से प्रारम्भ होता है। Isocrates ने (ix ७२) कवियों द्वारा प्रयुक्त भाषा के अतिरिक्त के उदाहरण के रूप में (Iliad xxiv २५८) इसे उद्धृत किया है। यूनानी भाषा की अपेक्षा अंग्रेजी में इसका भाषांतर कहीं अधिक सगवत हो जाता है।

२ स्पष्ट है कि इस वाक्य में प्लेटो ने अवयव प्रस्तावों के लिए एथेन्स में प्रचलित अभियोग की प्रथा तथा सोफिस्टों पर लगाये गये अभियोग की ओर संकेत किया है। प्लेटो का ध्यान उस परिस्थिति की ओर है जिसका सामना उसके बृद्ध गुरु को करना पड़ा और वह भी एक ऐसे राज्य में जहाँ इस बात पर गव किया जाना था कि वहाँ रिधि का पूर्णरूपेण पालन होता है। किन्तु इस राज्य (एथेन्स) में

हैं तो हम यह अनुभव करण कि विधि की सीमाओं और यूनानियों की मिला हम नहीं उठा सकत। चूँकि संसार में एक व्यक्ति का संवत्सरा अभाव है जो इतना महान् और बुद्धिमान हो कि विधि के बिना शासन कर सकत, इसलिए व्यवहार में विधि का आवश्यकता अनिवार्य हो जाता है। एक मात्र वायमगत और सम्यक् सविधान के स्वरूप का तुलना में सामारिक शासन का (पालिका) का संस्था देना अनिवार्य होता। व तो अनुसरण मान है।^१ इस प्रकार के सविधान चाहे उनमें एक व्यक्ति व हाथ में सत्ता हो। जयवा कुछ या बहुत व्यक्तियों के हाथ में श्रष्टा में द्वितीय श्रेणी के सविधानों से ऊपर नहीं होय।

इस प्रकार वस्तु स्थिति इसी है कि हमारे राज्या में कहा भी एसा जावित व्यक्ति नहीं है जो मनुष्य में राजा मनुष्यवत्ता का भाति स्वाभाविक सम्राट हो जिसकी पारारिक और मानसिक श्रष्टा एसा हो कि दमन बाल उम सहज हो मन्त्रा कह सकें। परिणामत हम वाध्य होकर एक होना पन्ता है और कुछ लिखित नियम बनान पन्त है और इन लिखित नियमों के आधार पर वास्तविक सविधान (पालिका) द्वारा प्रणित भाग का अनुसरण करना पड़ता है (३०१ D E)। अपना अस्तित्व सुरक्षित रखने के लिए यहाँ एक उपाय है। वमना राज्य (पालिस) में कुछ दूता निहित रहता है (३०२) किंतु एस व्यक्ति का जो जानत ता कुछ नहीं, किंतु समस्त यह है कि वे सब कुछ जानत हैं दुःखद्वार और कदाचार का निवारण पर इस अनन्यता नष्ट होना पन्ता है। एसा स्थिति में राज्य की स्थाया बनाय रखने का सबसे अच्छा अथवा द्वितीय श्रेणी का सबसे अच्छा सविधान हो प्रस्तुत करता है जिसके तत्वावधान में राज्य का कोई भी निवासी विधि के प्रतिकूल कार्य करने का साहम नहीं कर पाता और यदि कोई ऐसा दुःसाहस करता भा है तो उसे मृत्यु अथवा इसा प्रकार के किसी अन्य कठोर दण्ड का भागा होना पन्ता है (२९७ E)। रिपब्लिक में इस प्रकार के विचार किसी भी स्थल पर नहीं मिलत हैं किंतु काइटा (Crito) के अंत में तत्कालीन विधि का कठोर पालन करने के सम्बन्ध में जो विचार व्यक्त किये गये हैं उनमें ये काफी मिलत-जुलत हैं और 'स्टेट्समन' के बाद की प्लेटो की पुस्तक 'लाज' (Laws) में व्यक्त विचारों का पूर्वानुमान भी यहाँ मिलता है। जसा कि हम अगले अध्याय में देखेंगे। उस पुस्तक में भा प्लेटो सबश्रष्ट राज्य और द्वितीय श्रेणी के सबश्रष्ट राज्य का अंतर कायम रखता है। रिपब्लिक का विषय सबश्रष्ट राज्य है—

विधि निर्माण का कार्य ज्ञान से युक्त व्यक्तियों को ही न सौंप कर प्रत्येक व्यक्ति द्वारा किया जाता था।

१ Laws iv ७१२ E से तुलना कीजिए।

और 'लाउ म द्वितीय श्रेणी के सर्वश्रेष्ठ पर विचार किया गया है। 'स्टेट्समन' के नाम से विख्यात उसकी रचना 'पोलिटिक्स' (Politics) इन दोनो प्रकार के राया के मध्य सोपान का जाल बनाना है।

यह कुछ विचित्र सा लगता है कि विविहोन प्रस्तावा के लिए अभियोग स्थान का एयन की प्रचलित प्रथा (भाफ परानोमान) का मजाक उठान के उपरान्त स्वयं प्लेटो विधि के इस बंदोर तथा चतुस्तुल्यनाय शासन की मस्तुति करता है। किंतु यह असंगति केवल बाह्य है। द्वितीय श्रेणी के राज्या में नाबहु सर्वश्रेष्ठ राज्य के सविधान का रचना केवल उही व्यक्तिवा द्वारा कराना चाहता है जो ज्ञान से युक्त हैं। उनका कहना है कि इन प्रकार का सविधान या वास्तव में आदर्श राज्य का अनुकरण ही होना चाहिए और अज्ञात के बुद्धिमान् व्यक्तिवा द्वारा निर्धारित तथा प्राचीन परम्पराया द्वारा मान्य विधि-व्यवस्था का बिना बिना परिवर्तन के अनुकरण और अनुसरण करने का प्रयास स्वरूप होना चाहिए। राजनीतिज्ञा और शासका को स्मरण रखना चाहिए कि वे सर्वोच्च ज्ञान से सम्पन्न नहीं हैं। अतः उन्हें ऐसा काम नहीं करना चाहिए जिस सर्वोच्च ज्ञान से युक्त व्यक्ति ही कर सकते हैं। प्राचीन विधियाँ में परिवर्तन सगोचर अथवा उनका उपेक्षा करने का अधिकार केवल उन्हीं व्यक्तियों का है जो 'राजसी विज्ञान' से युक्त हैं। द्वितीय श्रेणी के राज्यों के शासन इस विज्ञान के अधिकारी कभी भी नहीं हो सकते हैं। ऐसी दशा में उह विधि का पालन मात्र होना चाहिए, निर्माता नहीं। प्लेटो यह अनुमान नहीं कर सकता था कि विधि का पालन करने वाले लोग ही विधि का निर्माण भी करें। वह कहता है (३०० E ३०१)। 'सभी वास्तविक सविधान एक बार अपनी विधि (नोमोइ) निर्धारित करने के पश्चात् निश्चित विधि अथवा पूरजा की प्रमाणी के प्रतिकूल काम नहीं करेंगे, यदि वे उस सच्चे राजतन्त्र का अनुसरण करना चाहते हैं जो सर्वोच्च ज्ञान सम्पन्न एक व्यक्ति द्वारा शासित होता है। यह केवल रुढ़िवादिता नहीं है, अपितु प्राचीन प्रमाणी के अवस्था को बनाये रखना है। अपने जीवन काल में निरंतर होने वाले राजनीतिक परिवर्तन को देख कर ही प्लेटो इस असातिषण सीमा तक ज्ञान के लिए बाध्य हुआ। प्राचीन पद्धतियाँ से इस प्रकार दुश्ता के साथ चिपके रहने की सम्भावना किसी भी प्रकार के शासन में हो सकती है। यहाँ तक कि उन शासकों में भी जिन्हें हम 'अत्यधिक प्रगतिशील'।

- १ प्लेटो के लिए यह मुहावरा निरपेक्ष ही होता किन्तु अंग्रेजी में इसे मान्यता प्राप्त हो गयी है। और 'advanced Tory' अथवा 'last-ditch Radical' जैसे मुहावरों का प्रयोग जानबूझ कर विरोधाभास व्यक्त करने के उद्देश्य से ही किया जाता है।

कहते हैं। विधि और प्रथा का पूर्णरूपण अनुसरण करते हुए शासन करने वाला सम्राट वास्तव में राजसी विमान में दक्ष नहीं हो सकता है। वह कब-कब द्वितीय श्रेणी का ही सम्राट होगा। उसे हम राजा अथवा सम्राट की सना अथ उपयुक्त गद् के अभाव में कारण हा देने हैं। यदि वह इस भ्रम में विश्वास करके कि वह वास्तव में नान से मुक्त है अपनी यन्त्र के अनुसार शासन करने लगता है तो वह निरंकुश शासक (टीग्नोज) की श्रेणी में जा जाता है। अब अल्पसंख्यक अथवा सम्पत्तिहीन वर्ग विधि का अनुसरण करते हुए शासन करते हैं तो इस प्रकार के शासन का हम कुलीन-राज कहते हैं और जब यही वर्ग विधि का उपस्था करके शासन करने लग जाता है तो वह शासन अल्पराज अथवा विकृत कुलीनराज कहा जायगा। अल्पसंख्यक और सम्पत्तिहीन वर्ग का पराजयवादी गद्दा की भांति प्रयास करना उस समय भी सामान्य वस्तुस्थिति के अनुकूल ही था और यहाँ प्लेटो वस्तुस्थिति का हा उल्लेख कर रहा है जो 'रिपब्लिक' के कल्पना-जगत के आदर्श राज्य और अपरिग्रहा कुलान वर्ग से मेलता भिन्न है। उस आदर्श राज्य और आदर्श परिस्थिति में तो एक और अन्त का अन्तर कोई महत्व ही नहीं रखता था। इसी एक व्यक्ति के शासन तथा कुछ यन्त्रिया के शासन की भांति ही प्लेटो ने लोकतन्त्र को भी दो प्रकारों में विभाजित किया है किन्तु इनके दोनों स्वरूपों के लिए पक्ष नामों का प्रयोग नहीं किया है। इसलिए विधिपुक्त और विधिहीन विशेषणों में ही काम चलाना पड़गा। विधि का अनुसरण अथवा उसकी अवहेलना करने के आधार पर शासन के इन प्रकारों का उपविभाजन करने के उपरान्त वह धष्टता के क्रम में लिपिबद्ध किया गया है। अच्छी विधि-व्यवस्था का अनुसरण करने वाला राजतन्त्र सबसे उत्कृष्ट शासन है अनियन्त्रित राजतन्त्र अथवा निरंकुश शासन सब में निरुद्ध। बहुमंख्यका का शासन अर्थात् लोकतन्त्र सबसे निम्न और प्रभावहीन शासन होता है इसमें यूननतम अच्छाई और यूननतम बुराई की क्षमता रहती है। जन विधिपुक्त शासना में यह सबसे बुरा होगा और विधिहीन शासना में सबसे अच्छा। यह दो रिक्त स्थानों की पूर्ति अप्रमत्तका के शासन के दोनों रूपों से की जाती है। अल्पराज का विधिपुक्त रूप लोकतन्त्र में धष्ट बताया गया है और इसके विधिहीन रूप का लोकतन्त्र के विधिहीन रूप में निरुद्ध स्थान दिया गया है। रिपब्लिक में प्लेटो ने अल्पराज के विधी भा रूप को लोकतन्त्र की तुलना में निरुद्ध कहा बताया था और विधिपुक्त राजतन्त्र का उल्लेख हा नहीं किया था। स्टेट्समन में प्रस्तुत शासन के स्वरूपों के वर्गीकरण की इस सम्पूर्ण योजना का निम्नलिखित रूप से सारिषावद्ध किया जा सकता है —

सम्पत्ति 'मनुष्या म दवता' द्वारा शासन विधि की कोई आवश्यकता नहीं

असम्पत्ति (निष्पत्ति के क्रम में)	विधिवुक्त	विधिहीन
१	एक व्यक्ति द्वारा शासन	४ बहुमह्यका (निम्न) द्वारा शासन
२	अन्योन्यका (सम्पत्ति गाला वा) द्वारा शासन	५ अपमह्यका (सम्पत्ति गाला वा) द्वारा शासन
३	बहुमह्यका (निम्न) द्वारा शासन	६ एक व्यक्ति द्वारा शासन

यद्यपि शासन के उपर्युक्त तीनों विधिवुक्त हैं। म विधि का स्पष्ट महत्व प्रदान किया जाता है फिर भी उन्हें मविधान (पालिट्रीआ) की मना नहीं दी जा सकता है। शासन के इन सभी स्वरूपों में एक आर सगठन का अभाव रहता है। यह सच है कि प्रत्येक प्रकार के शासन में शासक कुछ नियमित नियमों की सहायता में शासन का संचालन करते हैं किन्तु ये नियम उस शासन विधि की आवश्यकताओं का ही ध्यान में रख कर बनाये जाते हैं। परिणामतः उनकी मत्पत्ता और उपयोगिता उन्हीं शासन विधियों के लिए ही होती है। दूसरे प्रकार के शासन के लिए वे उपयोगी एवं उचित नहीं हो सकती हैं। इस प्रकार इन विभिन्न प्रकार के विधिवुक्त शासनों के शासक अवसर-वादिता के ऊपर नहीं उठ पाते और वास्तविक राजनीति नहीं हो सकते हैं।

प्लेटो पुनः आदर्श शासन और शासकों का इन अशुद्धियों को छान कर वास्तविक एवं पूर्ण राजनीति का ओर ध्यान देना है। दोनों के अन्तर का उमन पर्याप्त रूप से स्पष्ट कर दिया है। प्लेटो का चाहिए था कि वह यह भी इंगित कर देना कि यदि ऐसी विधि-प्रवस्था का निमाण करना अनुभव है जो मना परिस्थितियों और घटनाओं में उपर्युक्त हो तो एक शासक के लिए चाह वह कितना ही योग्य और बुद्धिमान् बना न हो यह समझ नहीं कि वह स्वयं मना कायों का निरीक्षण कर सके। किन्तु प्लेटो के इस सवाद में किना बकान यह नही कहा है। म भवत प्लेटो यह नहीं चाहता था कि राजनों कला का पूषता को विद्या भी प्रकार की जमद आलाचना द्वारा सन्निहित करने का प्रयास किया जाय। प्लेटो यह भरो भाति समझता था कि सव-थप्ट एवं पूर्ण शासक का धारणा विचार-जगन की वस्तु है विपुल विचार है और इमा लिए उसने इस धारणा में किनी भी प्रकार की अनूषता नहीं जान दी। एक प्राम्द

सम्भावना नहीं थी। उसे केवल इतना अवसर मिला कि सैराक्यूज के नव युवक 'गामन' को समझान एवं शिक्षा प्रदान करने का अपनी शक्ति का प्रयोग कर सक। डायोनामियस (Dionysius) द्वितीय नाम से विख्यात इस नव यवक को इसी समय सैराक्यूज तथा ईवी सिसली का एकछत्र शासन अपने पिता से उत्तराधिकार में प्राप्त हुआ था। उसने पिता के कार्योन्नतिवादिता के आक्रमणों को अवरोध कर रखा था और यह कहा जाना था कि उसने 'उद्दोष' के बाहर इसलिए नहीं खड़ा कि वह इनके आक्रमण से उत्पन्न संकटकाशन स्थिति से लाभ उठा कर अपना सामरिक शक्ति कायम रख सके। जयया उसकी वृत्ति तथा एकछत्र अधिकार के लिए कोई उचित कारण न रह जाता। समस्त यूनान में वह एक निमग्न किंतु निपुण निरकुश शासक के रूप में विख्यात था। २० वर्ष पूर्व इस नव निरकुश शासक के चाचा डायोन से प्लटो मिल चुका था। यह वही डायोन था जो अपने पलायन काल में प्लटो की अकादमी में शिक्षा प्राप्त कर चुका था। डायोन एक समझौतेपुरुष था तथा निरकुश सम्राट के दरबार में अमयम धार स्वरचरिता का उसने सर्व विरोध किया था। नये शासक ने प्लटो से दान का अभ्ययन करने की इच्छा व्यक्त की थी और इनके आधार पर यह अनुमान किया जा सकता था कि सम्भवतः उनमें कुछ परिवर्तन आ सके और दार्शनिक ज्ञान एवं राजनीतिक सत्ता का कुछ संयोजन सम्भव हो सके। प्लटो भला भाँति जानता रहा होगा कि इस भाग में अनेक 'यवजान' उपस्थित होंगे। अपना प्रथम यात्रा में उन यह ज्ञात हो गया था कि सिसली और दक्षिणी इटली के तथाकथित उच्च वर्गों के लोग विषय रूप से स्वरचारा और उदरसेवा होत थे। वह यह भी अवश्य जान गया होगा कि निरकुश शासकों के दरबारों में सदैव ऐसे 'यक्षिया' काही प्रधानता रहती है तथा यहाँ लोग दरबार का मयादा निर्धारित करते हैं। सैराक्यूज के नगर राज्य के सन्निधान का स्वरूप निरकुशवादी था और केवल शासक में परिवर्तन लाकर समस्त राज्य के स्वभाव को परिवर्तित करना सम्भव नहीं था। तथापि, प्लटो इस निमग्न को अस्वाकार नहीं कर सका। इस अवसर का प्रयोग न करना तथा सैराक्यूज के 'गामन' के 'म' निमग्न को अस्वाकार करना उसे कायरता दिखाने के समान प्रतीत हुआ। उसने यह भी अनुभव किया कि अपने पुराने मित्र डायोन तथा दशन के प्रति अपने कृतज्ञता का पालन करने हेतु उस सैराक्यूज अवश्य जाना चाहिए। बहुत कुछ सोच विचार करने के बाद वह इस निगम पर पहुँचा कि अपने समस्त राजनीतिक विभागों को व्यवहृत करने के लिए यह एक उपयुक्त अवसर है और इसका सदुपयोग करने के लिए उन भ्रमक प्रयास करना चाहिए (Ep vii ३२८C)। एसी दशा में अपनी ६० वर्ष का अवस्था पर ध्यान न देने हुए उसने इस निमग्न को स्वीकार किया और सैराक्यूज के लिए प्रस्थान किया।

डायोनीसियस द्वितीय और प्लेटो के सम्पर्क का यह पहला प्रयास ३६६ ई० पू० तक ही चगा। ३६१ ई० पू० में दूसरा प्रयास भी किया गया किंतु वह भी असफल रहा। इन दोनों साम्राज्यों के पदचान प्लेटो ने जो पत्र लिखे उनमें इस प्रसंग पर प्रकाश मिला जा सकता है, तथा प्लेटो के इन प्रयासों का विवरण प्रस्तुत किया जा सकता है।^१ पूरे कहानी की पुनरावृत्ति तो यहाँ नहीं की जा सकती है क्योंकि प्लेटो के विरुद्ध विषय गये पद्यग्रंथ डायोनीसियस की उच्छ्वसलता तथा डायोन के प्रति उसकी ईर्ष्या, जिसे उसने प्लेटो के आगे ही सेराक्जूस से निष्कासित कर दिया, प्लेटो द्वारा दी जाने वाली शिक्षा के प्रति उसका उदासीनता तथा काय करने की उसकी अशक्तता का हमारी पुस्तक के विषय से कोई सम्बन्ध नहीं है। किंतु वास्तविक राजनीतिक परिस्थिति का सामना करना तथा विचार के स्तर पर ही सही, उम हल करने का जो प्रयास प्लेटो ने किया उसका अवलोकन करना शिक्षाप्रद होगा। जहाँ तक अपने विचारों का काय रूप में परिणत करने का सम्बन्ध है यह अवसर तो प्लेटो का कभी भी नहीं मिला। मिसला के सम्मुख इस समय दो महत्वपूर्ण प्रश्न थे जो प्रायः एक निरंकुश सम्राट की मृत्यु के उपरान्त उठते हैं। डायोनीसियस प्रथम ने सेराक्जूस पर तो अपना निरंकुश शासन स्थापित हो किया था, सिमली के अथ राज्या की भी उसने अपने साम्राज्य में अंतर्गत कर लिया था। सेराक्जूस की ये दोनों विचारणाएँ—अपने राज्य में निरंकुश शासन तथा अथ राज्या की स्वतन्त्रता का अपहरण—प्लेटो के आधारभूत सिद्धान्तों के प्रतिकूल थी। उसके अनुसार सेराक्जूस में निरंकुश शासन का अन्त होना तथा अधीनस्थानों राज्या को स्वतंत्र राज्या के रूप में पुनःस्थापित करना अत्यंत आवश्यक था। जहाँ तक दूसरे प्रश्नाव का सम्बन्ध है इसके लिए तो उसने सम्राट की मौखिक सम्मति भी प्राप्त कर ली थी। डायोनीसियस का तो यह कहना था कि वह सदा से इन राज्या की स्वतन्त्रता प्रदान करना चाहता था। किंतु, सेराक्जूस के आन्तरिक शासन में हस्तक्षेप करना एक दूसरी बात थी और वह भी एक ऐसे सम्राट के कार्यों में जिसकी सत्ता मुदुट और मुख्यवस्थित थी। फिर भी प्लेटो ने इस दिशा में कदम उठा कर जिस साहस का परिचय दिया वह सराहनीय था और कोई भी इसके लिए प्लेटो की प्रशंसा किए बिना नहीं रह सकता।

‘त्राइटो से ‘पोजिटिक्स तक प्लेटो की समस्त रचनाओं का अध्ययन कर लेने के बाद यह अनुमान करना कठिन न होगा कि प्लेटो ने डायोनीसियस को क्या परामर्श दिया होगा। सेराक्जूस में ‘रिपब्लिक के आदर्श राज्य अर्थात् विचार-जगत

१ इस प्रसंग पर प्रकाश डालने का दूसरा प्रमुख साधन Plutarch की ‘Life of Dion’ है।

के उस राज्य की पाश्चिमी प्रतिलिपि का स्थापना करने का तो कोई प्रश्न ही नहीं उठता था। इसका स्थापना के लिए कोई भी आवश्यक परिस्थितियाँ नहीं विद्यमान नहीं थी। प्लेटो के लिए अब यह सम्भव नहीं था कि वह ३० वर्ष तक सेराक्यूज के लिए सरणिका का शिक्षित करता। यह व्याख्या भी नहीं की जा सकती थी कि डायोनासियस मनुष्यात्मक देवता बन सकेगा और पॉलिटिक्स का आदर्श गासक हो सकेगा। अपने अतिरिक्त किसी अन्य मददगार प्राणी को प्लेटो इस स्थान के योग्य समझता भी नहीं था और सेराक्यूज में इस प्रकार का कोई पद उभरे नहीं दिया गया था। फिर भी इसमें सन्देह नहीं कि प्लेटो ने सेराक्यूज का जाना इस आशा से कायाँ कि वह नव मुक्त गासक का कुछ मात्रा में अपने प्रभाव में रख सकेगा। किंतु परिस्थिति कुछ ऐसी उत्पन्न हुई कि युवक डायोनासियस को वास्तविक अधिकार नाम मात्र के लिए ही मिला। प्लेटो के इन प्रयासों में जहाँ कहीं भी सविधान का उल्लेख किया गया है वहाँ आदर्श सविधान के स्थान पर द्वितीय श्रेणी के सविधान की ही चर्चा का गया है—ऐसे सविधान की जो व्यावहारिक सम्भावना रखता हो अथवा विधि पर आधारित हो। जसा कि हमने इसी अध्याय में उल्लेख किया है केवल तीन प्रकार के विधियुक्त गासन में से ही चयन किया जा सकता था। सेराक्यूज में लगभग ४० वर्षों से एक व्यक्ति का शासन चल आ रहा था और प्लेटो के सेराक्यूज आगमन के समय भी एक नामक पदासीन था। एमास्थिति में विधियुक्त शासन के तीन स्वरूपों में से केवल राजतन्त्र को ही चुना जा सकता था। अतः सबसे सरल उपाय यही था कि एक व्यक्ति द्वारा निरंकुश शासन के स्थान पर राजतन्त्र की स्थापना का जाय। प्लेटो और डायोन ने अपने सम्मेलन एक मान लिये यही रखा कि डायोनासियस को एक ऐसा लिखित सविधान की स्थापना करने के लिए तैयार किया जाय जिसका पालन स्वयं डायोनासियस तथा उसके दरबारी और सेराक्यूज की समस्त जनता समान रूप से करे। यह हृदय-परिवर्तन की प्रक्रिया थी जो डायोनासियस में प्रारम्भ होती। इस लक्ष्य का प्राप्ति तथा इस प्रक्रिया को प्रारम्भ करने के लिए आवश्यक था कि डायोनासियस का एमा शिक्षा प्रदान की जाय जिससे उसमें आत्म-मर्म और मन्त्राभाव का विकास हो सके। एक राजा के लिए यह दोनो ही आवश्यक गुण हैं किंतु निरंकुश गासक समय और मित्र दोनों नहीं दूर रहता है। प्लेटो ने यह आशा की थी कि डायोनासियस में इन गुणों का प्रादुर्भाव हो जान के पश्चात् इस प्रक्रिया या विस्तार उसके दरबारियों तथा सेराक्यूज के अन्य नागरिकों तक होना और उसके पञ्चस्वरूप सेराक्यूज के जीवन में प्रचलित निरंकुश पद्धति के स्थान पर एक श्रेष्ठ और गालोन पद्धति का स्थापना होना। निरंकुश गासक के दरबारियों के लिए स्वाभाविक था कि वे इस पद्धति का विगण विरोध करते। उन्होंने इस समस्त आयोजना का निरंकुश गासन का उन्मूलन करने के पक्ष में देखा। वास्तव में इस

जेनोफन और प्लेटो

आयोजना का उद्देश्य भा यही था। सविधान के क्षम म प्लेटो न एन स्मृतिपत्र नी तयार कर लिया था और इसमें अपनी प्रस्तावित विधि-व्यवस्था के माग्य उद्देश्य को प्रस्तुत किया था। नागरिकता की शिक्षा की दृष्टि म यह एन उपयोग विचार था और अपनी दूसरी बृहत् रचना लख म प्लेटो न इसका उपयोग भी किया। किंतु सेराक्यूज म इस स्मृतिपत्र को तयार करने के अतिरिक्त कुछ और करने म वह सफल न हो सका। डायोनोमियस और डायोन म मतभेद उत्पन्न हो गया और इनमें उग्र रूप धारण कर लिया। इसका परिणाम यह हुआ कि सेराक्यूज से डायोन का निष्कासन कर दिया गया और इन घटना के साथ ही प्लेटो और डायोनोमियस का प्रथम राजनैतिक सहयोग भी प्रायः समाप्त हो गया। यह सब ३६६ ई० पू० म हुआ। ३६२ ई० पू० म पर्याप्त मात्रा विचार के पश्चात् प्लेटो न डायोनोमियस का दूसरा निमंत्रण स्वीकार किया। उसने यह आशा की थी कि वह डायोन को पुनः सेराक्यूज वापस लाने के लिए माग तयार कर सकेगा। किंतु जसा कि अरिस्टोक्सीनस (Aristoxenus) ने कहा है 'उसका (प्लेटो का) यह सिल्ली मात्रा सफलता के उतनी ही समीप था जितनी कि निसिमास की।'^१

जैसे-जैसे समय व्यतीत होता गया प्लेटो का यह विश्वास भी दृढ़ होता गया कि संसार का व्यावहारिक आवश्यकताओं को ध्यान म रखत हुए राज्या का विधि पर ही आधारित होना चाहिए। सिनोनीजवा जय किमी भी राज्य को मनुष्या के अधीन न करके विधि के ज्ञान को (Epist vii ३३४ C)। किंतु विधि पर आधारित सविधान के नीति प्रकारा म स कौन सा सेराक्यूज के लिए सब से उपयुक्त था? इन प्रश्न का निश्चित उत्तर प्लेटो नहीं दे सका। डायोनीसियस का निरंकुश शासन से एक विधिपालक सम्राट के रूप म परिवर्तित करने म वह सफल नहीं हो सका था। डायोन के सम्बन्ध म प्लेटो का विश्वास था कि सेराक्यूज का शासन बनने का अभिप्राय वह नहीं रखता है, यद्यपि जय लाग इस विचार से सहमत नहीं थे। जो भी रहा हो डायोनीसियस के विरुद्ध डायोन ने दहन उठाया और उस पराजित भी किया, ३५१ ई० पू० म वह भी मारा गया। इन बातों वषा म सेराक्यूज म होने वाले परिवर्तना के देखते हुए प्लेटो विधि पर आधारित शासन की अपेक्षा विधि पर आधारित कुलीन शासन की ओर आकृष्ट हुआ। कुलीन शासन की तुलना म श्रेष्ठ शासन होने हुए भी राजत द्वारा डायोनीसियस और डायोन के समयका म होने वाले गृह-युद्ध का नहीं समाप्त किया जा सकता था। इस गृह-युद्ध को बल और हिंसा की अपेक्षा समझौते से ही

१ Lucian De Parasito ३४ (८६२) = Aristoxenus Fr ६२ Wehrli

जेनोफन और प्लेटो

तीन राजाओं के इस राजतंत्र के सचिवान की रूपरवा भी प्लेटो ने प्रस्तुत की है। राजा के वक्तव्य प्रधानतया (यद्यपि पूर्णतया नहीं) धार्मिक हाथ गामन का अधिकार अधिकार ३५ व्यक्तिता के एक दल के हाथ में होगा जो 'विधि के सराफ' बट जायेंगे। नागरिका का एक समा तथा एक परिषद की भी व्यवस्था की गयी है जिसके लिए क्रम-एक-स म प्रचलित डमाज और बुली चोदा का प्रयोग किया गया है। इस प्रकार सेराक्यूज के लिए जिस सचिवान का रूपरखा प्लेटो ने प्रस्तुत की है उसमें लोक-नन, कुलीन-सत और राज-नन व गुण का समावेश किया गया है। सेराक्यूज की समस्या के समाधान के लिए प्लेटो का यह आविरी मुभाव है। 'लाज' म प्रस्तुत गामन के बृद्ध स्वरूप और इस प्रस्ताव म महत्वपूर्ण मादृश्य है।

कुछ अतिरिक्त टिप्पणियाँ और प्रसंग-निर्देश

अध्याय—६

XENOPHON

Memorabilia १२, ४० ४६ (एन्मीदयाडीज और पेरिकलीज), 111 ५, १३ २४, 1V ४, ८ २५ (सोक्रटीज और हिप्पियाज), 1V ६, १२ (सचिवान) इना टिप्पणी म और भा देखिए। Lacedaemonian Polity, अध्याय ८-९।

Cyropaedia II, २, ६, ७ २४, VII ५, ५८ ८६, VIII १, २, ३,

१-१४

PLATO

Politicus (प्लेटो का यह रचना 'स्टैसमन' के नाम से विख्यात है) २६८ C २७६, २६१ C-३०३ D, ३०३ D-३०५ E हमारे विषय की दृष्टि म य नाग नीला और निकटतम सम्बन्ध रखत हैं, किंतु इनका स्पष्ट कर देना आवश्यक है कि जिसमवाद क य भाग है वह गामन के विषय सप्रामाणिक सम्बन्ध ही रखता है। विम्वन विद्वान के लिए तथा विचार कर Republic और इसके सम्बन्ध के लिए Hans Zieuse की Der Staatsmann (१९३८) Philologus Supptbd xxxi ३) देखिए।

Epistles तामरा और आठवा पत्र। सातव लम्ब पत्र का मुख्यतया ३२६ B-३३० E, ३५० B ३५२

G R Morrow, Studies in Platonic Epistles (Illinois १९३५) पृष्ठ ११४ १७३

G C Field *Plato and his Contemporaries* (१९३०, repr १९४८), ch 11

जाफा का Mem iv ६ १२ के 'Framment' पर टिप्पणी

यह अनुच्छेद पद्यक और असम्पन्न है। अनुच्छेद के पूर्व और उपरान्त का वाक्य का इससे कोई सम्बन्ध नहीं है। सम्भवतः जनाफन ने किसी अन्य राजनीतिक स्रोत से इस लिया है। इस प्रकार का एक संवाद Florentine papyrus में भी मिलता है जिसमें खोजी गताइया की यूनानी भाषा में अत्यंत और लोक-तन्त्र के सिद्धान्तों का समीक्षा की गयी है और इस सिद्धांत को अस्वीकृत किया गया है कि अल्प-तन्त्र की जनता लोक-तन्त्र में बाध-सदृश और बकता अधिक महत्व रखता है। *Papiri della Societa Italiana* xi, १९३५, *Aegyptus* xxviii, १९४८ (M Gigante) और xxix १९४९ (M Gigante and R Merkelbach)

अध्याय १०

प्लेटो का विधि-विधान

मायाराज्यना वद्धावस्था का प्राप्त होन पर एा जन विचारा के प्रति अधिक दृष्ट हो जान ह और उनके प्रतिपादन म मायाराज्य रूप स अधिक वातावरण का प्रयोग करने लग जात है। किंतु कुछ छोटा सा भाग है जो जन विचारा और निरवासा का विरोध तो नहीं करने कर सकत, परंतु परस्परवस्था प्राप्त कर ला ह और हमरा के प्रति अधिक सहिष्णु हा जात है, उनके विचारा तथा उनका समतायिना का समर्थन के लिए तयार रहत हैं। एसा प्रगत होना है कि प्लेटो ना इसा प्रकार के व्यक्तिना म था। अपनी वद्धावस्था म उनन जिन पुष्पन की रचना का उस दुतरा का अवतर न नहा मिल सकत। ‘Laws’ नामक यह पुस्तक वातावरण म भरी है और इनम विनयक, सीमाबद्ध भी नहा किया जा सकत है। इन पुष्पन म प्लेटो अधिकार के साथ निमि नियमित करना है और यदि न होत तब अपन मूल विद्यालय पर दृष्ट रहना है। विधि की अवहत्या करने का अनुमति ना वह निमा भी था मनेना होता है और न उन व्यक्तिना का समाह्व कर सकत है ना विधि का सत्ता का निरस्त करत ह, तदपि मान्योचित दुवलाता। सुय और मताजन के लिए मनुष्य का लाटना तथा अपना निजी वस्तुना और जन समतायियों के प्रति मान्य की सतत समता के प्रति सहानुभूति इस पुस्तक म परिलक्षित होती है। प्लेटो यह स्वाकार करता है कि मनुष्य न ता शतान है और न दवता ही। वह मनुष्य है और यदि उसे उचित शिक्षा मिल जाती है तो उसका व्यवहार, तब और विवेक युक्त होना। प्लेटो का विचार है कि यदि मनुष्य का यह मालूम हो जाय कि उस दिन प्रकार का व्यवहार करना चाहिए तथा जिन मायनाया का अनुसरण करना चाहिए और इन मायनाया के शक्ति तथा इनके अनुसरण करने का कारण जान हो जात, तो वह इनमे विचलित नहीं होगा, अपन जीवन और व्यवहार म उनका अनुसरण करेगा। किंतु मनुष्य को यह स्वतन्त्रता ना दी जा सकती है कि वह स्वयं यह नियमित करे कि उस दिन मायताया का अनुसरण करना ह। मायताया की प्लेटो निश्चित एक गणना मानता है। इह वह परिवर्तन के पर समता है। उसका विश्वास है कि मायताया ना निवारण मनुष्य द्वारा नहीं किया जा सकता है। मनुष्य तो इह स्वताया न प्राप्त करता है। प्रायगर्भ म कहा था कि प्र वेक वस्तु का मारदण्ड

मनुष्य है। प्लटो का कहना है 'महा ईश्वर ही प्रत्येक वस्तु का मापदण्ड है।

इस प्रकार इस दार्शनिक के सम्मुख एक नया वाय उपस्थित हो जाता है। और वह है एक ऐसा राज्य जो चित्र प्रस्तुत करना जो एक ओर तो सुव्यवस्था और मनोभाव संपूर्ण होगा मनुष्याकार रहन योग्य होगा, और दूसरी ओर, वह ईश्वर की इच्छा का अनुसरण करेगा। अपने पहले के विश्वास को कि ऐसे राज्य की स्थापना करने का सब से अच्छा उपाय यही है कि गामन का समस्त कार्य सबसे अधिक बुद्धिमान सब से अधिक नव तथा पूर्ण विकसित चरित्र वाले ईश्वरीय गुणों से युक्त गामन के हाथ में सौंप दिया जाय यदि ऐसा व्यक्ति उपलब्ध हो सके वह भूत नष्ट हो गया है। इस पुस्तक में भी वह बहुत ही अपने इस विश्वास को दुहराता है (७११-७१२-८७५)। किंतु अब और अनुभव से उभरे यह सीख लिया था कि कोई भी मनुष्य मानव वाय का कलाप। पर पूर्णाधिकार तथा पूर्ण नियंत्रण का प्रयोग करने में अप्रवण्य (हाइब्रिस) और अपाय (एडिक्शिया) के प्रभाव से मुक्त नहीं हो सकता है (७१३ C)। उसका यह भी विचार है कि राजनीतिक क्षमता में मनुष्य के लिए सबोधन माग का निवारण कर सकने का भौतिक क्षमता किमा भी यकिन में नहीं है और यदि कोई ऐसा करने में समर्थ भी हो जाता है तो उसके लिए यह सम्भव नहीं है कि उस माग का अनुसरण करे तथा दूसरों का भी उसी माग पर चलाने के लिए तत्पर हो (८७५)। पारिवारिक जीवन तथा व्यक्तिगत सम्पत्ति से गामन को वञ्चित करने तथा उनके जीवन में राज्य मानव हित के अतिरिक्त अन्य सभी प्रकार के हितों का उन्मूलन करने का उपमागिता को वह अब भी स्वाकार करता है। किंतु अब प्लटो अधिक व्यावहारिक हो गया है और उसका विश्वास स्वयं लिखना है अब हम मनुष्यों के बारे में विचार कर रहे हैं बचनाओं के बारे में नहीं (७२२ E)। ऐसा लगा मैं उसका कि उसने पारलिटिकम (स्टेट्समन) में स्पष्ट किया था आवश्यक हो जाता है कि अनेक सीमाओं के हान हुए भी विधि का शासन यह जानने हुए भी स्वीकार किया जाय कि इस प्रकार का गामन श्रद्धा में द्वितीय श्रेणी का हो होता है। मनुष्यों द्वारा प्रयुक्त होने वाले सभी अन्यायों को विनिव्यवस्था के अधीन होना चाहिए और चूंकि हम ईश्वरीय शासन के शासन का सीमाप्राप्त नहीं प्राप्त है इसलिए राज्य के अंतर्गत किसी भी व्यक्ति का यह समर्थन का अवसर नहीं प्राप्त होना चाहिए कि वह विनिव्यवस्था के ऊपर है। पारलिटिकम में प्लटो ने यह आपत्ति काया कि मनुष्यों के सभी कार्यकलापों को लिखित विनिव्यवस्था के अंतर्गत नहीं लाया जा सकता। राज में भी वह इस आपत्ति को नहीं भूलता है कि तु इसके निराकरण के लिए यह मुनाबतेता है कि विधायक को विधि निवारण के अतिरिक्त भी बहुत कुछ करना चाहिए। उसका यह भी कृत्य है कि नागरिकों को विधि का गिना प्रदान करे उन्हें विधि के आधारभूत सिद्धान्तों को समझने तथा अपने जीवन में उनका

अनुसरण करने योग्य बनाये, तथा विधि के दृवी उत्पत्ति के सिद्धांत में उनके विश्वास का दृढ़ कर । विधि के लिए जितने मूल्य प्रणीत होने वाले मामला को प्लेटो परामर्श के क्षेत्र के अंतर्गत रखता है (७८८) । नागरिकों से भी वह यह अपेक्षा करता है कि वे निष्क्रिय और आजाकारी मात्र न होकर अपनी शिक्षा में सक्रिय भाग लगे (७२४) और यह स्मरण रखने कि शरार की अपेक्षा आत्मा कहीं अधिक महत्त्वपूर्ण होती है । ऐसी दशा में उनका यह कर्तव्य होगा कि वे अपनी बुद्धि के विराम तथा अपने अंदर अनश्वर प्रणीत होने वाले गुणों का और विशेष ध्यान देने का प्रयास कर (७१३ E) ।

प्लेटो के जीवन के सफटमय काल (३६६-३५४ ई० पू०) को उसके विचारों पर अमिट छाप पड़ी (अध्याय ९ देखिए) सम्भवतः 'लाज' की रचना उसी काल के अन्तिम चरणा में ही प्रारम्भ कर दी थी और ३४७ ई० पू० में अपनी मृत्यु के कुछ समय पहले तक इसी मलगा रहा । संवाद की शैली में लिखित १२ पुस्तकों की इस रचना में एक ही बात का कई बार दुहराया जाना है और अनेक स्थानों पर प्रश्नों को छोड़ कर इधर-उधर की बात भी कही जानी हैं । प्लेटो के सम्मुख जब भी कहीं पुरानी समस्या है ।^१ मनुष्य किम प्रकार सर्वश्रेष्ठ जीवन व्यतीत कर सकता है ? यह तो मान कर चला जाता है कि सर्वश्रेष्ठ जीवन केवल नगर राज्या में ही सम्भव हो सकता है । यह भी स्वीकार किया जाता है कि केवल जीवन ही सर्वश्रेष्ठ और सुखद जीवन है । इस सत्य को समझना-बुझा कर स्वीकार कराने की राय दी जानी है, क्योंकि बल की अपेक्षा समझा-बुझा कर सही बात स्वीकार कराने की प्लेटो श्रेष्ठ समझता है । यद्यपि वह स्वीकार करता है कि समझाने की इस प्रक्रिया में कभी-कभी प्रवचना का प्रयोग करना पड़ता है (६६२-६६३) । नतकि एक राजनीतिक शिक्षा के लिए अलवार 'ग्रास्र एव यकृतता' की उपयोगिता को अब प्लेटो स्पष्ट रूप से स्वीकार करता है । 'रिपब्लिक' की ही भांति 'लाज' में भी वह नागरिकों की शिक्षा की व्यवस्था करना राज्य का प्राथमिक कर्तव्य मानता है नितु गिन्या के विषय पर जब वह अधिक व्यापक ढंग से विचार करता है । साथ ही कला एवं साहित्य पर कठोर पड़ताल और प्रतिबंध का भी अनुमोदन करता है । फ्राट और स्वाटा द्वारा प्रस्तुत नगर राज्य की डोरियाई पद्धति को वह माना यतथा

१ प्लेटो के शब्दों के आधार पर Philip of Opus द्वारा संकलित अथवा सम्पादित Epinomis को मिलाकर कुल १३ पुस्तकें होंगी । फिलिप ने Epinomis को 'लाज' के परिशिष्ट के रूप में संलग्न किया है और यदि 'लाज' की प्रामाणिकता पर सन्देह किया जा जाय तो Epinomis में व्यक्त विचारों को भी प्लेटो के विचारों के रूप में ही स्वीकार किया जा सकता है ।

मन्यपट और दूषित हो गयी है। निमडग से प्लेटो कहता है कि उमा एनिहामिक तथ्या का साज कर ला है उमी से उनका मत्यता पर मदह हान लाता है और पाठक स्वतः भाववान हो जाता है। यद्यपि प्लेटो स्वयं यह स्वाकार करता है कि प्रारम्भिक इतिहास को प्रस्तुत करने में वह या तो उन घटनाओं का बान करना हुआ सम्भवतः घटित हुई (काटा टो एइकोस) (Kata To Eikos) तथा किनो प्राचान दत्त-कथा (पलूडोम लागाम) का। इतिहास का जो विवरण उमन प्रस्तुत किया है वह अशत हामर का रचनाओं पर आधारित है, और यही आगामी का या नकली या। (ममिवा जम्माय एन दक्षिण।) इस दीर्घ काल के इतिहास का विज्ञान की चार जम्माओं में विभाजित किया गया है। पहली जम्मा पथक परिवारा का है—जोडेनी, (Odyssey) में बर्णित साइकलपस (Cyclops) परिवारा की नाति। किंतु प्लेटो का बणन में इस जम्मा का जीवन माया नष्ट हो और दया में पूरा था। गाना जयना अथ किनी घातु क प्रयाग में लाया के इन माद चादन को बिटुन नहीं किया था। गान का जमाव^१ हा इस जम्मा का मयम प्रयान दाय था। विज्ञान की दूसरी जम्मा में द्विष का जाबिकार हाता है। द्विष की स्थापना तीसरी जम्मा में हाती है जय किनिन पथक परिवार एक माय मित्र कर एन बृहत् समुदाय की स्थापना करते हैं। प्रारम्भिक विज्ञानका द्वारा स्थापित गामन का स्वल्प सदक कुञ्जान-तय जयना रातनन में हाता था। यमान या तो विभिन्न परिवारा के प्रमुख सम्मिलित रूप से गामन का काम करने में अथवा एक प्रमुख सरदार ममा के जयर गामन करना था। चौथा और अखिर जम्मा का प्रादुर्भाव 'आधुनिक' नगर राया का स्थापना का साथ हुआ, और यह अपेक्षाकृत जनिक जटिल था। इस समस्त कलाओं का जमिनाय यह सिद्ध करना प्रतीय हाता है कि चकि भूमिजारी ग्रामाण कुञ्जान-तय का परम्परा प्राचान का न हा चला आ रही है, इसलिए गामन के जय स्वहता की अपेक्षा इन प्रकार का कुञ्जान-तय अजिन्मयाया हान की सम्भावना रखता है। इसी प्रकार दाय के युद्ध (Trojan-

- १ इस प्रकार प्रारम्भिक ज्ञान में पूणता का रनाय था यद्यपि यह जीवन सरल और थोड़ा था। प्लेटो ने इतिहास की ये रचना की है उत्तमे दा बिराथी मिदालों का सनावेन करन का प्रयाग दिखाई बना है—म्या युग से जय जनन का मिदाल और लज्जा की प्रगति का सिद्धांत। Hesiod ने भा कुछ इसी प्रकार का प्रयाग किया था। लेखक के 'Works and Days' के संस्करण में दो गयी टिप्पणीएँ एवं प्रयाग का अवलोकन कीजिए (Macmillan १९३२-pp १५-१७) और जम्माय १३ में दिये गये Lucretius के दृष्टिकोण में तुलना कीजिए।

War) के उपरान्त की घटनाओं के आधार पर प्लेटो एक दूसरी बात सिद्ध करने का प्रयास करता है। वैसे इन सम्बन्ध में जिन घटनाओं का वर्णन उसने किया है वह प्रायः कल्पनामय ही हैं। जार्जस (Argos) तथा मेसीन (Messene) के राज-तन्त्र के पतन का वर्णन करते हुए वह लिखता है कि स्पार्टा का राज-तन्त्र उन्नीसवीं शताब्दी के अन्त में पतन पर पहुँच गया। इस सम्बन्ध में वह प्रश्न करता है—“क्या राज-तन्त्र अथवा बिना अन्त प्रकार के शासन का विघटन उसने सदस्या के अतिरिक्त कोई अन्य व्यक्ति कर सकता है? (१८३ E) दूसरी ओर प्लेटो अपने इस मत की पुष्टि करना चाहता है कि एक अच्छे शासन में जनता के विद्रोह का सम्भावना इतना अधिक नहीं रहती है जिसकी कीमत का के अनारिख कलह एवं असफलता की। सम्भवतः प्लेटो का यह मत जविक पुष्टि नहीं है। प्राचीन काल में सर्वसाधारण का कोई अपना सबल नहीं होता था और उनके अन्तर्गत तथा उनकी गिरावली का लाभ महत्वाकांक्षी राजनीतिज्ञ अथवा कभी-कभी विद्रोह आक्रमणकारा ही उठाया करते थे। इसके अतिरिक्त दसवीं और तृतीय शताब्दी के दो वर्गों में विभक्त होने के कारण भी साधारण जनता शासन के विरुद्ध विद्रोह करने में असमर्थ रहती थी।

इन दोनों बातों से डोरियाई (Dorian) संविधान का ही समर्थन प्राप्त होता है। किन्तु प्लेटो इस बात से भी भला भाँति अवगत था कि इस प्रकार के समुदाय में सामरिक श्रेष्ठता की अत्यधिक महत्त्व दिया जाता है और उसका परिणाम यह होता है कि बौद्धिक एवं भावनात्मक गुणों की उन्नति हीन लगती है। प्लेटो का दृष्टि में यह एक गम्भीर दोष था। उसका कहना है कि अज्ञान के स्थान पर ज्ञान का स्थापना होना चाहिए। किन्तु इन प्रश्नों में ज्ञान सत्यता का क्या तात्पर्य है? उसका तात्पर्य सम्यक् और असम्यक् के ज्ञान में है जिस यूनानी भाषा के एमागिया शब्द से आसानी से व्यक्त किया जा सकता है। सुनिश्चित एवं निर्धारित आचरण का सम्यक् और उचित समर्थन से इतर करने की तथा जिस निश्चित रूप से त्याग्य और असम्यक् समझा जाता है उसे जानबूझ कर अपनाते का वह मूल्य कहता है। यदि हम यह प्रश्न करें कि सम्यक् एवं उचित को निर्धारित करने वाला कौन है तो प्लेटो का यही उत्तर होता कि यह तो दैवताओं द्वारा निर्धारित किया जा चुका है और विविध रूप में दैवताओं का नियम

१ F W Walbank, Causes of the Greek Decline (Journal Hell Studies Lxiv, १९४४) देखिए।

२ 'that which has been decided upon' डीक्सोन प्रोटोगोरस ने निश्चय अथवा नियम करने का अधिकार समुदाय को दिया था—टो कोलनो डीक्सोन अध्याय ४ देखिए।

हमारे समक्ष है। राज्य के अन्दर एक ही और समानता तभी स्थापित हो सकती है जब लोग धार्मिक विश्वास के साथ विधि का पालन करे। इस सन्दर्भ में प्लेटो का एक वाक्य उसकी इस स्थापना का निरस्त कर देता है कि बौद्धिक यात्रा राज्य के लिए प्रदान महत्त्व का वस्तु है। वह लिखता है कि नानी की उपाधि तथा राज्य के पत्रों को उन्हीं गोपों के लिए सुरक्षित रखना चाहिए जो विधि का अनुसरण करने में चाहें वे 'बहुत प्रतिभाशाली' भले ही न हों।^१ आश्चर्य की बात है कि क्लियोन (Cleon)^२ की भाँति प्लेटो भी यहाँ राजनीतिक नियंत्रण में मुक्त बुद्धि से भयभीत प्रतीत होता है।

इस अद्वैत-एथिस्टिक विवरण के आधार पर प्लेटो एक तीव्र शिक्षाप्रद तत्त्व भी प्राप्त करता है। और वह यह है कि यदि राजनीतिक सत्ता का अनुचित केन्द्रीयकरण न किया जाय तो सविधान अस्थावृत्त अधिक स्थायी होगा। स्पार्टा के सविधान की सफलता ने इस सिद्ध कर दिया था कि वहाँ एक माय दो राजा शासन करने थे और elders तथा ephors का राजनीतिक अधिकार देकर इन राजाओं की शक्ति को भी संतुलित करने की व्यवस्था की गयी थी। वास्तव में स्पार्टा का राजतन्त्र एक व्यक्ति का शासन नहीं था। वह एक मिश्रित मुनितुलित सविधान था। प्लेटो के अनुसार एक व्यक्ति के शासन का सबसे अच्छा उदाहरण फारस में मिलता था और उसमें नहीं ही कहा है कि यूनान ने न केवल फारस के राजनीतिक आधिपत्य से अपना रक्षा की अपितु फारस की शिक्षा^३ से भी अपनी रक्षा की। यूनानी राज्यों का स्वतन्त्र, विवेकपूर्ण एवं सजग रहने तथा अपने-अपने राज्य में सर्वाधिकार रख सकने का अवसर उपलब्ध था। किन्तु वास्तव में केवल स्पार्टा ही इस आदर्श के समीप आ सका। एथेन्सवासियों ने उच्च सिद्धान्त की रक्षा नहीं की जिसके अनुसार समस्त जनता अपने को विधि के अधीन करने के लिए तैयार रहती है (७००)। प्लेटो का कहना है कि

१ मूल में 'nor very bright' का प्रयोग किया गया है। यूनानी बहारात थी, 'न पर सकते हैं न तर सकते हैं' (६८९ D)

२ अध्याय ६ से तुलना कीजिए तथा Laws ६८९ A E के साथ Thucydides II, ३७ का अध्ययन कीजिए।

३ 'साइरस के सम्बन्ध में वास्तविक तथ्य यह है युद्ध-क्षेत्र में वह एक श्रेष्ठ एवं बेहतर नेता था, किन्तु वास्तविक शिक्षा (पढ़ाई) के बारे में वह कुछ भी नहीं जानता था और 'आइकोनोमिया' की ओर उसने किञ्चित् मात्र भी ध्यान नहीं दिया (६९४ C)। क्या इस कथन का अभिप्राय जेनोफन की Cyropaedia की मूर्खता दर्शाना है? अथवा Antisthenes को लक्ष्य बनाया गया है?

एयसवासिया ने भी वही भूल की जो पारस के सम्राटों ने की थी और अनियन्त्रित स्वतन्त्रता और सवमहानता का ही जादू स्वरूप स्वाकार कर लिया था। सगात और कला के क्षेत्र में इस प्रकार का मानना सबसे अधिक विद्यमान था। एयस का प्रयत्न निवासों में सगात और कला के सम्बन्ध में अपना स्वतन्त्र भावना रखना था और एक 'यकि' के विचार उत्पन्न हो जाऊँ मान जात थे जितना कि दूसरे के। इस सम्बन्ध में प्लेटो जब भी रिपब्लिक में यन्त्र अपने विचार का हा समयन करता है और उसका मत है कि सगात और कला के क्षेत्र में प्राप्त अराजकता राजनीतिक अराजकता का जन्म देता है।^१

इतिहास से प्राप्त होने वाले इन तीनों पाठों को सम्मुख रखते हुए प्लेटो हमारा ध्यान सविष्य की ओर आकृष्ट करता है और उसके पात्र (क्याकि लाउ भा सबा) शान्त में ही है)। मासिक रूप में निम्न-योग करने का काम प्रारम्भ कर रहे हैं। (७०२ E)। यह वाय एक कार्पनिक स्थिति के आधार पर किया जाता है। यह कल्पना की जाती है कि किना विधायक को प्राद में एक नये राज्य की स्थापना करने का कार्य सौंपा जाता है और उस व्यावहारिक परामर्श का आवश्यकता है। इस आधार पर हम यह भी अनुमान कर सकते हैं कि ई० पू० ३५५ में प्लेटो की अकादमी में राजनीति की शिक्षा प्राप्त करने वाले नवयुवकों को रिपब्लिक का धारणाओं की अपेक्षा एतद् का धारणाओं के अनुसार ही शिक्षा दी जाती रहा होगा। इस समय तक प्लेटो पर्याप्त अनुभव प्राप्त कर चुका था। अब वह स्वीकार करने लगा है कि किना भी नगर राज्य की सफाई अथवा शासन का कोई भी प्रमाण नहीं परिस्थितियाँ उस जाति 'गलवा' मिश्रित जन-मस्त्र के पारस्परिक सम्बन्धों का तथा वही के निवासियों के लिए सविधान का उपयुक्तता पर निर्भर करता है। इस नये उपनिबन्ध का रूपरेखा प्रस्तुत करते हुए प्लेटो ने अधिक दगा पर जितना बल दिया है वह रिपब्लिक का तुलना में कहा अधिक है। इस नये राज्य के लिए वह इतना भूमि आवश्यक बनाता है जो राज्य के निवासियों के भरण-पोषण के लिए ता पर्याप्त हो किंतु इतना अधिक न हो कि उत्पादन का वस्तु का निर्यात करना आवश्यक हो पाय। इससे न केवल अत्यधिक सम्पत्ति का सम्प्राप्ति न हो उत्पन्न होगा बरन् विना प्रभाव से भी राज्य सुख रहेगा क्योंकि बाहर के देशों में व्यापार करने वाले राज्य पर अनिवार्य रूप से दगा का प्रभाव पड़ता है। इस परिस्थिति में दान के लिए प्लेटो यह भी सुझाव रखता है कि यह नया राज्य समुद्र तट पर न स्थित होकर ऐसा गहरे हो ता जहाँ राजा के परिचित जार प्रचलित भाषा से दूर हो (क्याकि उन समय समुद्र का परिवहन और

प्लेटो का विधि विधान

यातायात का मुख्य माध्यम था) । नौ मना का निमात्र वस्त्र का महत्वाकांक्षा में नौ प्लेटो इस राज्य का मुख्य रचना चाहता है। जनगणना मन्त्र उत्पन्न होने का सम्भावना से प्लेटो उनका सम्भावना नहीं था जिन्ना कि नामना से उत्पन्न होने का सामाजिक व्यवस्थिताना में निहवह जनी युवावस्था में पण्यमानागिदत युद्धा व मन्त्र एयन में दत्त चुरा था ।

एक नव राज्य के मस्यापनता प्रारम्भ में जनर वडिनाइस का सामना करना पड़ता है जी प्रायः वह हताश हो मरता है क्योंकि उन पन्ना परिस्थितियाँ के बग़ान होकर निगम लता हाना है तिन पर उनका रिजिनिमान ना जयिदार नही है । किन्तु धृन्तावक काय वस्त्र से वितना हा सम्भावना का निगमन दिया जा मरता है । इसलिए प्रारम्भ में माह्य जार माकत बाहु का जावदनना पन्ना । इसके लिए ए-एम अग्निायक का जावदनता होना ना जन माकत बाहु द्वारा राज्य के कायों का गात्रता गौर निपुणता व माय सम्पन्न करा मर । जन प्रारम्भ में राज्य का गानन निरकुण शासक के हाया में हाना चाहिए । हाँ प्लेटो दत्त स्पष्ट कर दता है कि नव उपनिषद् का यह गामक निरकुण स्वभाव वाग व्यन्ति न होंगा जपितु अष्टोत्तराशति युगाद् बुद्धि गौतमीय ऊँच मिद्वान्ता वाला नवयुवक हागा (७०९ E) । उमम इनता धनता होंना चाहिए कि सरस पहलू वह स्वयं अपन पर शासन कर सके, अपन मन को कानून में रख मर, समयित जीर नियन्त्रित जीवन व्यन्ति कर मरे । सेराक्लू से प्रान्त निमत्रा बोस्नाकार करत समय प्लेटो न यह सोचा था कि बहा इसी प्रकार का परिस्थिति का सामना हागा । वह स्वयं विनायर होना और डापोनीसिम इसी प्रकार का एक निरकुण शासक । उमम जागा का भी कि डापोनीसिम का हृदय-मरिक्कन करने तथा निरकुण शासक के अपन इस आत्मा का अनुकरण करान में वह सक्त हो मरेगा । डायानानिमम युगाद् बुद्धि वाला युवन अवश्य था किन्तु यह सम्भव नहीं था कि उमम विधि के प्रति निष्ठा, दत्त भक्ति, दत्ता एव समय आदि गुणा का विश्राम निया जा सके । (पूनाता माया का एक गद्य माक्राम्पूना इन सभी गुणा को व्यक्त करता है) । एमी दत्ता में उससे यह जागा करना उचित नहीं था कि अपन जविशारा का त्याग करके विधि पर आधारित सबिधान स्थापार करेगा । प्लेटो के अनुसार यह आवश्यक था (तुलना काजिए अध्याय ९) । किन्तु नगर राज्य का स्थापना करने तथा अवाञ्छनीय तत्त्वा का उन्मूलन करन (७३५) के लिए विनायर को निरकुण शासक से सहायता लेने का जो परामर्श प्लेटो न दिया है उसका एक कारण यह है कि अपना काय पूरा कर दन के उपरांत इस प्रकार के गामक का सम्प्रति हटा दना वडिन नहीं हाता है (७१० D) । विविष्ट जविशारा से युक्त सुत्र कुशीन वग का तुलना में इस प्रकार के निरकुण शासक का बहुत तात्तानी से हटाय

जा सकता है । इसके अतिरिक्त, विनायक का कल्याणकारी प्रभाव एक देश की अपेक्षा एक व्यक्ति पर अधिक पड़ सकता है और उसके दण्ड नतत्व में मन्मथाधारण तक सुगमता और ग्राह्यता से पहुँचाया जा सकता है । किन्तु नासक अथवा गामका के हृदय-परिवर्तन पर ही एकाग्रता और भी अधिक ज़रूरत है और यह आवश्यक समझना है कि शासक अथवा गामका के अतस्तत्त्व में सदैवस्था एक मन्मथरण की उत्कट अभिलाषा उत्पन्न हो इस प्रकार के व्यवहार के लिए उन्हें हितचरीय प्रेरणा प्राप्त हो (७११ D) । रिपब्लिक का व्यवस्थित गामन ही अथवा विधि पर आधारित गामन, राजनीतिक शक्ति और ज्ञान तथा आत्म-समय का संयोजन अत्यंत आवश्यक माना जाता है । अपनी युवानस्या में एकाग्रता प्राप्त करता था कि किमा भी वास्तविक राज्य का गामन सिद्धांत (पालिटिमा) के नाम से विनियमित करने योग्य नहीं है । इसी मत की पुष्टि वह यहाँ भी करता है ।

अतः इस नये नगर राज्य पर किमा एक व्यक्ति का पूर्ण अधिकार और गामन नहीं होगा । यह तो विधि के गामन के अन्तर्गत होगा । विधि पर आधारित राज्य की रचना के लिए एकाग्रता और आनन्दमय मित्रता प्रस्तुत करता है —

१ वास्तव में सच्चा विधि यही है जो मानवजनिक कल्याण के हेतु लागू की गयी है ।

२ विधि का श्रोत ईश्वर या देवतागण हैं । इसलिए राज्य धर्म पर आधारित है ।

३ नागरिका की विधि-प्रवृत्तियों से श्वर परितोष ही नहीं होता चाहिए किन्तु यह उन कारणों को भी भग्न भीति जानना चाहिए जिनसे वह लागू किया गया है ।

इन सिद्धान्तों में वास्तविकता नहीं है । पहले सिद्धांत का प्रतिपादन सांग्रन में किया था (ध्याय २) । दूसरा सिद्धांत भी परम्परा से चला आ रहा था और तीसरा सिद्धांत तो एयस के लोकनयन में ही निहित था । किन्तु एकाग्रता इन तीनों सिद्धान्तों में कुछ परिवर्तन और संशोधन अवश्य किया ।

डायोन (Dion) के अनुयायियों का उसने यह परामर्श दिया था कि वे अपने राजनीतिक विचारों से समझौता कर लें और विनायक विनायक की ग्राह्यता से एक ऐसा सिद्धांत का स्थापना करें जो एक देश के प्रति पक्षपात और दूसरे देश के प्रति प्रतिपाद की भावना में न प्रेरित हो । अब एकाग्रता एक ऐसा राज्य के सम्मेलन में जहाँ का अधिकारों का अपने विचारों का देश से बाहर निकाल देता है और जहाँ एयस का मन्मथ अभाव है नगर राज्य और नागरिक दोनों

का प्रयोग करने पर भी आपत्ति करता है। उपाय करना है कि 'दम प्रसार की व्यवस्था को हम न तो मजिस्ट्रेट कह सकते हैं और न एम नियमों का विधि की ही मना दे सकते हैं जो समस्त राज्य के नागरिकों के व्यापक उद्देश्य का सम्मुख नहीं रहते। अपने दम नये नगर राज्य में हम किसी भी व्यक्ति का किसी नागरिक पद पर इसलिए नहीं नियुक्त करेंगे कि वह सम्पत्तिगाला अथवा सशक्त है, ऊँच वय का है अथवा किसी कुशल का म उसका जन्म हुआ है। दम प्रसार की किसी भी बात पर ध्यान नहीं दिया जायगा (७१५)। जयन सहयोगिता में यही व्यक्ति आग जा सकता है जो दूसरे की अरक्षा विधि का अधिकार प्राप्त करता है। इसी प्रकार के व्यक्ति को हम इस नये राज्य में सर्वोच्च पद पर असीन करेंगे और उसे विधि और देनाआ' दोनों की सेवा करने का अवसर देंगे। सामाजिक व्यवस्था का यह सिद्धांत कितना अच्छा है यह तो आग चल कर स्पष्ट हो जायगा। यहाँ केवल इतना कहना पर्याप्त होगा कि समस्त राज्य के व्यापक की प्लेटो की धारणा और नागरिकों के व्यक्तिगत व्यवस्था में बहुत अंतर है।

यह विद्वानों कि विधि का सज्जन देनाआ द्वारा हुआ है और वे एम व्यक्तिों की ऐसा करके जा विधि के अनुसार आचरण करते हैं दीर्घ का म प्राचीन नगर राज्यों का कितना प्रभाव करता रहा। किन्तु प्लेटो के 'राज' में जिस राज्य की कल्पना की गयी है वह अनादित अधिक धमाकामयी है, दूसरा धम भी अधिक रुढ़िवादी है और साथ ही इसमें कुछ नये प्रकार के देनाआ का भी सर्जन किया गया है। 'राज' में प्रतिपादित धम नास्त्र इस आग में प्रस्तुत किया गया है कि यह व्यापक होगा और सर्वत्र स्वीकार किया जा सकेगा। परिणाम-स्वरूप एक ओर तो धम और राज्य का घनिष्ठ सम्बन्ध अत्यन्त महत्त्वपूर्ण हो जाता है और दूसरी ओर इस सम्बन्ध की वायव्य रखना अत्यन्त कठिन हो जाता है। एथेना (Athena) के पून बभ्रव के दिना में भी एथेना में राज्य और धम का सम्बन्ध वायव्य रखना इतना दुष्कर नहीं था जितना कि 'प्लेटो' के 'राज' में प्रतिपादित राज्य में हो जाता है। धम और राज्य का यह सम्बन्ध अति महत्त्वपूर्ण इसलिए हो जाता है कि मनुष्यों के आचरण का प्रत्यक्ष धम इस नयी विधि व्यवस्था के नियंत्रण में आ जाता है। इस सम्बन्ध का व्यावहारिक जीवन में परिणत करना कठिन इसलिए हो जाता है कि नागरिकों में यह भावना उत्पन्न हो सकती है कि जहाँ तो नागरिक धम का सम्बन्ध है वह तो उनका अपना निजा धम है किन्तु नागरिकों का व्यापक धम जो सभी का है उनसे दूर की घस्तु है। प्राचीन

१ ७१५ C ४ में विस्मय के स्थान पर विस्मय नहीं होना चाहिए।

नगर राज्य में नागरिकों के अन्तर्गत भेदभाव बाह्य राज्य का चरित्र का प्रतीक था। परिहार एवं राज्य के प्रति कुछ कल्याण का परम रक्षा तथा कुछ मजदूर और अन्य वर्गों का सम्बन्ध करना मात्र पर्याप्त समझा जाता था। उनमें यह अन्तर्भाव था कि वे दलितों के अस्तित्व और सम्भव के सम्बन्ध में एक ही प्रकार का दृष्टिकोण रखें।^१ किन्तु साथ में प्यटन इसा प्रसार के नाम का नाम करता है। धन पर आधारित राज्य के नागरिकों के धार्मिक निष्ठा में बहुत कम अन्तर्भाव समझा जाता है और देवताओं में उचित आस्था अन्तर्भाव के लिए प्रेरित हो जाता है (CCC B)। किन्तु कबल इतना भी पर्याप्त नहीं समझा जाता है। धार्मिक कल्याण का परम पर पहले ने कम जोर नहीं दिया जाता है। और इनके अन्तर्गत अब केवल धर्म और प्रायश्चित्त का ही प्रकार के कार्य ही नहीं जान समझा कि प्रति नागरिक के कल्याण का भी धार्मिक कल्याण का अन्तर्भाव ही रखा जाता है। इनका उद्देश्य करना वाला का समा नहीं किया जानका है क्योंकि इनका प्रभाव सन्तुष्ट अनुदान पर पड़ता है। इस प्रकार हम देखते हैं कि धार्मिक नियम उपरि लिखित तात्त्विक सिद्धांतों में प्रथम सिद्धांत का अनुसरण कर रहा है और समाज में एक स्थापित करने में बाधक न होकर सहजक होना है। साथ ही यह भी जाना जाता है कि धार्मिक नियम तात्त्विक सिद्धांत का भी अनुसरण करती थीर नागरिकों का समझ में स्पष्ट रूप से भी जायगा कि यह अच्छा बिना नियम बना कहा जाता है। (इन तीनों सिद्धांतों का आचार का स्पष्ट दिना जाता है)। नास्तिकता का समझ करने के लिए आवश्यक है कि स्वयंसेवक इनके समझ में प्रस्तुत किए जाने वाले तर्कों का खण्डन किया जाय। दल का प्रभाव उनी दल में होना चाहिए जब तक कि काम न चले। इस प्रभाव में प्यटन दल के रूप में अपने पुराने विरोधियों अथवा प्राकृतिक भौतिकवादियों (physicist materialists) पर आपत्त भी करता है और यह अतीतनाम कथाओं का बर्णन और नास्तिकता लार्गों के तथा धर्म विनाशिकार का समझ बताया है। उनके अनुसार इन दार्शनिकों में सब में खतरनाकता का ये थे जिन्होंने इस भ्रान्त विज्ञान का समझ किया कि देवता तो मनुष्यों के कार्यों की ओर ध्यान ही नहीं देते हैं और यदि कभी ध्यान देते भी हैं तो यह अनुसर विनय अथवा उपहार द्वारा तुष्ट किया जानका है। प्रकृतिकवादियों के इन सब का भी वह विरोध करना

१ किन्तु जसा कि समय-समय पर अनुचितता के अभियोगों से पता चलता है धारे धारे देवताओं के सम्बन्ध में व्यक्त किये जाने वाले असामान्य विचारों से ऐदम्ब वासी घबराने लगे थे।

है कि राजनीति का बिना प्रकृति पर आधारित न होकर केवल कृत्रिम परम्पराओं पर ही आधारित है। इन प्रमा के उपरांत आत्मा, गति, सत्ता और यथाय वे सम्बन्ध में कुछ आध्यात्मिक तक प्रस्तुत किये जाते हैं। इन सबों के आधार पर एक नये प्रकार के धर्म-शास्त्र और नये देवताओं की स्थापना की जाती है जो अदृश्य न हों हुए भी प्रकृत्यतीत हैं। आत्मा में स्थित नष्ट हो प्लेटो के नये देवता हैं।^१ ये नये देवता परम्परागत देवताओं को स्मानच्युत तो नहीं करते हैं हाँ उनकी सत्ता में बड़ी अवश्य ही कटौत है। अपोलो (Apollo) डायनागस (Dionysus) जिउस (Zeus) थेमिस (Themis) तथा अन्य परम्परागत देवताओं का धारण का भी प्लेटो परिष्कृत और परिमार्जित रूप में प्रस्तुत करता है। उनका आग्रह है कि मनुष्य को भी इन देवताओं के साथ ही जीवन पद्धति मनाना का प्रयत्न करना चाहिए। प्राचीन सभ्यता और नायताओं का उन्मूलन करना तो प्लेटो की स्वाभाविक प्रवृत्ति के प्रतिकूल था। वह देवता सुधार करना चाहता था। इसके अतिरिक्त जवालो डेल्फा (Delphi) और मगीत तथा वाक् के देवता (Muses) की उपासिता में वह स्वयं निराम करता था। किन्तु ऐसा प्रतीत होता है कि उनमें यह निश्चिन्त करने का कष्ट नहीं किया कि उसके समय में प्रचलित धार्मिक विश्वासों और नगर राज्य का सम्पूर्ण विचारधारा तथा ब्रह्मादी एक विश्व-व्यापी धर्म का उससे धारणा किन मात्रा में संगत हो सकते हैं।^२

१ इस विषय पर Harvard and Theological Review xxviii, Jan १९४० में M. P. Nilsson का निबन्ध देखिए। प्लेटो के धर्म शास्त्र से सम्बन्धित अन्य रचनाएँ भी हैं A. J. Festugiere Contemplation et vie contemplative Selon Platon (१९३६), Friedrich Solmsen, Plato's Theology (Cornell Studies १९४२), और E. R. Dodds Plato and the Irrational Journ. Hell. Stud. Lxv (१९४५) O. Reverdin, La Religion de la Cité platonicienne (१९४५) ने विनोद रूप से Laws के आधार पर इस विषय का अध्ययन किया है। इसी प्रकार Epinomis के आधार पर इस विषय का अध्ययन E. des Places द्वारा L'Antiquité Classique vii, १९३८-१८६-२०० में किया गया है।

२ O. Reverdin (उप्युक्त पुस्तक पृष्ठ २४६) का मत है कि विश्वासा की दो अपेक्षाएँ रही होंगी, एक बुद्धिमान व्यक्तियों के लिए जो वास्तव में समझ

राज्य की सम्पूर्ण विधि व्यवस्था को इन्वरोय महत्ता प्रदान करने के परिणामस्वरूप प्लेटो का राजनैतिक चिन्तन के सम्बन्ध में भी कुछ महत्वपूर्ण निष्कर्षों पर पहचान के लिए बाध्य होना पड़ा। दन्द्रीह और दशद्रीह^१ को समानरूप से राज्य और दयताआ दोनों के विरुद्ध अपराध मानना आवश्यक हो गया। धार्मिक चिन्तन के नियमों का उल्लंघन जबकि नये धर्म का अनुसरण अपराध समझ जाने के साथ धर्म और राज्य के अस्तित्व के लिए संकट का कारण भी माना गया। इस प्रकार के व्यवहार से सच्चे देवता क्षुब्ध हो जाते हैं क्योंकि एक गायत्रीय सम्प्रदाय का अनुसरण राज्य की गति को क्षाण कर देता है क्योंकि राज्य का संचालन भी धार्मिक सम्प्रदाय की ही भाँति होता है। विधि पर आधारित प्लेटो के इस राज्य का अधिकांश कार्य-कलाप, विचार और राज्य का धर्मिता तो धार्मिक अनुष्ठान के ही सङ्ग है। वास्तव में यह विधायता एकात्मक में प्रचलित प्रणाली से मिलनी जलनी है। विधायक अथवा नये उपनिवेश के सम्बन्धों का सावधान करते हुए प्लेटो कहता है कि प्रचलित प्रणाली में हस्तक्षेप करना उचित नहीं है क्योंकि ये प्रणाली उपयोगी सामाजिक उद्देश्यों की पूर्ति में सहायक होती है। किन्तु निम्न अधार्मिकता के अभियोग में साम्राज्य की साम्राज्य के समस्त प्रस्तुत माना गया तथा मनुष्य दण्ड स्वीकार करना पड़ा, उसी प्रकार के अभियोगों के लिए प्लेटो के इस नये राज्य में एक ऐसा आवास की व्यवस्था की गयी है जहाँ मनुष्यों को अच्छा और जानकारों (मोडोनिट-रिजल) बताया जाता है। मदचरण करने वाले नास्तिकों अथवा धर्म का प्रत्यक्ष विरोध करने वाले व्यक्तिों को इस आवास में रहना पड़ता है और रात्रि परिषद (Nocturnal Council) के सदस्यों के अतिरिक्त किसी अन्य व्यक्ति से मिलने का अवसर उन्हें नहीं दिया जाता है। रात्रि समिति के ये सदस्य बिना किसी प्रतिश्रम के प्रति रात्रि उनसे मिलते हैं और उसे शिक्षा देने तथा मानसिक स्वास्थ्य का ध्यान रखने का प्रयत्न करते हैं।^२ प्लेटो का विचार है कि मनुष्य के विचारों से ही मनुष्य अधार्मिक

संज्ञने की घोषणा रखते हैं और दूसरी, साधारण अल्पबुद्धि वाला के लिए।

१३१A में इन दोनों प्रकार के देवताओं—नसर्गों में व्याप्त देवता तथा मनुष्य एक मानव विशेषताओं से युक्त देवता का अस्तित्व स्वतः स्पष्ट बताया जाता है।

१ Proximum Sacrilegio Crimen est quod maiestatis dicitur triptian

२ सम्बन्धित यूनानी वाक्यांश का अर्थ 'आत्मा की रक्षा के हेतु' करना उचित न होगा। मनुष्य के अज्ञान के जीवन के बारे में यहाँ कोई संकेत नहीं मिलता है।

विश्वामो को ग्रहण करता है। इस प्रकार ५ वर्षों तक मानसिक विचार दूर करने का प्रयत्न करने के बाद भी यदि अभिजात स्वस्थ, शालीन, यमानुराग और विधिपालक (अथवा साफ़ोन) नहीं हो पाता तो उसे मृत्युदण्ड देना ही उचित होगा।^१

तीसरे मिद्दात के अनुसार यह आवश्यक समझा जाता है कि नागरिक कुशाग्र बुद्धि होगा, राज्य की समस्याओं के प्रति जागरूक रह्य और अपन सविमान की धाराओं को भठा भाति समझ सकये। प्रारम्भ में तो ऐसा प्रतीत होता है कि प्लेटो कोई महत्त्वपूर्ण बात नहीं कह रहा है। पर्याप्त समय पहले से नागरिकों से यह भासा जा जाती थी कि वे अपन राज्य का विधि-व्यवस्था को समझने ह। उनकी शिक्षा का यह एक अभिन्न अंग था। स्वयं प्लेटो का यह विचार था कि देश की विधि व्यवस्था द्वारा नागरिकों को ज्ञा शिक्षा मिलता है वह होमर अथवा अन्य कवियों की रचनाओं पर आधारित शिक्षा से कहीं अच्छी है।^२ ऐसे विधि निमाताओं का उदाहरण देते हुए जिन्होंने नागरिकों की शिक्षा प्रदान करने का भी प्रयत्न किया वह लाइकुरगस (Lycurgus) सोलन (Solon) आर चराण्डस (Charondas) का उल्लेख करता है। इस तत्पर विधि निर्माता के सम्बन्ध में हम केवल इतना ही जान पाय हैं कि जालूकस (Zaleucus) के साथ वह भी इन मिद्दात का अनु-नरण करता था कि किसी नयी विधि का प्रस्ताव करने के पूर्व उसका प्रस्ताव करना आवश्यक है।^३ मेराक्मज में प्लेटो ने भी विधि निमाण के पूर्व प्राक्कयन लिखन का पद्धति अपनाया था। यह विचार पर्याप्त प्रचलित हो चला था कि विधि को गूढ़ रूप में

आधुनिक लीकिक राज्या में हो जाने वाली यातना की भांति इसका उद्देश्य अथवा यहाना भी सुरक्षा ही है।

- १ अथवा जीवन बंद का सजा दी जाय। इसे प्लेटो ने स्पष्ट नहीं किया है।
- २ उदाहरणार्थ Laws IV ७१९, Republic II ५०९—जिसमें प्राचीन विधायक Charondas का उल्लेख किया गया है।
- ३ Cicero de Legibus II १४, तथा Stobaeus द्वारा संकलित Mullach Fr Philosoph Gr (Didot) pp ५३२-५९३ में इन दोनों तथा अन्य 'पाइथागोरसवादियों' के सम्बन्ध में प्राप्त होने वाला प्रमाण को संदेह के परे नहीं है। A Delatte, Essai sur la politique Pythagoricienne, pp १७७ H तथा अध्याय १४ के अंत में दी गयी टिप्पणी भी देखिए।
- ४ Laws ७२० ७२१ से यही आभास होता है तथा F Pfister (इस अध्याय के अंत में दी गयी टिप्पणी देखिए) ने इसे सिद्ध कर दिया है। यदि Stoba-

ही न प्रस्तुत किया जाय। उपाहरणार्थ केवल यन् लिख दना कि यदि मनुष्य अमुक ङग से आचरण नहीं करता तो उस अमुक दण्ड दिया जायगा पश्याप्त नहीं समझा जाना था। क्याकि इस प्रकार का विधि अधिनायक के आदेश से बिना भा जय में श्रद्धा नही माना जा सकती है। और अधिनायक का गामन तो स्वभावतः अवधानित समझा जाना था। पण्डित का कहना है कि बिना कारण प्रस्तुत किये केवल यन् आदेश दना कि क्या करना चाहिए और साथ ही साथ बसा न करन पर दण्ड भा निश्चित कर दना तथा छाया का इस प्रकार क आचरण या श्रद्धा को समझान तथा इसका अनुसरण करने के लिए आवश्यक प्रशंसा प्रदान किये बिना (७२०) एक के बाद एक विधि का उल्लेख करने का जय यह जाना है कि जिन नागरिका के लिए यह विधि निर्धारित की जा रही है व न तो स्वतन्त्र हैं और न इनकी बुद्धि ही रखत है कि अपनी विधि प्रणाली के आधारभूत सिद्धान्त तथा उनके बाल्मवित्त जय को समझ सकें यद्यपि नागरिका से यह जाना जा जाता है कि वे कुछ जसा भी अपन को स्वयं निर्णित कर सकय (७२४)। पण्डित के राज का मौलिकता इस बात में नहीं है कि जमम प्रत्येक विधि के साथ उसकी व्याख्या भा प्रस्तुत की गया है। इसकी पहली मौलिकता तो यह है कि जमम विधि के आधार पर बिना ध्यान दिया गया है उन सिद्धान्तों का प्रस्तुत किया गया है जिन्हें व्यवहृत करने हेतु विधि का निर्माण किया गया है। दूसरा मौलिकता यह है कि विधि के जनगत सिद्धान्तों को भा प्रस्तुत करना सामान्य पद्धति के रूप में स्थापित किया गया है और यह जाना का गयी है कि इन सिद्धान्तों को भी नागरिक अपन जीवन में व्यवहृत करने का उसी प्रकार के प्रयत्न करे जिस प्रकार विधि के आदेश का। इन मन्त्रों में पण्डित लिखता है इस ङग से विधि-प्रणाली एवं विधान का निर्माण हो जान के पश्चात् बिना का सब-भ्रष्ट नागरिक कव

etus की प्रुद्धि को हम विगुद्ध प्राचीन भी स्वीकार करें तो भी पीछे और बाइया को संपुक्त करने की धारणा में कोई नवीनता नहीं है यद्यपि पण्डित मौलिकता का दावा करता है (७२२ B) इसी प्रकार पण्डित का यह दावा भी कि पोलिटिकोस नोमोस कियोरोडिकोसे (७२२ D) दोना के सम्बंध में प्रोओडिमिओन गन्द का प्रयोग सबप्रथम उसने किया बिना ध्यान देने योग्य नहीं है। Epistle III ११५ A में वह इस प्रकार का कोई दावा नहीं करता है। इस स्थल पर उसने सेरास्यूज से अपने काय के सम्बन्ध में टा परो टोन नामीन प्रोआईमिया का प्रयोग करता है और उसे किसी भी प्रकार में असाधारण नहीं समझता है।

इसी आधार पर नहीं कहा जा सकता है कि अथ लोका की अज्ञात वह विधि का संव से अधिन पालन करता है। अपनाकृत अधिक श्रेष्ठ नागरिक कहान का अधिकारी तो वही व्यक्ति होता जो विधायक के लिखित पत्र का अनुमरण करने हुए चाह व स्पष्ट विधि के रूप में महा अवका म्बीरारोकि या अस्वीकाराकि के रूप में अपना समस्त जीवन प्रतीत कर देता है।^१ एक सच्चा विधायक कबल विधि ही नहीं प्रस्तुत करता है विधि के साथ साथ वह सम्पत्ति और अनुसूच के सम्बन्ध में अपना विचार भी प्रकट करता करता है। यष्ट नागरिक इन विचारों का भी उनी प्रकार अनुमरण करता है जिन प्रकार उन विधि का जिनका उल्लेख करने के परिणाम-स्वरूप उमे दण्ड की भांति रहती है।' (८२२ E)।

यह ध्यान देने योग्य है कि इस प्रकार के विचार अतिवास्तविक विधि के पहले अर्थात् प्रस्तावना या प्राक्कथन के रूप में ही प्रस्तुत किये जायें। विधि के अन्तर्गत भा इन्हें प्रस्तुत किया जा सकता है। प्रस्तावना को प्राथमिक महत्व देने में प्लेटो का अभिप्राय यह नहीं है कि उक्त विधि के पहले ही रखा जाय। वह तो केवल यह चाहता है कि वास्तविक विधियाँ का स्वरूप निर्धारित करने के पूर्व उनके आधारभूत सिद्धान्तों उनके उद्देश्य आदि पर गंभीर विचार कर लिया जाय। अब चाह विधि के पूर्व प्रस्तावना प्रस्तुत की जाय अथवा विधि के साथ साथ आवश्यक निर्देश और व्याख्या दी जाय नृपटिसिस, (८२२ D), सार की बात तो यह है कि सविधान की रूपरेखा प्रस्तुत करने का कार्य प्रारम्भ करने के पूर्व प्राथमिक कार्य अर्थात् उन सिद्धान्तों पर विचार कर लिया जाय जिन पर सविधान आधारित होता। इस प्रकार जब एक बार सविधान तैयार हो जाता है और उसे लिपिबद्ध कर लिया जाता है तो वह सदा के लिए हो जायगा (जब न केवल प्लेटो का तो यही विचार है) और मातृदान के लिए इसकी सहायता सदैव ला जायगा (८२१ A)। किंतु घम पर नागरिक राज्य के लिए विधि का निर्धारण धार्मिक सिद्धान्तों पर ही किया जा सकता है और किसी भी राजनैतिक सिद्धान्त का विवरण मानव-स्वभाव के आधार पर ही किया जा सकता है। ऐसा दगा में प्लेटो समस्त पुस्तक में विधान कर प्रारम्भ के एक निहाइ नाम में इन्हीं आधारभूत सिद्धान्तों का स्पष्टीकरण करने का प्रयत्न करता है। उनका कहना है कि देवताओं की सहायता से हम स्वयं यह कार्य करना चाहिए और अपने पूर्वजों की शक्ति प्राचीन

१ ७१५ C में प्लेटो ने जो कहा है यह उसके विपरीत है। किन्तु 'लाय' की यह एकमात्र असंगति नहीं है। सम्पूर्ण पुस्तक में इस प्रकार के कई विरोधी विचार मिलते हैं।

२ इस अध्याय के अन्त में दी गयी टिप्पणी देखिए।

कविता द्वारा निवारित नतिक एवं धार्मिक मान-गुण पर हा नदी निभर रहना चाहिए। नये मान-गुणों का निर्माण का वह नया कविताओं का रचना करने का मनुष्य दायित्व है (८११)। सवियान का रूप रचा प्रस्तुत करने के पूर्व इसका आधारभूत सिद्धान्तों का विवेचना का उपाय प्रस्तुत करने का अनिवारित लक्ष्य मनुष्य पूर्ण प्राक्कथन का नियम है या नियम का सामान्य एवं विविध दाता पता म सम्बन्ध रखने का (जिसका अनुसार दाता पता महत्त्वपूर्ण है—७२३ B)। पुस्तक में जहाँ भी विविध प्रस्तुत का गयो है उनके साथ प्राक्कथन का मेलन है। एवं अनुच्छेद (७१५ E-७१७ A) में यह विचार दाता है कि विविध का मान-गुणों के निवारित करता है मनुष्य तथा दूसरे में (७१९) विचारों का यह बताया जाता है कि कवि विविध का निर्माण करने में क्या अनमन होता है। यह भी स्पष्ट किया जाता है कि मनना के अन्तिम संस्कार में सम्बन्धित विविध का आत्मा में सम्बन्धित सिद्धान्त पर आधारित होना चाहिए। इसी प्रकार विचार सम्बन्धों विविध का निवारण करने का साथ समान शान्ति का गिया जावश्यक माना जाता है (७२१)।

जिन दात प्राक्कथन के साथ (७२६) इन प्रारम्भिक एवं आधारभूत सिद्धान्तों का विवेचन समान होता है उस यूरोपिय साहित्य का मध्यम धर्मोपाय कहा जा सकता है। तथा कि उनका अन्त्य ४ म दवा राजनीति शास्त्र के किन्नर हा प्राप्त एम है जिन्हें इन प्रस्तावों से जन्म—मनुष्य क्या है? मन्त्र में हमारा क्या स्थान है? —संकेत करना सम्भव नहीं। जिन प्रकार के धर्म पर आधारित शास्त्र के बाद में शास्त्रों में विचार विचार गया है उसके मध्य में जो उत्तर गिया था मन्त्र है वह दाता है कि मनुष्य शास्त्रों में नहीं है और अपने जीवन के प्रत्येक क्षण में उनके अग्रज है। इसका अनिवारित यह प्रत्यक्ष आभा है उनके बाद गगर। नानिक सम्पत्ति का अन्त में जाता है। एक उच्च सत्ता का सम्बन्ध मन्त्रों का इस विविध का समर्थन म मनुष्य का वही कठिनाई होता है विविध करगुणावस्था में जब वह समर्थता है कि वह मनुष्य का वही तात्पार् (७२७ A)। उस ज्ञान का यह ज्ञान समर्थता ज्ञान लगता है। उस दूर करता अधिक कठिन हा जाता है (८८६ B Epinom १७८ A)। युक्तियों में जहाँ भी ज्ञान की गति में पर मन्त्रों का और अन्त्य रूप में इसका ज्ञान का करता था। शास्त्र के इस प्रकरण में यह जानना होता है कि यह वह युवावस्था का जीवन ज्ञान और अमूर्तिगुण पर लक्ष्य कर रहा है और यह अनुभव करने गया है कि अब ज्ञान सुचारु और परिष्कार हा गया है। किन्तु यह

१. सम्भव है कि प्लेटो के जीवन में इस प्रकार का परिवर्तन हुआ हा किन्तु यह पत्र हुआ तथा इसके परिणाम-स्वरूप उसमें कितना और किस प्रकार का परिवर्तन

रूप में उह वष अस्तित्व नहीं प्रगट किया जाता।

इन पांच हजार व्यक्तियों का 'रिपब्लिक' के गानवा की भांति पारिवर्तित जीवन और वैयक्तिक सम्पत्ति का त्याग नहीं करना पड़ता। 'लाउ' में सम्पत्ति का मूल्य सबन निर्धार देता है और बाद का राजनातिक विचारधारा में तो इसका महत्व और भी बढ़ गया। सबसे पहला राज का समस्त भूमि का बँटवारा ५०४० व्यक्ति विभागों में किया जाता है। नये उपनिवेश का स्थापना करने की यह साम्राज्य पद्धति माना गया है। इस प्रकार स्पाटा निवासियों का भावि प्लेटो के इन नये राज के सामारिका की भू सम्पत्ति प्राप्त होगी। किंतु प्लेटो का यह आदेश है कि किता भागधार को सम्पत्ति का अधिकार सदब हिसाब का ध्यान रखना कि उसका सम्पत्तिसमस्त राज की सम्पत्ति है। यह उसकी मानभूमि का सम्पत्ति है और जिस प्रकार एक भागधार प्लेटो का दख भाग करने है उसमें क्या अधिक मरकता से वह अपना सम्पत्ति का मरकता करता (७४०)। व्यक्तिक सम्पत्ति का अधिकार को इस प्रकार अनिवार्य स्वीकार कर लाने के पदवात् प्लेटो इस अधिकार का भाति भाति के नियमों से सम्पत्ति करता है। भूमि के अतिरिक्त जय विभी प्रकार का सम्पत्ति के स्वामित्व पर बड़ा प्रतिबन्ध लगाया जाता है। स्वयं और रत्न का स्वामित्व बजिन किया जाता है। मुद्रा के प्रयोग का अनुमति या आपार के लिए अनिवार्य समन कर ही दी जाता है। विदेशी मुद्रा अथवा यूनानी राज्य द्वारा माय सामान्य मुद्रा रखने का अनुमति विना यात्रा के लिए हा दी जाता है और विना यात्रा के लिए समन दी अनुमति आवश्यक होता है। भूमि गृह अथवा मूल का लड़ा तथा राज पर करण देने की प्रथा का बहोला का नाम समन करने की व्यवस्था का जाती है। लाउ के इस समस्त राज्य में कोई भी ऐसा व्यक्ति न होगा जिस सम्पत्ति गला बड़ा हो सके क्योंकि सम्पत्ति गला व्यक्ति अनिवार्य बुरा नागरिक होता है। इसके आधार पर यह अनुमान किया जा सकता है कि प्लेटो का अभिप्राय यह था कि नागरिकों में सभा प्रकार का सम्पत्ति का वितरण समानता के सिद्धांत पर हो। किंतु वास्तव में ऐसा नहीं है। 'रिपब्लिक' का भाति प्लेटो का प्लेटो का उद्देश्य केवल जयविक आर्थिक विद्यमाना की ही रक्ता है। तथापि यह आवश्यक की बात है कि प्लेटो नागरिका की सम्पत्ति का आपार पर बार धनियारा में विनाशिन करके अपने इस मविधान का सम्पत्ति जन का स्थापन प्रदान करता है। प्रथम दो सम्पत्ति गली वर्गों को निवासन का अंतर पर विषय अधिकार भी दिया जाता है। बर्हिष एक पारिवारिक जीवन पर भी अनक प्रकार के एक प्रतिबन्ध लगाये गये हैं जिन्हें विषय में विकस्य करना नहीं होता यदि प्लेटो यह न करता कि (७८१)

१ अरिस्टाटल के जय न जयान सम्पत्ति की योग्यता पर आधारित।

भामिनी होने का सामाजिक और उत्पन्न महत्त्व का राजा को गामिनी वृत्त के परिणाम स्वरूप यदि हमारा विधि मरिना का काया विभाजित होता है तो इस पर आश्चर्य नहीं होता चाहिए। वच्चा के स्वच्छन्द न सम्भवित प्रयासों का उद्धारण दत्त हुए वह कन्ता है कि ऐसा प्रयास होता है कि अस्विकार राया का सत्त्वान गामन यह नहीं समझना है कि जिन स्वच्छन्द म वच्चे भाग लेते हैं वे भी विधि का दृष्टि में पर्याप्त महत्त्व रखते हैं। विधि की स्थापना बनाये रखने में इन स्वच्छन्द का बड़ा हाथ होता है (७९७A)। उनके अनुसार राज्य को द्वैत एव स्थापना बनाये रखने की दृष्टि में यह आवश्यक है कि राज्य के समस्त वच्चे एक ही प्रकार के स्वच्छन्द म एव हा समय तथा एक ही भाग में तथा एक ही प्रकार के विधान म भावित्व को प्रिय है। यह एक एव समाज की स्थापना करता है जिन स्वरूप न यह मानाग्य प्रयास किना है कि पाली दत्ताना उनके सम्मुख एक ही विधि-ध्वज्या का अनुसरण करने हुए अपना जीवन व्यतीत करते हैं और किना सम्मुख का किना मो अर्थ विधि के धारे में मोचन जयया कुतल का उत्तर मानना मित्रता है (७९७B)। वच्चा के स्वच्छन्द म जो ध्यान का गया है उहा मगत नर्य त्योरा आर अनुष्ठाता एव उन समस्त गारारिक एव कर्मात्मक प्रियाओं के सम्मुख म भा गगुहीनी है जा यूनानी जीवन क मुख्य अंग थे। इसलिए इन समाज की विधि के अनुगत माना चाहिए जार समाज प्रकार का जयामिकता जयया नादनात्मकता म नर्य मुक्त रखना चाहिए। राज्य के स्वीकृत मान-गुण्डा के विवरण एक भा दविना का चना मठा का जाना एक भा गायन नर्य जयया नादक का जयामन नहाना। आर राज्य का यह मान-गुण्डा कर्मात्मक अभिगति पर न आधारित नाकर जच्च और बुर सम्मुख जीर अनुष्ठा की प्ररणा पर आधारित हागा। यह एसा मान-गुण्डा ना ना भिन्न जार माय के अनुष्ठा हागा। समाज गारारिक का एव हा प्रकार का गिला प्रयास वृत्त का एक नर्य भा कारण है और यह यह है कि वृत्तता प्राप्त करने पर समाज गारारिक का एक हा प्रकार के कर्मात्मक का पालन करना पन्ता है। इसम नहाना कि इसम म कुठ ना महत्त्वपूर्ण प्ररणा (परिनिर्वाचित हागा) किन्तु कर्मात्मक का पालन ना समाज की करना पन्ता। गिला समाज करने के उपरान्त यह किम जीवन म पन्ताय करता है वह समाज म अन्तर्गत किना जीवन दत्त प्रयास या अन्तर्मुखता की जेतिन ना हागा। इनके विवरण यह मावजनिक समाज म समस्त सम्मुख रहना पन्ता, निरन्तर मावजनिक समाज आर निवाचना म भाग रना पन्ता। यह कुतल काय और दयाम और बर्त्तान का जायन होता। नागिका का गिला का प्रक्रिया गिला म छात्र के भाव ही नहा समाप्त हो जाती है। आध्यात्मिक का क्रम तो जयाम गति म चरता रहता है। विधि तथा इसके सामाजिक विधानों का अध्ययन मन्त्र चरता रखा। सम्मुख प्रक्रिया तथा गति की गिला के लिए कुछ समय रना पन्ता। माय हा जय

बहुत-न काय हा और नगरिका को प्रायः रोज़ दिन काय करना पड़ेगा। (९८१)। कितनी ही अच्छा विधि क्या न हो सविधान का वायान्वित करने का उत्तरदायित्व तो सावजनिक पदा पर नियुक्त अधिकारियों का ही होगा। उन्हें वे गुण और योग्यता पर सविधान की मर्यादा इसका अच्छाई और पुरातन निभर कराए (७५१)। इन प्रकार सावजनिक पदा पर काय करने का मनता का विनाश करने का दृष्टि में सभी नागरिकों का शिक्षा प्रश्न का जाना है। फिर नाग्युक्त सर्वोच्च पदा पर निवाचित होने का अधिकार सभी का नहीं दिया जाना है और एम पदा पर विनिष्ट पात्रता रखने वाले व्यक्ति को ही नियुक्त करने के लिए उन्हें नियुक्त गौर प्रतिष्ठा का व्यवस्था की जाती है।^१

कूक विधि पर सारांशित राज्य में सभी अधिकारियों का प्रमुख कर्तव्य विधि को रखा करना है इसीलिए मुख्य अधिकारियों का कर्तव्य यह होगा कि वे राज्य के समस्त अधिकारियों का निराकरण कर और यह निर्दिष्ट कर लें कि विधि का उचित पालन हो रहा है। यह विधि के मर्यादा कह जाया। यह काउन्सिल गढ़ नहीं है। एम पदा पर सविधान में भी विधि के मर्यादा का विधान था यद्यपि उनका काम इन अपेक्षाकृत सीमित था।^२ डायन (Dion) के अनुसार पदा से प्लेटो ने भी इन प्रकार के पदाधिकारियों का नियुक्ति करने का सुझाव दिया था। 'एम' के राज्य में इन मर्यादा का उल्लंघन नहीं होगा, और इसका नियुक्ति निवाचित द्वारा का जायगी। सभी नागरिक इन पदा के लिए अर्हता नहीं हो सकते हैं। सरक्षक पदा के हतु सम्पूर्ण होने के लिए उन्हें प्रतिवेत्त लाया गया है। निवाचित के समान अर्हता की आयु ५० और ६० वर्ष के बीच होनी चाहिए। निवाचित हो जाने के पश्चात् वह ७० वर्ष की अवस्था तक अपने पदा पर काम कर सकता है। विधि के इन मर्यादा का एक कर्तव्य यह भी होगा कि वे नागरिकों का आय और सम्पत्ति का विवरण रखें क्योंकि इनका सम्बन्ध में विधि की रक्षा करना विषय रूप से जाना जाता है। मर्यादा का काय करने एवं दण्ड देने का भी अधिकार प्राप्त होगा और व्यक्ति लाभ के लिए विधि का अवहेलना करने को वे विषय रूप से घृणित अपराध समझ कर दण्ड दण्ड (७५४)। इस प्रकार सुनाफानारा का समान में केवल पुरी दृष्टि में ही नहीं देखा जाता (The-

१ इस कृत्रिम एवं जटिल व्यवस्था का यहाँ उल्लेख करना आवश्यक नहीं प्रतीत होता।

२ Journ Hell Stud XLViii १९२४ पृष्ठ २२२ पर M. Cary के मत का अवलोकन कीजिए।

ophrastus, Char xxx) जपितु लण्डनाय अपराध भा गमना जाता है।^१ नागरिका की गिरफ्तारी के उत्तरदायित्व का बहन करने वाला भरणभक्ष मध्यम मन्त्रवर्ण व्यक्ति होगा। उस नामाफाईनाम का उपाधि संविभूषित किया गया है। समस्त नागरिका द्वारा प्रत्यक्ष निर्वाचन के आधार पर उसका नियुक्ति नहीं होगा। उस निर्वाचन में मतदान का अधिकार विभिन्न पक्षों पर फैला करने का अधिकारिया का ही प्राप्त होगा। बार वगुप्त मन्त्रान का पद्धति में ५ वर्ष की अवधि के लिए उस निर्वाचित करण। प्रणामन युद्ध एवं धर्म व विभागा व जय पणविकारिया का भी उल्लेख किया गया है। १६० सम्मेलन का एक मामाव समिति (Boule) का व्यवस्था भी का गया है। अपराध विषयक विविधा का एक उचित संहिता का आवश्यकता पर लड़ा विचार तार देता है (नवा पुनश्च मे)। उसका कहना है कि यह संहिता ऐसी हानी चाहिए जिसमें विभिन्न प्रकार के अपराधों उनके कारणों अथवा प्रत्यक्ष पर प्रत्यक्ष ध्यान दिया गया हो और मविष्य का अवलोकन करने में लागू का रोकन तथा इस प्रकार का कार्य करने का ठा व लिए उचित दण्ड निर्धारित हो। इस प्रकार भावनात्मक सम्माना झूठा पक्ष जति के लिए भा दण्ड निर्धारित है। लण्डा का विधान है कि मतपत्र अपना इच्छा व विच्छा अपराध करना है। विधि-व्यवस्था के प्रति अपना इस असामान्य और स्पष्ट इच्छा व वाक्यनूत भा लण्डा यह छिपाये का प्रयास नहीं करता है कि वह जब भी सर्वोच्च पान और विवेक में सुन, स्वतन्त्रता व विमो मनुष्य के व्यक्तित्व नामन को विधि व नामन का तुलना में वृत्ति अधिक ध्येय समझता है। यदि लण्डा का विचार विचार जनसम्पदा में वृत्ति सम्पन्न हो सके और इस प्रकार का नैतिक उत्कर्ष हो सके तो उसे इस प्रकार का विचार विधि-व्यवस्था की बाद आवश्यकता न होगी। इस प्रकार की लिखित सम्पूर्ण विधि का प्रतिपक्ष में वह मुक्त होगा। पान का तुलना में विविधा जमाया काई भा धात नहीं है। बुद्धि को आस बंद पर विविधालन के लिए वाप्य करना शुल्ल है। इसे तो सबके ऊपर शासन करने का अधिकार प्राप्त है। तब केवल यह है कि यह स्वयं गुद और स्वतन्त्र है। जितु चूंकि इस प्रकार का बुद्धि यात्र यमिन् दुर्मम है और कभी कभी उत्पन्न होता है इस लिए हम वाक्य और विविधा और अल्लाना पर हा निभर करना पड़ता है (८७५)। इस प्रकार वक्तावस्था मण्डला का अपने विगत जावन पर तथा अपने सामानानुसंग अवसर न प्राप्त करने पर खत प्रकट करता पत्ता है। जितु लण्डा व व गान हम मविष्य का भा पूर्वामास ल है। अरिस्तो ल न भी इसा प्रकार का विचार व्यक्त किया

१ जता कि १९१७ ई० में इंग्लण्ड, फ्रांस और बेल्जियम में भी समया जाता था। धनाजन की अभिलाषा प्रायः याय को ध्वस्त कर देती है।

है (Pol III १२८४) । स्टोइक (Stoics) दासनिवा का 'ईश्वरीय तत्व' (Divine Reason) का मिथान में इसी प्रकार के विचार में आविर्भूत हुआ था (अध्याय १२) । जो भी हो मानव-समाज और सत्तार की ओर ध्यान दते हुए हम एक ऐसी निश्चित एवं निराल विधि-महिता की व्यवस्था करना पड़ती जो मनी के ऊपर अनिवार्य रूप में लागू हो ।

प्लेटो भली भाँति जानता था कि किसी भी प्रकार की बर्धित अथवा राजनानिव्यवस्था जानामी से छिन्न भिन्न हो सकता है (१४५) । यद्यपि 'लॉज' में प्रतिपादित राज्य में नागरिकाचित गिना प्राप्त व्यक्ति ही समय समय पर सावजनिक पदा पर नियुक्त किये जाते हैं फिर भी यह गिना 'रिपब्लिक' की दोष एवं कष्टसाध्य गिना अनुगमन की तुलना में कुछ भी नहीं है और इस गिना द्वारा तमाम किय जान वाले व्यक्तिना पर अधिक भारीमा नहीं किया जा सकता है । उन आवश्यक समझा जाता है कि सभी अधिकारिमा व कार्यों को यथेष्ट जाच (इश्युना) की व्यवस्था हो । इसके लिए १२ सदस्यों को एक निराचित समिति का व्यवस्था की गयी है । ५० और ७५ वय के बीच की जातु वाल व्यक्ति ही इस समिति के सदस्य होंगे । यदि कोई अनिवार्य यह समझता है कि जाच समिति के सदस्य न उन पर निराधार आरोप लगाया है तो वह इस समिति के नियम के विरुद्ध जर्जल कर सकता है । इस प्रकार जाच समिति के कार्यों की भी जाच की जायगी । प्रत्येक कार्य की निरीक्षा तथा नुस्तिया और अन्वय से अधिकारिमा को सुरक्षित रखन के लिए उचित व्यवस्था की जायगी । जाच समिति के सदस्य अपोलो (Apollo) के मन्दक हाथ वार धम एवं विधि के प्रति लागू में आदर की भावना जगृत करन के लिए उन्हें जनकानक उत्प्रेरक एवं प्रभावोत्पादक अनुष्ठान और वमकाण्ट करन पड़ेंगे । इस सबके बाद भी प्लेटो का यह समझा नहीं है कि वह एक ऐसी व्यवस्था का निमाण करन में सफल हो सकेगा है जो बिना किसी अवरोध के संचालित होनी रहे और जिसमें अपने को स्वयं संचालित करन का सामर्थ्य हो । राज भक्ति तथा सावजनिक सेवा की भावना से युक्त नागरिका का एक विशाल सेना निरन्तर कृत-परत रहता है । इन नागरिका को एवं ही प्रकार का नतिक एवं कल्यात्मक गिना प्रदान की जाती है । इन शिक्षा का तम पाठो दर-पाठो अवाध-गति से चलता रहता है । सम्पूर्ण व्यवस्था का रक्षा के लिए एक विशद विधि-महिता भी है । नियन्त्रण, निरीक्षण की पूरी व्यवस्था है और सभी सावजनिक कार्यों का निरीक्षण किया जाता है । फिर भी, इस व्यवस्था में शक्ति और स्थायित्व का अभाव ही है । रिपब्लिक के लेखक के लिए यह कल्पना करना सम्भव नहीं था कि प्राण अथवा आत्मा विहीन राज्य भी सम्भव हो सकता है । इसीलिए 'लॉज' में इस राज्य में उसने ईश्वरीय प्रेरणा प्राप्त व्यक्ति के शासन के स्थान पर ईश्वरीय प्रेरणा प्राप्त विधि के

शासन को जानान दिया। इस प्रकार राज के इन राज का शासक का आधार शासन सावजनिक एवं विचारणाई प्रकार विधि है, किन्तु विधि पर आधारित इस राज्य में आत्मा प्रकट नहीं होता है? इस विचार और विस्तृत राजनीतिक चर्चा का संचालन करने वाले मस्तिष्क क्यों है? यदि विधि व्यवस्था का सोच ईश्वर का सत्ता है और विधिया का पालन करना ईश्वर के शासन का पालन करना है, तो राज्य में कुछ एने भी प्रकट होना चाहिए जो इस ईश्वरीय विधि तथा सम्पूर्ण धार्मिक व्यवस्था से पृथक्ता अलग हो। प्लेटो ने इस राज्य के लिए धर्म का व्यवस्था करने वाला (एसी गटाह) को नियुक्ति को भी व्यवस्था की है जो विधि के अनुसार की जाना है किन्तु इनका कार्य धार्मिक अनुष्ठानों और समारोहों तथा उनकी प्रकृति के सम्बन्ध में ही परामर्श देना है। धर्मशास्त्र के जाना व नहीं जान केवल धार्मिक प्रयासों का ही जानन है। पर्याप्त समय पूर्व प्लेटो ने यह अनुभव किया था कि लिखित शब्दों की सहायता से धर्म सत्य को नहीं व्यक्त किया जा सकता। इसलिए प्रत्येक दशा में कुछ ऐसे व्यक्तियों की आवश्यकता रह जाती है जो ईश्वर का अब या अक्षय बुद्धि रखत ह। इनका विचार उत्तरदायित्व होगा और जान एवं शक्ति का कुछ संयोजन इनके द्वारा सम्भव हो सकेगा।

इस प्रकार अपने कार्य को प्रायः समाप्ति पर पहुँचाते हुए और अपने जीवन के अन्तिम दिनों में प्लेटो का ध्यान पुनः अपना उद्दिष्ट कृति रिपब्लिक की ओर जाना है और विधि पर आधारित राज्य के संचालन में वह एक और समस्या का व्यवस्था करता है। यह समस्या चानिया का एक समिति है जिसमें वह रात्रि समिति (Nocturnal Council) कहता है। इनके सदस्यों में विधि के उपरान्त होंगे। विधि के ऊपर ही एकनाम ईश्वर की सत्ता है। इस विस्तृत रात्रि-समिति के सम्स्या का पोलिटिकल (स्टेट्समैन) के ईश्वरीय गामका के समक्ष स्थान भी नहीं दिया जाता है क्योंकि राज के राज्य में सब विधि-व्यवस्था का ही ईश्वरीय माना जाना है। किन्तु ईश्वरीय विधि और मानव विधि में सम्बन्ध स्थापित करने का कार्य इसी समिति का सौंपा जाना है और यह एक ऐसा कार्य है जो मनुष्य के ईश्वरीय अंग द्वारा ही सम्पन्न किया जा सकता है। मनुष्य का यह ईश्वरीय अंग मानव मस्तिष्क है। राज की दमन पुस्तक में राजा ने धार्मिक ज्ञान और सार्वभौमिक अधिकार से युक्त उच्च विचारों का एक समिति का व्यवस्था काय, और विधि के सम्बन्धों का इस समिति को अधीन रखकर तथा जन-प्रतिपा का दमन करने का कार्य सौंपा गया था। राज के इन राज्य में जहाँ तक यही समिति सर्वोपरि था किन्तु अब रात्रि समिति का केन्द्र स्थान प्रदान किया जाना है और इसे जो अधिकार और उत्तरदायित्व सौंपा जाना है वह उच्च समस्या का समिति व अधिकारों की तुलना में नहीं अधिक महत्वपूर्ण है। विधि-संरक्षक की

प्लेटो का विधि विधान

संरक्षण का वाय भी सापा जाता है। प्लेटो का कहना है कि विधिया का पालन करना ही पर्याप्त नहीं है, उनका संरक्षण भी करना चाहिए। इसके लिए आवश्यक होगा कि नागरिका के व्यवहार में विधिया के प्रति जादर की भावना परिलक्षित हो तथा वे इह हृदय से स्वाकार कर। इस प्रकार नागरिकों के मस्तिष्क को परिष्कृत तथा विधि के अनुरूप करके प्रारम्भ में बताया गयी विशद यात्रिक व्यवस्था में प्राण का संचार किया जा सकता है और राज्य को स्थायित्व प्रदान किया जा सकता है। रात्रि समिति के कुछ सदस्य तो विधि-संरक्षक समिति से चुन जायें और वे प्रयाप्त वय और अनुभव प्राप्त व्यक्ति हों तथा कुछ युवक हों जो सक्रिय और जागरूक रह कर राज्य में होने वाली घटनाओं पर दृष्टि रखें। यह समिति राज्य का जाख, कान, आत्मा, और मस्तिष्क का काम करेगी, जमा कि इसके नाम से ही विदित है (नूक्ज़रिनोम स्पूलोगोस) इसका बठ- रात्रि में ही होगी।^१ क्षति, योग्यता, राजभक्ति, ज्ञान, और बुद्धिमत्ता या विवेक से युक्त व्यक्ति ही इस समिति के सदस्य हो सकें। राज्य के लक्ष्य और प्रयोजन में इह भली भाँति परिचित होना चाहिए तथा यह जानना चाहिए कि इसकी प्राप्ति किस प्रकार हो सकती है। जय राज्य सामरिक शक्ति, स्वतंत्रता, सम्पत्ति आदि को ही अपना लक्ष्य मान सकते हैं। किन्तु प्लेटो का कहना है कि इन लक्ष्यों को स्वीकार करने वाला राज्य अतनोत्तरता जातम विनाश की स्थिति का ही प्राप्त होता है। श्रेष्ठता, कौशल, साहस, धाय जातम सदम और बुद्धि को ही प्लेटो ने आदि स अत तक^२ अपने इस राज्य का लक्ष्य रखा है। इन लक्ष्यों की प्राप्ति हेतु यह आवश्यक है कि नये संरक्षक इन गुणों को पथक न समझें। उनमें इतना सामर्थ्य होना चाहिए कि वे विविधता में समानता जयवा अतकता में एकता देख सकें। यद्यपि प्रत्ययों के सिद्धांत के विषय में प्लेटो इस स्थल पर मीन रहता है फिर भी इसमें कोई सन्देह नहीं है कि उसका ध्यान उधर अवश्य है, क्योंकि वह एक बार पुन अपनी पहले की रचनाओं का उल्लेख करता है। इसके अतिरिक्त विधि पर आधारित इस राज्य के संरक्षकों के लिए जो ज्ञान आवश्यक समझा जाता है, वह उस ज्ञान से बहुत भिन्न नहीं है जो 'रिपब्लिक' के सर्वोच्च संरक्षकों के लिए आवश्यक समझा गया था। महत्वपूर्ण अन्तर केवल यह है कि 'लाज' के संरक्षकों के लिए धर्म शास्त्र के ज्ञान की अपेक्षा अत अधिक महत्व प्रदान किया जाता है। चूंकि 'इदवर ही सभी वस्तुओं का मान दण्ड है,' इसलिए धर्म शास्त्र के

१ अर्थात् प्रातः काल के पूर्व। यूनान और रोम की इसी प्रथा से 'burning the midnight oil' मुहावरा प्रचलित हुआ। दिन का समय तो सावजनिक कार्यों में ही व्यतीत हो जाता था। (१६१ B)

२ केवल 'लाज' के आदि से ही नहीं (I ६३०, III ६८८) अपितु, प्लेटो की सविधान सम्बन्धी समस्त रचनाओं के आदि से अत तक।

ज्ञान को व्यक्ति मात्र देना अपेक्षित भाहा जाता है। यह सच है कि घम ग्रास्त्र के ज्ञान आधारभूत सिद्धान्त का उपस्था 'रिपब्लिक' मभा नहीं का गया थी (11-१६५) और ददताया का गति तथा घष्टता मनुष्य क बायों म उनकी नच तथा उनका गुचिता और भ्रष्टता स पर हान का उावी विवधता पर 'रिपब्लिक' मभा ध्यान दिया गया है। तथापि, रिपब्लिक के ग्रासका का न ता प्रधानतया धार्मिक शिक्षा ही दा जाता था भार न रिपब्लिक का समाज पूणतया घम-वेडिन समाज ही था। किन्तु, राज का गति समिति के नय सरसका म यह बासा की जाता है कि वे घम ग्रास्त्र के ज्ञान का सहायता स हा राजनातिक प्रभाव डाला। उह इस धाम्य होना चाहिए कि वे दवताया मानव-आत्मा तथा विभिन्न मसत्रा का गति प्रगान वरन वाला ईश्वराय आत्मा से सम्बधित मूत्र सिद्धान्त या प्रतिपादन तो करे ही, साथ ही उह मिद भी कर सकें (तुलना बाजिए ८९९ B स)।

अत आवश्यक होगा कि सबसे पहले इस प्रकार के व्यक्तिया का खोज की जाय और तब उन्हें उचित शिक्षा-दाया दी जाय। किन्तु विधि पर आधारित इस राज्य में, इन प्रकार की शिक्षा का काह 'यवस्था नहीं का गया है। इस राज्य मता प्रत्यक्ष नागरिक का समान शिक्षा प्रगान करन का मिदात स्वीकार दिया गया है। ऐसा स्थिति म शिक्षा (पन्थिया) और राजनाति (पान्टिया) का वहा प्राचान प्रगन या रिपब्लिक में उपस्थित हुआ था पुन सम्मुख आता है। जसा कि हम नख चुके ह रिपब्लिक म राज्य का मरुता एक विविष्ट का की दी जान वाला दाघकालान नतिक और बीद्विक शिक्षा की सफलता पर हा निभर करनी था। यहाँ भी कुछ ऐसा प्रतात हाता है कि विधि पर आधारित राज्य का सफलता भा इसा प्रकार का शिक्षा पर निभर करेगी। किन्तु एमी दगा म प्छटा का फिर स दो प्रकार का शिक्षा 'यवस्था की बाजना प्रस्तुत करन का बाय प्रारम्भ करन पन्ता — ग्रासका की शिक्षा की तथा नागरिक का शिक्षा का। वह नया भाति अनुभव करता है कि अब उसक सम्मुख यही बाय है (९५८)। किन्तु इस प्रकार के बाय स वह बचना चाहता है। यदि उचित 'यकिन मिल भा जाय ता ना प्लगे अब निश्चित रूप स यह जानन का नाया नयी करता है कि 'उस वह मत्र पात है या उय जानना चाहिए। यह मामाच डग स कबल य वह सक्ता है कि गणित और ज्योतिष की आवश्यकता पडगी क्याकि इनक अध्ययन द्वारा न राया तथा उनकी गति निचि का नाम प्राप्त जाता है और इस नाम की न्यायना स ईश्वराय वस्तुया का नाम प्राप्त किया जा मन्ता है। कुछ लोगा क इस मत का कि इन विषया क अध्ययन से मनष्य नास्तिक हो जाता है प्लग मरुमत नहीं है। किन्तु इससे आग जान के गि वह

१ उत्तरा ध्यान मुख्यतया अनेक्सगोरस की ओर है जिसकी मृत्यु लगभग ८० वर्ष

तयार नहीं है। इनके लिए जो कारण वह प्रस्तुत करता है वह भी नहीं प्रतीत होते हैं (९०८)। सम्भव वह बड़ावस्था से जायान है। चलाया, उसको गति दी होगी चुकी थी। फिर भी यह प्रश्न उनके मस्तिष्क में रहा और वह एम व्यक्तिता में नहीं था जो अपने कर्तव्य से विचलित हो जाते हैं। उन यद्यपि उनमें 'लाज' का मनोबल नहीं किया और न एम दूसरी गिना व्यवस्था प्रस्तुत करने का ही प्रयास किया, फिर भी अपनी पाण्डुलिपियाँ^१ में इस विषय पर कुछ विचार अवश्य छोड़ गया है। यह स्पष्ट प्रतीत होता है कि *Epinomis* 'लाज' की बारहवीं पुस्तक में ९६८ अनुच्छेद के अंत में प्रतीत होने वाले अभाव की पूर्ति के उद्देश्य से ही प्रस्तुत की गया है। इसका प्रारम्भ इस प्रकार होता है (९७३)—“मैं समझता हूँ कि जहाँ सब विधि के निमान का सम्बन्ध है हमने प्रायः सभी आवश्यक प्रश्नों पर विचार कर लिया है। किन्तु अभी तक हमने नहीं इस महत्वपूर्ण प्रश्न की उठाया और न इसका उत्तर ही दिया है कि एम नरकर मनुष्य का बुद्धिमत् मन के लिए क्या सीखना चाहिए?” अंत में कहा जाता है कि इस प्रकार की विद्या दीपकालीन प्रशिक्षण द्वारा ही अर्जित की जा सकती है। इसी प्रशिक्षण द्वारा मनुष्या को वह परम ज्ञान एवं बुद्धिमत्ता प्राप्त हो सकती है निम्न के आचार पर वे रात्रि समिति (Nocturnal Council) का सदस्य होने के अधिकारा हो सके हैं। 'लाज' की एक पुस्तक के आकार के इस मण्ड में इसी प्रकार की शिक्षा का विवरण प्रस्तुत किया गया है। राजनीतिक विचारधारा की दृष्टि में अधिक महत्वपूर्ण न होना हुए भी यह प्रकार से यह सख्त प्राप्त महत्व का रहा है। यह विवरण प्लेटो के निदाना, जयवा यह कहना अधिक उपयुक्त होगा कि वह प्लेटो के निदाना के मर्यादा अनुकूल है। सरावपूज के दिनांक प्लेटो जयवा 'लाज' का रचना प्रारम्भ करने के समय के प्लेटो के विचार इसमें नहीं है। इसमें तो अपने जीवन के अंतिम दिना के प्लेटो के विचार मिलते हैं। इस रचना में प्लेटो स्वयं अपने बारे में अवस्था अपनी श्रेष्ठ राजनीतिक बुद्धि के बारे में भी पहले की-आनि निश्चित नहीं रह गया है। राजनीति में अथ उसकी आस्था उठ चुकी है किन्तु अकगणित, ज्योमिति, ज्योतिष तथा घन शास्त्र द्वारा प्रतिपादित सत्य के प्रति अब भी उनकी दृढ़ आस्था है।

पहले हो चुकी थी, यद्यपि 'ह्रासप्राय अनेक्सपोरस के कुछ अनुयायी इस समय भी रहें होंगे। किन्तु वे इतनी स्पष्टता नहीं अर्जित कर सके कि उनका नाम जीवित रह सकता है—J Tate on Laws ८८९ Class Quart xxv, १९३६ pp ४८-५४।

- १ इसी अध्याय के प्रारम्भिक पृष्ठों में *Epinomis* के सम्बन्ध से दो गयी पाद-टिप्पणी देखिए।

धार्मिक राज्य की स्थापना का लक्ष्य सम्मुख रखा जाता है और प्लेटो मावाराण मनुष्या की सम्वाधित करता है एन शासकों की नहीं जो वास्तव में सम्भव हो नहीं है। सवने अथवा जो पथी पर देवताओं की भाँति हैं। 'रिपब्लिक' में प्लेटो ने स्वयं में म्यिन लौकिक राज्य की रूप-रेखा प्रस्तुत की है, 'लॉज' में पथी पर स्थित धार्मिक राज्य का।

विधि पर आधारित राज्य के सामान्य मिथाना की पथी मनुष्यता 'लॉज' के प्रारम्भिक १३ भाग में की जाती है जो पाँचवीं पुस्तक (७४०) तक है। इसा के उपरांत प्लेटो टिप्पणी तथा परिचया के साथ विधि का उदाहरण प्रस्तुत करना प्रारम्भ कर देता है। सम्भवत 'लॉज' की पाँचवीं पुस्तक में प्रतीत हो। चाले इस प्रनमग पर ध्यान देते हुए ही अरिस्टाटेल ने यह लिखा था (Pol II १२६५) कि प्लेटो के 'लॉज' का अधिरास भाग विधि के सम्बन्ध में है मविधान के सम्बन्ध में नहीं। किन्तु उसने यह भी अनुभव किया होगा कि यह विचारन स्पष्ट नहीं है। लॉज के विधि विषयक अधिराग पुस्तक ७८९, और ११ में व्याख्या जार उपदेशों की भरमार है और दसवीं पुस्तक में आदि से अतः तब प्रारम्भ ही है। पुस्तक १२ (९६०) में नोइमा प्रकार का ग्रम ना मिलता है किन्तु अरिस्टाटेल ने इस पर कोई टिप्पणी नहीं की है। आधुनिक पाठ्य पुस्तक का लेखक लॉज को इन दो भागों में प्रस्तुत करता—१ राजनीति के अध्ययन की भूमिका और २ सामाजिक आर राज नीतिक प्रयोग। किन्तु प्लेटो पाठ्य पुस्तक का लेखक बनन की आकाश नहीं रखता था।

लॉज की विभिन्न पुस्तकों के प्रारम्भ की पृष्ठ-संख्या इन प्रकार है (Step-

hanus) पुस्तक एक—६२४, पुस्तक दो—६५०,
पुस्तक तान—६७६, पुस्तक चार—७०४,
, पाच—७२६, ,, छ—७५१,
साठ—७८८, ,, आठ—८०८,
,, नौ—८५३, ,, दस—८८४,
,, ग्यारह—९१३, ,, बारह—९४१

एपिनामिस (Eponomis) ९७३

'लॉज' के मुख्य अनुच्छेद

६२१—६३१ सामरिक राज्य के विरुद्ध जापतिता ।
६४३—६४४ } निरास्तर निर्धारित करना (सातवीं पुस्तक से नो तुना
६५१—६६२ } काजिए) ।
६७०—६८१ इतिहास की पुनरचना । (देखिए G. Rohr Platons
Stellung Zur Geschichte, Berlin १९३२)

- ६८८-६८९ बुद्धि और सङ्गुण राजनीतिक व्यवहार के रूप में ।
 ६९१-६९४ इतिहास में कुछ और शिक्षा ।
 ६९७-७०१ एथेन्स का उत्थाहरण अतिशयता से बचना ।
 ७०९-८११ एक नया राज्य अथवा उपनिवेश किस प्रकार स्थापित किया जावे ? प्रारम्भिक अवस्था में संगठन वाद का आवश्यकता ।
 ७११-७१४-८७५ विधि पर आधारित राज्य की आवश्यकता ।
 विधि पर आधारित राज्य के तीन आधारभूत सिद्धांत —
 (1) ६६३ ७१४ ७१५ हामानोइया Epist vii ३.७ में तुलना की गई ।
 (11) ७१६ ७१८ ८२८ ८३१, ८५३ ८५१ (अधार्मिक व्यवहार एवं [द्रोह] राज्य के धार्मिक आधार के लिए हमें पुस्तक passivism तथा पृष्ठ ७२० पर टिप्पणी १ में उल्लिखित साहित्य ।
 (111) ६९३ ७०१ तथा ७१८-७२३ ८२२ ८२३ प्राक्कथन द्वारा गिना । इसका साथ Fr Pfister Die Proomia der Platonischen Gesetze in Melanges Boussoq (१९३८) II १७३ १७९ १
 ७२६-७३४ प्रथम उपदान—तुलना की गई ७१६-७१७ ।
 ७३५-७४८ अवाञ्छनाय कत्वा का उद्भूत ।
 ७३८-७३९ सवन्त छथा द्वितीय अध्याय के साथ ।
 ७४२-७४४ मुद्रा और सम्पत्ति पर प्रतिबन्ध ।
 Book vii pancim (उपरि लिखित सविस्तार प्रमाणों के साथ) ५० हजार ना सिक्का का गिना ।
 ९६०-९६९ शिक्षा और राजी सद्गति के विषय पर पुनर्विचार ।

अध्याय ११

अरिस्टाटेल

प्लेटो और अरिस्टाटेल के विचारों में इतना अन्तर है कि कभी-कभी यह कहा जाता है कि सभी विचारणीय व्यक्तिों को जान-अनजान इन दोनों में से किसी एक का अनुसरण करने के लिए बाध्य होना पड़ता है। इन प्रकार के सभी कथन सत्य का कुछ अंग ही व्यक्त करते हैं और इन पर अधिक निर्भर न होना चाहिए। इन दोनों विचारकों के राजनीतिक दान का अध्ययन करने वालों को प्रारम्भ में ऐसा प्रतीत होता है कि उपर्युक्त कथन सत्य में सचका दूर है क्योंकि इनके विचारों में व्याप्त साम्य मिलता है। सब प्रथम तो इन दोनों विचारकों ने हमसे माँगीज तक के राजनीतिक चिन्तन नाति तथा निष्ठा-विश्वास की परम्परा से समान रूप से लाभ उठाया। अतः केवल इतना है कि अरिस्टाटेल का यह परम्परा एक पात्रा वाद प्राप्त हुई और इस पर विचारों और अनुभवों की एक नया पत्र जम चुका था। प्लेटो और अरिस्टाटेल दोनों ही यूनान के अस्थिर राजनीतिक जीवन तथा नविक अव्यवस्था में चिन्तित थे और दोनों का ही विश्वास था कि इस स्थिति का एक ही निष्ठा द्वारा ही सुधारा जा सकता है जो अच्छा जीवन सम्मन कर सके। दोनों का यह भा विश्वास था कि अच्छा जीवन एक साधारण अमृत आकार के नगर राज्य (पालिका) में ही सम्भव हो सकता है और केवल अपना साधन-सम्पन्न एवं निष्ठाप्राप्त व्यक्ति ही अच्छे जीवन के आदों का प्राप्त कर सकते हैं। सभी के लिए इस आदर्श की प्राप्ति सम्भव नहीं। इसलिए दोनों ने इस आदर्श की प्राप्ति के लिए नागरिकता के अधिकारों को कुछे व्यक्तिों तक ही सीमित रखना चाहते थे और दोनों यह भी उचित समझते थे कि न्याय प्रसार का शारीरिक अंग दोनों अथवा जनशक्ति द्वारा ही कराया जाय। किन्तु इस समझता के कारण पर यह निष्कर्ष निकालना भूल गये कि प्लेटो के विचारों परवा नागरिक जीवन के सम्बन्ध में यूनानी विचारधारा के विज्ञान में अरिस्टाटेल ने जो योग दिया उसका महत्त्व नून है। इन प्रकार यह समझना भी नहीं होगा कि प्लेटो और अरिस्टाटेल के विचारों का अन्तर उन मामलों तक ही सीमित है जहाँ अरिस्टाटेल ने स्पष्ट शब्दों में प्लेटो के विचारों का आलोचना की है। अरिस्टाटेल का चिन्ताओं में इस प्रकार का आलोचना बहुत मिलता है जो कुछ स्थान पर तो महत्त्वपूर्ण और कुछ स्थान पर महत्त्वहीन एक शब्द है। फिर भी इन दोनों विचारकों का प्रयत्न करने का एकान्त आनन्द बालीकनीय है नही है।

अरिस्टाटल एथेंस का निवासी नहीं था। उसका पिता मेसिडन (Macedon) के सम्राट का चिबिरसक था किन्तु उसका परिवार मसिडोनियन न था। स्टागिरा (Stagira) में उसका जन्म हुआ था और यह एक आयुर्वेदिक पत्रालय था। अन्य यूनानी बालकों की भाँति (जिसमें महान् शिक्षक भी थे) उसका प्रारम्भिक शिक्षण भी हमारे का रचनाशास्त्र पर ही आधारित था। इस प्रकार जिन मसिडन निवासियों के सम्पर्क में वह आया व ववर और असंस्तुत नहीं था (जैसे या यूरिपाइडीज उन लोगों के बीच रहने के लिए न जाता।) किन्तु नगर राज्य की व्यवस्था का इन लोगों ने नहीं अध्ययन किया। मसिडन का सम्राट फिलिप बाल्युत्तम के आधार पर निहानताका हुआ था तथा समय समय पर हाने वाले वृत्तगत सधरों और हत्याओं सामाजिकी पृष्ठ और समय समय की दुर्बलताओं के बावजूद भी मसिडन का साम्राज्य विस्तृत हो जाता गया। यद्यपि प्लेटो भी इन परिस्थितियों से कुछ मात्रा में परिचित था (Gorgias ४७० D) फिर भी वह इस वातावरण के सम्पर्क में नहीं था। ३६७ ई० पू० में अरिस्टाटल अपने अभिप्रेत आर वहाँ के शासक के छोड़ कर एथेंस में प्लेटो की अकादमी में शिक्षा प्राप्त करने हेतु गया और प्लेटो का मृत्यु तक वहीं रहा। इन बातों वषों में उसने निस्तार्थी और गिनत दोनों रूप में कार्य किया। प्लेटो की मृत्यु के पश्चात् गणित तथा जीवविज्ञान का पण्डित स्पेयुसिपस (Speusipus) उसका उत्तराधिकारी नियुक्त किया गया। अरिस्टाटल एथेंस छोड़ कर माइसिया (Mysia) में एटार्निपस (Atarnueus) नामक स्थान का चला गया और वहाँ अकादमी के कुछ पुराने छात्रों का एक मण्डल में सम्मिलित हो गया। वहाँ का शासक हेर्मियास (Hermias) इस मण्डली का प्रमुख था। इसी की सहायता के साथ अरिस्टाटल ने विवाह किया। एगिया-आइनर के तटा और द्वीपों पर स्थित विभिन्न स्थानों पर जाकर उसने सामुद्रिक ज्ञान विज्ञान का अध्ययन किया। अकादमी की गणित प्रधान शिक्षा का अभाव यह अध्ययन इस अधिक रुचिकर बनाता हुआ। अरिस्टाटल ने इस प्रकार के अनुभव प्लेटो को नहीं प्राप्त थे वह तो दाम्पत्य-आवन के अनुभव से भी अनभिज्ञ था। पाँच वर्षों तक इस प्रकार का जीवन व्यतीत करने के पश्चात् अरिस्टाटल फिलिप के पुत्र का व्यक्तिगत शिक्षक नियुक्त हुआ। अरिस्टाटल का यहाँ गिर्य कालांतर में महान् शिक्षक का नाम से विख्यात हुआ। इस पद पर अरिस्टाटल ३४३ ई० पू० से ३४० ई० पू० तक रहा और मसिडन के राजतन्त्र का निर्यात करने तथा राज सम्पर्क में आने का उस अन्तर मिला। किन्तु यह एक

विस्मय का विषय रहा है कि वह अपनी वादकी रचनाओं में अपने इस विषय^१ को जीवन घटनाओं तथा प्रगति की चर्चा क्यों नहीं करता है। ३३५ ई० पू० के समीप ५५ वन की अवस्था में वह पुनः एथेन्स जाता है और वहाँ बेलोना में मसिडन विरापी भावनाओं के होते हुए भी अपना गिमालय स्थापित करने में मगल होता है। 'लाइसियम' (Lyceum) के नाम से विख्यात यह गिमालय आगे चल कर ट्यूट-ट्यूट कर पढ़ाने वाले दार्शनिक (Peripatetic Philosophers) और जीव विज्ञान का केंद्र बना।

अरिस्टाटेल और प्लेटो के वातावरण और अनुभव को इन भिन्नता में, एक मध्यमवर्गीय धृति का अनुसरण करने वाले पति और पिता, धनान्निद्र निरोधन और अध्ययन करने वाले तथा व्यावहारिक प्रयासक और एथेन्स के अभिजात्य वर्ग में उत्पन्न रहस्यवाद। साथ ही समीचीन प्लेटो के अन्तर को जान दीजिए, तब हम यह देख कर आश्चर्य नहीं होगा कि अरिस्टाटेल के राजनीतिक विचारों में ऐसी विपत्ताएँ व्याप्त हैं जो प्लेटो के विचारों के सबूतों विपरीत हैं। उदाहरणार्थ—गार्वारिक जीवन की उपयोगिता, स्वात्म्य और मुक्त प्राप्त करने के प्रयास (वाक्यांश जेम्स का है) सम्पत्ति की महत्ता और उपयोगिता, लाजमत्त का आदर सबसाधारण की हवि और उच्छासा का आदर। इनके अतिरिक्त अरिस्टाटेल की विचार-मूर्ति की सबसे महत्वपूर्ण विपत्ता जो प्लेटो के विचारों के सबूतों विपरीत है वह है, सम्भावित और व्यावहारिक के प्रति उसका आग्रह, उनका यह विद्वान् कि कम-से-कम आधी राजनीति उपलब्ध माधनो और प्रस्तुत परिस्थिति का श्रेष्ठतम प्रयोग करने में है। इसका यह तात्पर्य नहीं है कि परिस्थिति को बदलने तथा सबूतों नवीं दिशा में प्रारम्भ करने के बारे में सोचना निरर्थक कार्य है। इसके विपरीत इसे वह दर्शन शास्त्र के लिए एक उपयुक्त विषय मानता है और पूणता का अध्ययन करने के प्रयास को ही नहीं समझता। किन्तु उसका विद्वान् है कि राजनीति-शास्त्र का विषय-क्षेत्र जादस-राज्यों का रचना तक ही नहीं सीमित है। वास्तविक राज्यों की सुरक्षा तथा सुधार की समस्याएँ भी इस शास्त्र के अन्तर्गत आती हैं। अध्ययन का उद्देश्य सैद्धान्तिक जपवा व्यावहारिक हो, इसका आकार सदैव एक ही होगा। और वह है नगर-राज्य, (पोलिस) से सम्बन्धित समस्याओं की समझना, इसके सदन में मनुष्य को समझना, राजनीतिक प्राणी (कनोन पालिटिकोन) के रूप में मनुष्य की समझना—एक ऐसी प्राणी के रूप में

१ उदाहरणार्थ Studies, Inne १९४२, पृष्ठ २२१ M Tierney का लेख V Ehren berg को Alexander and the Greeks (१९३८) ch ३१ देखिए।

जिसका जन्म समाज में रहने के लिए ही हुआ है। राजनीति एक व्यापक शास्त्र है। Ethics के प्रारम्भ में ही अरिस्टोटल ने लिखा है कि 'परमश्रेष्ठ का ज्ञान ही राजनीति है। इस निष्कर्ष पर वह जिस तक-पद्धति द्वारा पहुँचा है उस साराण रूप में इस प्रकार प्रस्तुत किया जा सकता है— हम जो भी करते सोचते अथवा कहते हैं उस का लक्ष्य किसी न किसी प्रकार का कल्याण होना है। चिकित्सा का लक्ष्य स्वास्थ्य होना है नौका निर्माण से हम नौका प्राप्त करने की जाग्रा करते हैं और इसी प्रकार हमारे सभी कार्य किसी न किसी लक्ष्य द्वारा प्रेरित होते हैं किन्तु परमश्रेष्ठ स्वयं अपने में लक्ष्य है किसी अन्य लक्ष्य का किसी दूसरी श्रेष्ठता का साधन नहीं है। इसलिए परमश्रेष्ठ के ज्ञान का हमारे जीवन पर अत्यधिक प्रभाव पड़गा। जिस स्वास्थ्य का ज्ञान चिकित्सा कला का अभिन्न अंग है उसी प्रकार परमश्रेष्ठ का ज्ञान जीवन की कला का अंग होगा। इसी कारण को अरिस्टोटल राजनीति (पोलिटिक्स) की संज्ञा देता है। इसका कारण यह है कि अच्छा जीवन नगर राज्य (पोलिस) के अंतर्गत ही सम्भव हो सकता है और राज्य के नागरिकों के लिए अच्छा जीवन प्राप्त करने का प्रयत्न किसी एक व्यक्ति के जीवन को अच्छा करने की अपेक्षा कहीं अधिक उपयोगी है। अधिकांश व्यक्ति इससे महमत है कि पालिस का उद्देश्य नागरिकों के जीवन को सुखी बनाना होना चाहिए किन्तु सुखी जीवन किसे कहेंगे? इस प्रश्न के उत्तर के सम्बन्ध में विचार-व्यभिचार हो सकता है। अरिस्टोटल के अनुसार जब तक कोई व्यक्ति कुछ करता अपना जीवन मोचता नहीं और जब तक उसके काम, कर्तव्य और विचारों में कोई गुण नहीं होता तब तक उसके सुख होना ही कोई कल्पना ही नहीं की जा सकती। इसी कारण पर उसमें श्रेष्ठ काम करने का ही मूल बनाया है। यह स्वीकार करता है कि हम जबस्था दो प्राप्त करने के लिए अधिक साधना की आवश्यकता पड़ती है। इसीलिए वह यह भी कहता है कि सुखी होने के लिए आवश्यक है कि मनुष्य को पर्याप्त माना भवाह्य भौतिक मानन उपलब्ध हो। श्रेष्ठ जीवन के लक्ष्य का प्राप्त करने का दिग्गम सहायता जबका बाबा पहचान वात गुणा और दाया की विवेचना अरिस्टोटल ने अपना नीति विमर्श रचनाओं में की है और Ethics के अन्त में उसने इस विषय को नगर राज्य से सम्बन्धित किया है। उसका कहना है कि प्रीति का सभी में दिय जान वाला नानि विषयक मायणा का ज्ञान कर नतिक गुणा का ज्ञान सम्भव नहीं है। प्रारम्भ में निम्न और अच्छा जान्ती के अभ्यास सहा इन गुणा को अर्जित किया जा सकता है। इसलिए प्लेटो का भाति अरिस्टोटल भी अपना मायजाना और विनियम के अनुसार नागरिकों का निश्चित करना राज्य का प्रथम कर्तव्य मानता है। राज्य का दूसरा कर्तव्य विधि का अन्वयन करने का तथा दण्ड देना तथा उनका सुधार करना है। किन्तु माय ही वह यह भी कहता है (Eth N X • १८)

कि जभा तक सिपाका अथवा राजनीतिज्ञ न दिवि का निमाण सतोपजनक ढंग से नहीं किया, यद्यपि मानवीय कायकलाया से सम्पन्नित विज्ञान (स्पष्टतः उसका तात्पर्य राजनीति से है) के अध्ययन की जिज्ञा में यह निश्चित रूप से दूसरा कदम है (इस स्थल पर अरिस्टाटेल प्लेटो के लाज का उल्लेख नहीं करता।) अपनी इस धारणा के अनुसार वह जाग कहता है (X १, २३) 'सबप्रथम तो हम अपने से पहले के लेखकों की रचनाओं का मूल्यांकन करना चाहिए और यह देखना चाहिए कि इस विषय पर उन्होंने कौन-सा अच्छा बात कहा है यद्यपि इस विषय का आरम्भ उन्हीं जातिज्ञ ध्यान ही दिया है। इसके पश्चात् सभी सफलित सविधान का अध्ययन करके नगरों तथा उनके सविधानों का सुरक्षित रखन बाटे तथा नष्ट करने वाल तत्वा से सूचना देना ही चाहिए और यह जानने का प्रयास करना चाहिए कि क्या कारण है कि कुछ नगरों का शासन अच्छा है और कुछ का बुरा। इतना कर लेने के बाद हम यह निगम कर सकेंगे कि कौन-सा सविधान सर्वोत्तम अच्छा है इसमें शक्तिशाली का विभाजन किम प्रकार किया गया है तथा किन नैतिक और विधि सम्बन्धी आधारों पर यह स्थित है।

अरिस्टाटेल की Ethics का यह अंतिम अनुच्छेद 'पॉलिटिक्स' (Politics) के नाम से विख्यात उनकी महत्त्वपूर्ण रचना का विषय-सामग्री का पूरामात्र एवं आंशिक विवरण^१ प्रस्तुत करता है। राजनीति शास्त्र से सम्बन्धित प्रश्नों पर अरिस्टाटेल का काम विधि का सुनघन के लिए हम Ethics और Rhetoric के कुछ सम्बन्धित अंशों के साथ मुख्यतया Politics पर ही निर्भर करता प्रतीत होता है। अरिस्टाटेल का काम विधि ऐसी है कि उसके लिए 'approach' ही उचित शब्द है, क्योंकि जिन विषयों का विवेचन वह करता है उन्हें समस्या के रूप में ही देखता है और यह आशय देता है कि अपने विषय के समक्ष खड़ा होकर वह मूल्य प्रयत्न कर रहा है कि अपने पूर्वजों की सामान्य विषय पर निष्पक्ष प्रयास करे। विदेशीय और मेल्लिया, वर्तिका और उपवर्तिका करना उसके पॉलिटिक्स की सामान्य विषयता थी। राजनीति शास्त्र का वह 'पूर्ण सवधष्ट और 'दयामम्भव श्रेष्ठ के अध्ययन में विभाजित करने के पश्चात् 'सम्भावित श्रेष्ठ' के अध्ययन का पुन दो वर्गों में विभाजित करता है, क्योंकि जादग राज्यों के अध्ययन एवं उनकी गार्दिन रचना के प्रतिकूल (१) वास्तविक और व्यावहारिक स्तर पर एकाधष्ट राज्य का स्थापन करना है जिसमें सन्निधान की रचना करते समय वर्गों के निवासियों तथा भौतिक एवं ऐतिहासिक परिस्थितियों पर ध्यान दिया जाता है और (२) चूंकि राजनीति शास्त्र का किसी भी रचना में यह सम्भव नहीं है कि सभी सम्भव

१ इस अध्याय के अंत में दी गयी टिप्पणी देखिए।

विविधताओं का ध्यान में रखा जा सके अतः एन एम सविधान की खोज करना आवश्यक हो जाता है जो सामान्यतया सन्तोषजनक एवं श्रेष्ठ हो तथा जिस सुचारु रूप से संचालित किया जा सके। इस प्रकार के प्रश्नों का पिटा पिटाया उत्तर कि लाक नन अथवा कुलीन-तन्त्र में यह सम्भव हो सकता है जमगत है। अरिस्टोटल का कहना है कि कितना ही एम सविधान है जो परस्पर भिन्न होते हुए भी लाक तन्त्र अथवा कुलीन-तन्त्र के नाम से विमूर्षित किये जा सकते हैं। ऐसी दृष्टि में आवश्यक हो जाता है कि विषय की गहराई पर जाया जाय और उसका सविस्तार अध्ययन किया जाय। सविधान कई बातों पर निर्भर करता है जैसे — भाव-नैतिक पक्ष और उन पर नियुक्ति करने की विधि शक्ति और इसका स्रोत राज्य का निमाण करने वाले व्यक्तियों के समुदाय का प्रभाव और अन्य। इनके अतिरिक्त दो सविधान समान होते हुए भी पक्ष निर्भिन्न व्यवस्था का अनुसरण कर सकते हैं। यह एक ऐसा अंतर है जिसकी ओर प्रारम्भिक लेखकों का ध्यान नहीं गया था। परिणामतः नगर राज्य की विधि व्यवस्था और प्रजाता का अधिकतम भाग सविधान का अंग माना जाने लगा था। अरिस्टोटल के मतानुसार सविधान में अतन्त्र राज्य सत्ता, राज्य में पदों का वितरण तथा राज्य के सामान्य उद्देश्यों और विधि-व्यवस्था का इस संरचना के अन्तर्गत आने वाले कार्यात्मक नियमों की श्रृंखला में समन्वय चाहिए। राजनीति की समस्याओं का अध्ययन करने वाले दार्शनिक को इस प्रश्न का भी उत्तर ढूँढ़ना चाहिए जम— राजनीतिक समुदाय का जिस हम नगर राज्य कहते हैं क्या स्वभाव है? इसकी सदस्यता की क्या शर्तें हैं? किस नैतिक आधार पर यह स्थित है अथवा स्थित होना चाहिए? इस प्रकार इन प्रश्नों द्वारा परमश्रेष्ठ राज्य और वस्तुस्थिति को ध्यान में रखते हुए सर्वश्रेष्ठ-व्यावहारिक राज्य अथवा संचालन रूप से अच्छा राज्य दोनों का खोज करके तथा उनका अध्ययन करने का प्रयास किया जा सकता है। प्रथम प्रश्न के उत्तर में अरिस्टोटल एम व्यक्तियों के विरुद्ध आपत्ति करता है जो प्लेटो की भाँति (Statesman में) स्वामी और दास तथा शासक और शासित के सम्बन्धों में काट अंतर ही नहीं देखते हैं और यह मान कर चलते हैं कि यह विज्ञान और शास्त्र विज्ञान में कोई अंतर नहीं है।^१ प्लेटो का इस मत में तो अरिस्टोटल सहमत है कि

- १ To Kupion (१०८९ a १७) जिसे कभी कभी 'सावभोग्य सत्ता' (Sovranty) भी कहा जाता है किन्तु इसका वास्तविक अर्थ शक्ति का स्रोत, अथवा इसका अधिकार नहीं होकर यह स्पष्ट है कि इसका प्रयोग किया जा रहा है।
- २ Politicus २५८ ■ इस स्थल पर अरिस्टोटल प्लेटो अथवा उसका संचालन का उल्लेख नहीं करता है किन्तु उसकी टिप्पणी (१२५२ a) प्लेटो के अनुच्छेदों को ध्यान में रख कर ही लिया गया है ऐसा स्पष्ट प्रतीत होता है।

राज पर स्वामी का अधिकार स्वामाधिकार और उचित है। किन्तु इस सम्बन्ध की उपमा शासित और शासक से देना वह अनुचित समझता है। चाहे वह राज्य के सम्बन्ध में ही क्या न हो। स्वयं अरिस्टाटेल ने इस प्रश्न का जो उत्तर दिया है वह अतः जोय विज्ञान पर आधारित है और अज्ञात व्यावहारिक ज्ञान पर। अरिस्टाटेल से इस प्रकार के उत्तर की अपेक्षा करना स्वामाधिकार है। किन्तु दोनों उत्तरों के परस्परित सम्बन्ध का उल्लेख स्पष्ट नहीं किया। सम्मता का विकास प्रकृति का विकास प्रक्रिया का अंग है इसका विरोध नहीं। हम कह सकते हैं कि सम्मता का विकास हुआ है और परिवार व ग्राम और नगर राज्य इन प्रक्रिया की क्रमिक उत्पत्तियाँ हैं। इसमें सन्देह नहीं कि विकास की यह प्रक्रिया, मनुष्य तथा पशुओं के गैरारित विकास की प्रक्रिया के समान नहीं होती है क्योंकि राजनीति एक व्यावहारिक ज्ञान है निरीक्षण मात्र पर आधारित विज्ञान नहीं और मानवीय हस्तक्षेप से सम्मता के विकास की गतिविधि बदली जा सकती है। फिर भी जिस प्रकार मनुष्य पशुओं का एक सामान्य स्तर होता है उसी प्रकार राज्य का भी सामान्य स्तर हो सकता है और इसी स्तर को बढ़ाया जा सकता है। राज्य का आकार अमान्य, विस्तृत अथवा लघु नहीं होना चाहिए और किसी भी प्रकार के अनुपात का अतिरिक्त नहीं होना चाहिए। इसके अतिरिक्त राज्य के अस्तित्व जीवन ध्येय बनाना मानव-स्वभाव के अनुरूप है। मनुष्य का यही स्वभाव उसे पशुओं से पृथक् करता है। पशुओं में परिश्रम करने जैसा समूह में रहने का विवर्तनी ही प्रवृत्ति क्या न हो उन्हें 'राजनीतिक ज्ञान' की मर्यादा नहीं होना चाहिए क्योंकि मनुष्य का भावि राज्य का जीवन ध्येय बनाने की प्रवृत्ति उनमें नहीं होती। इस कथन के साथ यदि यह भी जोड़ दिया जाय कि विकास की प्रक्रिया का अन्तिम चरण राज्य है और इसी चरमता की प्राप्ति के लिए अन्य अवस्थाएँ जानी हैं, तो हम इस निष्कर्ष पर पहुँचेंगे कि परिवार और ग्राम विकास के क्रम में 'राज्य' के पूर्वगामी अवस्थाएँ हैं किन्तु प्राथमिकता राज्य को ही देनी चाहिए।^१ इस प्रकार के समुदाय को स्वभावतः नतिक भी होना चाहिए क्योंकि मनुष्य पशुओं से केवल इसलिए भिन्न नहीं है कि वह उपभोगी और हानिकारक वस्तुओं के चक्कर को देख सकता है अपितु इसलिए भी भिन्न है कि वह चाय और अन्धकार, अच्छे और बुरे, सम्पत्ति और असम्पत्ति के अन्तर को भी देख सकता है। मनुष्यों के प्रत्येक समुदाय को चाहे वह बड़ा हो, अथवा छोटा, परिवार

१ W L Newman (The Politics of Aristotle, Vol १, p ३१, १८८७) का कहना है कि अरिस्टाटेल ने इस सिद्धांत का प्रयोग बाद में कहीं नहीं किया है। यहाँ इस सिद्धान्त पर जो जोर देने दिया है उसका कारण मुख्यतया विरोधियों का खण्डन करना है।

हा जयवा राय इस जतर क प्रति मजग रहता चाहिए। अरिस्टाटल क इन विचारों के अधिकांश भाग को स्वीकार करन म प्लेटो को का विप आपति न गती। अरिस्टाटल का (Politics) का प्रारम्भिक भाग प्लेटो की 'Politicus' के सिद्धान्तों की आलोचना प्रस्तुत करन की अपक्षा नगर राज्य का परम्परागत मस्या का समयन करन की दष्टि स लिखा गया है। यह ता प्राचान काल के अनातिवादी विचारको (लिए अध्याय ५) और चौथी शताब्दी के उन विचारका क मता का खण्ण करता है जो नगर राय के जावन को अनावश्यक बोझ स्वरूप तथा प्रवृत्ति के क्षायों म अवाञ्छनीय हस्तक्षेप के रूप म देखत थे। (अध्याय १२)

इस प्रकार राज्य का मुख्य आकार याय अथवा नविकता होगी। वयाँ पूव एनिएड न इसी मन का प्रतिपादन किया था, कि तु प्लेटो की भांति अरिस्टाटल क लिए भी याय का कपना केवल राज्य क अतगत हा सम्भव हो सकनी है। क्योंकि न्याय अथ व्यक्तिपों के साथ हमारा व्यवहार को नियमित करता है। यह स्वभावतः राजनीतिक है। इसका सम्बन्ध दूसरा से है। राय का भीतिक आवश्यकता का की पूर्ति अत दासा क श्रम द्वारा होगा। यद्यपि राय का उत्पत्ति का कारण य भीतिक आवश्यकताएं नही ह। कि तु दामा को अरिस्टाटल अथ व्यक्तिपों की श्रणी म नही रखता। उह सम्पत्ति मान समझता है और इसलिए यद्यपि उनके साथ दया के व्यवहार की माग करता है किन्तु साथ हा यह भी स्पष्ट कर देता है कि यह व्यवहार राजनीतिक याय क अतगत नही आता। अरिस्टाटल क अनुसार राजनीतिक याय तो केवल उन व्यक्तिपों क बीच की वस्तु है जो स्वावलम्बता पर आधारित स्वतंत्रता को लक्ष्य मान कर एका प्रकार का जावन कीत करत है जो स्वतंत्र और समान है। (Eth. V, ६, ४)। इसम कोई नवीनता नही है। जब भी अरिस्टाटल यूनानी नगर राज्य की परम्परागत संस्था का ही समयन कर रहा है। विश्लेषण और सदलपण का उनकी गंगा तथा व्यक्तिपों और समूहों के व्यवहार का निराक्षण करने उनके व्यवहार के जतर का स्पष्ट करने तथा इस जतर के कारणों को निर्धारित करने का उनका उग उनका विवेचना को राजनता प्रदान करते है। Ethics तथा Politics दोनों रचनाओं म बहु प्राय राजनीतिक दार्शनिक की अपक्षा समाजशास्त्रों की भांति लिखता है। कि तु सव यापी याय की धारणा में उसका ब विस्वास है। यद्यपि प्लेटो की भांति वह याय को मनुष्य के परे नही मानता। याय को वह मानव स्वभाव का अग मानता है। कि तु साथ ही यह भी मानता है कि यदि मनुष्य पशु नही है तो वह पशुता भा नही है। जन राय म याय की स्थापना के लिए विमा मानव प्राणामात्र को मवाशिरार घोषने म बना खनरा रहता है। इसलिए विधि का शासन अत्यावश्यक है। (Eth. V ६, ५) इस प्रकार अरिस्टाटल भी उगी निष्पत्ति पर पहुंचता है जिम पर

Politicus में प्लेटो पहुँचा था। वित्तु इस निष्पत्ति पर पहुँचने में अरिस्टाटल को वह सकिनाई नहीं हुआ है जो प्लेटो का हुआ था।^१ प्लेटो का मानि वह भी अमापारण प्रतिभा सम्पन्न व्यक्ति के पक्ष में इन निष्ठाओं में समनाना करने को तैयार है। किन्तु यह समझता है कि व्यवस्था में चाय का 'दाननात विधि द्वारा ही प्रभावपूर्ण बनाया जा सकता है चाहे हम चाय का पुरस्कार के रूप में दण्ड जयवा दण्ड के रूप में, पदा धीरे अधिकारों के वितरण के रूप में, या आचरण जयवा तोल-नाप सम्बन्धी मानदण्डों को स्थापित करने के रूप में।

किन्तु सबव्यापक हानि हुए भी चाय राजनीतिक संगठन या एकमात्र नैतिक आधार नहीं है। मित्रता और सहानुभूति का हाना आवश्यक है। अरिस्टाटल के पूर्व के कई लेखकों ने यहाँ बात कही थी किन्तु अरिस्टाटल ने इस पर इसलिए जोर दिया कि वह राजनीतिक स्थिरता के माय नैतिक श्रृंखला को भी महत्वपूर्ण समझता था। उसके अनुसार राज्य और उसके सदस्यों के बीच एक ऐसे सम्बन्ध का भी स्थापना करना सम्भव था जो सबको चाय पर आधारित हो और चायपूर्ण ढंग से कायावित की जाय किन्तु सदस्यों के जीवन में किन्ना भी प्रकार को श्रृंखला न ला सके। इस प्रकार के समुदाय का अरिस्टाटल राज्य कहना उचित नहीं समझता। उसके अनुसार राज्य का उद्देश्य केवल यह नहीं है कि नागरिक उन तीन प्रकार के जीवन ध्येयों पर लगे रहें जो श्रेष्ठ जीवन है ऐसा जीवन जो बान्धव में रहने योग्य हो। आवश्यकताओं की पूर्ति कर देने और कार्यों के अनुकूल उचित वितरण कर देने मात्र से श्रेष्ठ जीवन का व्यवस्था नहीं की जा सकती। इसके लिए आवश्यक है कि सदस्यों में परस्पर एक दूसरे के लिए और सम्पूर्ण समुदाय के लिए सेवा और प्रेम की भावना हो। मित्रता और प्रेम का अभाव में श्रेष्ठ जीवन सम्भव नहीं हो सकता। साथ ही राज्य में ऐसी स्थापित करने का इच्छा से भा मनी और प्रेम आवश्यक है। अरिस्टाटल का विचार था कि एकता के लिए प्लेटो की आकाशा सीमा के परे चली गयी थी और उस प्राप्त करने के लिए उमन जा उपाय बताये थे वे व्यक्तिगत के बाव पाया जान वाले विविधता को समाप्त करने का जोर प्रस्तुत था। इस विविधता को अरिस्टाटल अच्छे जीवन के लिए अत्यंत आवश्यक समझता है। (11 १२६१ A)।

- १ F D Wormuth Aristotle on Law (Essays presented to George H Sabine १९४८) में विधि के सम्बन्ध में अरिस्टाटल के विचारों की जो व्याख्या प्रस्तुत की है वह मुझे तकसगत नहीं प्रतीत होती। उनकी दृष्टि में तो विधि के प्रति अरिस्टाटल को श्रद्धा प्राय बिलीन-सी हो जाती है।

यह एक साधारण और सवमाज^१ बात था कि राज्यो का निर्माण वास्तव में मनुष्यों द्वारा होता है, जल्थानो या गहा द्वारा नहीं, किन्तु राज्य क्या है? इस प्रश्न का उत्तर केवल यही कह कर नहीं दिया जा सकता। स्पष्टतया इस प्रश्न के उत्तर में कुछ और कहना अपेक्षित है। यह तो निश्चित है कि राज्य अपने नागरिकों से भिन्न नहीं हो सकता, नागरिक ही राज्य हैं। किन्तु नागरिक किसे कहें? नागरिकता के क्या गुण हैं? राजनीतिक समुदाय की सदस्यता के सम्बन्ध में यह प्रश्न एक 'प्रावहारिक' सविधान निर्माता के लिए भा उतना ही महत्वपूर्ण है जितना जादू रात्र की कल्पना में रत एक बौद्धिक सिद्धांतवादी के लिए। 'जन्म, जन्म का स्थान, वंश निवास, धर्म आदि से सम्बन्धित विचार केवल व्यावहारिक नियमों के नियारण में सहायता दे सकते हैं। इनके आधार पर परिभाषा नहीं दी जा सकती। प्लेटो ने कहा था कि ('लॉस VI ७६६ D) सुनिर्धारित 'यायालयों की व्यवस्था किए बिना कोई राज्य राज्य की धर्णी में नहीं आ सकता। इस सम्बन्ध में अरिस्टाइड^२ भी स्पष्टतया राज का अनुसरण करते हुए नागरिक का परिभाषा इस प्रकार देता है —

नागरिक उसे कहें है जो 'यायालयों के नियमों में भाग ले सकता है और जिसकी नियुक्ति 'सावजनिक' पदा पर हो सकता है। इन परिभाषा का वह दाहरा परिभाषा नहीं मानता क्योंकि 'यायालय' या 'यायालय' अथवा जूरी के रूप में कार्य करता भा सावजनिक पद पर नियुक्त होना है चाहे यह थोड़ा ही समय के लिए क्यों न हो। वास्तव में यही इस परिभाषा का कमजोर है क्योंकि यह परिभाषा न हाकर बर्णन मान रहे जाना है। 'यायालयों और सावजनिक पदा का रचना के विभिन्न ढंग हैं। एक-एक राज्य का जहाँ-थाडही स्थानों की नागरिकता प्राप्त है नागरिक होना उस राज्य का नागरिक होना में भिन्न है जहाँ कि अधिकतर लोगों को नागरिकता मिल जाता है। राज्य सविधान भी है और नागरिक भी। इसके अतिरिक्त इन प्रकार की परिभाषा उस स्थिति के सम्बन्ध में कुछ प्रकाश नहीं टाकती जो राजनीतिक व्यवस्था में परिवर्तन के परिणाम स्वरूप उत्पन्न हो सकती है। क्या इस परिवर्तन के बाद भा नागरिकता कायम रहेगी? यह एक ऐसा प्रश्न है जिसका 'प्रावहारिक' महत्त्व पहले भी था और आज भी है। एक तबस्थापित शासन की पट्टे के नागरिकों में नागरिकता का अधिकार छानने अथवा नागरिकों की संख्या में वृद्धि अथवा कमी करन का क्या अधिकार है? जमा कि अरिस्टाइड^३ ने अनुभव किया यह एक बड़ा प्रश्न का अंग है—क्या पूर्वगामी शासन का सविधान पर आधारित उत्तरदायित्व उसका उत्तराधिकारी

१ उदाहरणार्थ Alcaeus, Fr ३५ D, Soph O T ५६-५७, Thuc vii ७७ fin

शान्तन के लिए भी माय होगा। एक मत तो यह हो सकता है कि यह सविदा राज्य की ओर से दया गयी थी और इसलिए नव शान्तन पर भी यह अनानुसंग से लागू होगी। दूसरा मत यह हो सकता है कि सविदा शान्तन जयदा शान्तन या लोन टन (या कुलीन-तन) की ओर सहुई थी। इसलिए नया शान्तन जयदा कुलीनतन (या लक-तन) इस स्वीकार करने के लिए बाध्य नहीं है। इसलिए इस प्रकार के प्रश्न कि किसी वय को किन दशा में 'पालित' (राज्य) का नायक समझा जायगा और किस दशा में नहीं? किम दशा में हम यह कह सकते हैं कि एक राज्य बल्ल गया है और पहले वाला राज्य नहीं रहा है? समस्या के रूप में ही रह जान है, और इनका उचित उत्तर नहीं मिल पाता। बस अरिस्टाटल का यह मत प्रभावित होता है कि मविद्यान में परिवर्तन हो जान का कलस्वरूप राज्य का चरित्र में भी परिवर्तन हो जाना है, उसका स्वरूप में परिवर्तन हो जाना है और वह पहले का राज्य नहीं रह जाता, उनी प्रकार जम एक अन्य-प्रधान समूह गान मुख्यप्रधान समूह गान स भिन्न होता है यद्यपि गान का व्यक्ति वहीं रहते हैं।

राजनीतिक समुदाय के सदस्य के गुणों पर विचार करते समय अरिस्टाटल ने एक ऐसा प्रश्न उठाया है जिसका महत्व पहले का अज्ञात जान भी इन बीसवीं शताब्दी में अधिक स्पष्ट हो गया है। जब हम यह प्रश्न करते हैं कि क्या एक अच्छे सदस्य (नागरिक) की श्रेष्ठता और एक अच्छे मनुष्य की श्रेष्ठता एक ही बन्ती है और इन दोनों श्रेष्ठताओं में कोई अंतर नहीं है? तो हम एक ऐसा आधारभूत प्रश्न पर विचार करने लग जाते हैं जिसका सम्बन्ध नागरिक-शास्त्र और राजनीति के सम्बन्ध में है। अरिस्टाटल इसमें अनेक नागरिक अवगत था। इस प्रश्न के सम्बन्ध में अपनी गवाह 'Ethics' में व्यक्त कर चुका था (४२११)। उसने लिखा था, कि "सम्भवत एक अच्छा व्यक्ति होना और एक अच्छा नागरिक होना सब एक ही बात नहीं।" सर्वप्रथम तो यह देखना चाहिए कि नागरिकों की श्रेष्ठता किसे कहें? अच्छे नागरिक की अच्छाई किस बात पर निर्भर करेगी? नागरिक के रूप में एक व्यक्ति के वही गुण श्रेष्ठ मान जायेंगे जो राज्य के लिए श्रेष्ठ हैं अर्थात् जो राज्य का हित का सम्बन्धन करते हैं। किन्तु राज्य का मविद्यान और स्वभाव के अनुसार ये गुण भी भिन्न होंगे। इसके विपरीत अच्छे व्यक्ति की श्रेष्ठता को इस प्रकार मापक नहीं बताया जा सकता। यह श्रेष्ठता निरपेक्ष होती है और प्रत्येक व्यक्ति में समान रूप से वाञ्छनीय होती है। इसके अतिरिक्त एक नागरिक से यह मापा भी जाता है कि राज्य की सेवा में अपना योग देने के लिए वह किसी विनिष्ट पक्ष में श्रेष्ठ होगा। सभी नागरिक सभी काय नहीं कर सकते। इस प्रकार सभी नागरिकों की श्रेष्ठता एक-सी न होगी, सभी में एक ही प्रकार के गुण नहीं होंगे। किन्तु जहाँ तक अच्छे व्यक्ति के गुणों का श्रेष्ठता का प्रश्न है, वह

सभी म नमान रूप से होना चाहिए। इसका तात्पर्य यह नहीं कि नागरिक का श्रेष्ठता का हय समझा जाय, उसका उपेक्षा का जाय। अच्छे नागरिक के जभाव म अच्छा राज्य सम्भव नहीं हो सकता। इसा प्रकार अच्छे नासक का श्रेष्ठता और अच्छे व्यक्ति अपरा नागरिक का श्रेष्ठता के सम्बन्ध का प्रश्न यद्यपि राज्य की सदस्यता के विषय में इसका सम्बन्ध अप्रत्यक्ष ही है। एक अच्छा व्यक्ति ही अच्छा नासक हो सकता है किन्तु अच्छा नासक हान के लिए केवल इतना ही पर्याप्त नहीं है। अच्छा नासक होने के लिए गामन की कला में निपुण होना भा आवश्यक है। नासित होने की तुलना म गामन करने में अधिक बुद्धि की आवश्यकता पड़ता है। धाम और सयम तो दोनों के लिए आवश्यक है किन्तु दाना के प्रसंग म इनके अर्थ म अन्तर हा जाता है। इस प्रकार के अन्तर से अरिस्टाटल मनुष्य नहीं है किन्तु इस प्रश्न पर उसकी जो टिप्पणी उपलब्ध है वह नती पण है और न व्यवस्थित ही। फिर भी एना प्रतीत होता है कि वह इस निष्पत्ति पर पहुँचा था कि यदि कुछ आवश्यक गतों की पूर्ति हो जाय तो अच्छे नासक अच्छे व्यक्ति और अच्छे नागरिक का श्रेष्ठता म कोई अन्तर न होगा। ये दोनों इस प्रकार हैं —

(१) — राज्य स्वयं अच्छा है और इसका गामन सब श्रेष्ठ व्यक्तियों के हाथ म है।

(२) — नासक का एकाधिकार नहा प्राप्त है, वह नागरिक पर नासन करता है और स्वयं अपने का उनम से एक समपत्ता है।

(३) — नासक न आज्ञा देन तथा आज्ञा का पालन करने दोनों का गिया ग्रहण का है।

(४) — सभी नागरिक अच्छे नागरिक हैं।

अरिस्टाटल यह नहा करता है कि सभी नागरिक अच्छे व्यक्ति भा हावे। किन्तु इससे यह निष्पत्ति निकलता है कि राजनीतिर गिया का उद्देश्य अच्छा नागरिक तयार करना होना चाहिए। अच्छा नासक नहीं। राजवर्ग के मुखियों का गिया के सम्बन्ध म रखा कि इस कथन को अरिस्टाटल निश्चित रूप म पसंद करता है—

Il ne paraît pas que cette éducation leur profite, on ferait mieux de commencer par leur enseigner d'obéir ।
जसा कि हम दस चुक हैं नासन करने के लिए उचित गिया के सम्बन्ध म गेलों का दृष्टिकोण अस्थिर रहा है। अन्य विषया की भांति गिया के प्रश्न पर भा अरिस्टाटल के विचार प्लेटो के आद के विचारों के निकट है। प्लेटो के इस मत से वह सहमत है कि अच्छे नागरिक का विगपता यह है कि वह नासन करने तथा शासित होने, आज्ञा देने

तथा आज्ञा का पालन करने की योग्यता रखता है।^१ इस प्रकार की गिनती की व्यावहारिक माय्यता का उदाहरण 'थेसली' के 'जनन' (Thessalian Jason of Pherae) की कहानी में मिलता है। चाया शताब्दी ई० पू० का यह राजकुमार स्पष्ट गदा में कहता है कि चूंकि वह केवल शासन करना ही जानता है, इसलिए यदि यह काम उसमें छान लिया गया तो वह मूखा मर जायगा।^२ 'नागरिक' के गुणों और इसके साथ प्लेटो के विचारों का जो समीक्षा अरिस्टाटेल प्रस्तुत करता है वह राजनीतिक समुदाय की सदस्यता के प्रश्न पर भी कुछ प्रकाश डालती है। यदि अच्छे नागरिक का यह लक्षण है कि वह शासन करने और शासित हान, आज्ञा देने और आज्ञा का पालन करने की योग्यता रखता है, तो यह निवारित करना बर्तन नहीं है कि समुदाय की सदस्यता का क्या मापदण्ड होगा। अब यदि हम इन सभी विगपनाओं पर समग्र रूप से विचार कर तो यह स्पष्ट हो जाता है कि अरिस्टाटेल के अनुसार नागरिक और शासित का सम्बन्ध स्वामी और दास का सम्बन्ध नहीं है। यह स्वतन्त्र व्यक्तियों का सम्बन्ध है, एक व्यक्तियों का सम्बन्ध है जो शासन के पद पर न आती हो सकती हैं और राजसत्ता के आज्ञा-पालन में भाग लेती हैं, एक व्यक्तियों का सम्बन्ध है जो स्वतन्त्र और वृद्धिमान हैं और, प्लेटो की भाषा में, आम मित्रता के भाग में युक्त हैं। किन्तु स्वतन्त्र हात हुए न कुछ लोग जाति-विभेद में इनका व्यस्त हो सकते हैं कि नागरिक पदाधिकार्य करने के लिए न तो उनके पास समय है और न योग्यता ही। ऐसे लोग नागरिकता की परिभाषा के आधार पर ही (पृष्ठ ७७०) नागरिकता में अनुत्त हो जाते हैं। किन्तु अरिस्टाटेल नागरिकता की अपना परिभाषा को उनके अनुसार नागरिकता नागरिक पदाधिकार्य पदाधिकार्य करने पर निर्भर करती है, नहीं छाड़ता है। इस परिभाषा को उलट देना सुगम था क्योंकि सामान्यतया नागरिकता ही नागरिक पदाधिकार्य पर निर्भर किया जाता था। किन्तु ऐसा करने में तो वह नागरिकता की परिभाषा देने में बर्तन रह जाता। उसका बिद्वान है कि 'नागरिक' की परिभाषा देना सम्भव है और यह कहना मूलतःपूर्ण है कि किसी भी व्यक्ति का नागरिक को सना देकर नागरिक बनाया जा सकता है।^३ यदि नागरिक की श्रेष्ठता अथवा नागरिक के गुण नाम की कोई वस्तु है तो बवल वही लोग नागरिक हो सकते हैं जिन्होंने इन गुणों को अर्जित

१ Plato, Laws ६४३ E, ९४३ C, etc

२ Politics III १२७७ a २४

३ क्या कुछ निश्चित कृत्यों का पालन न करने पर नागरिकता से ह्युत करने की प्रथा का (जिसका उल्लेख उसने किया है, Ath Pol I, ५) वह विरोध करता था? Andocides, de Myst ७३ ff से तुलना कीजिए।

किया है। केवल राजा और कुछ कार्यों में लग हुए व्यक्ति का ही ऐसा जीवन करना सम्भव नहीं है। एक व्यक्ति तिनका ही अधिक परिश्रम करेगा और उतना ही श्रम नगरिक होने तथा सामक्य और शान्ति दोनों का वक्तव्या का पालन करने में अवश्य हानि जाते हैं। इसमें सन्देह नहीं कि ये उपयोग और लाभप्रद कार्य करने हैं और राजा को भी व्यक्तिगत भाग्य सम्पत्ति होता है। ये राज्य का ही मन्त्र हैं और पदाति धन का भविष्य कर सकते हैं। किन्तु एक सभ्य व्यक्ति का यह अन्तर है जयका गरीब चतुर है जयका मूर्ख का निरन्तर किया बलि का अनुसरण करने में लग गया है और उन्माधन भोग करते हैं वक्तव्य कहते हैं और इसी कारण नगरिक न्याय मानने अपने इस विज्ञान को त्याग करने के लिए अरिस्टाटल का पितृव्य नहीं है। मन्त्र अपेक्षा कर एक ऐसा स्थिति स्थापित करने के लिए तयार है जिसमें राज्य के वक्तव्य पुरुषों में से अधिकतर लोग नगरिकता के अधिकारों से वञ्चित रह जाते हैं। वह राजा नहीं जानता है (१२७८ A ७-८०) कि भाग्यवत्ता का इस प्रकार से संकुचित करने के प्रस्ताव का सामान्य स्वाकृति नहीं मिल सकता। फिर भी नगरिकता का छोटा आकार के फलस्वरूप राज्य के समान नियामिका का राज्य के जीवन में सक्रिय भाग लेने का भी खतरा उत्पन्न हो सकता था उससे बड़ी लाभ न उठाने कर वह नगरिकता के लिए व्यक्तिगत श्रद्धा के अपन उच्च स्तर पर होना चाहता है। जहाँ इस निष्ठा के लिए जिसका आविष्य सन्देह के पर नहीं है अरिस्टाटल नगरिकता का मुख्य विषयका अन्त छोटा आकार और उन्माधन राज्य के जीवन में सक्रिय भाग लेने के अन्तर का विनाशालि दन के लिए तयार है। अरिस्टाटल के बहुत समय पहले ही एक कुछ जयका बहुत राजा के हाथ में राज्य का सत्ता होने के कारण पर सविज्ञान को तान प्रसारण में धिक्कृत करने का प्रयास गतावन हो चुका था और प्रत्येक प्रकार के व्यक्तित्व अच्छे और बुरे सविज्ञान का वक्तव्य को जान लिया था। सम्भवतः सविज्ञान के विभिन्न प्रकारों का अच्छे और बुरे की श्रेणी में रखने का कारण यह था कि सामन्य सामान्यता का सम्पत्ति पर आधारित है जयका नहीं। किन्तु सविज्ञान के अतगत सामन्य सामान्यता की सम्पत्ति पर आधारित होता है जो अच्छे सविज्ञान माना जाता था। इसका विपरीत किन्तु सविज्ञान के अतगत सामन्य बल पर आधारित होता था वह बुरे सविज्ञान का श्रेणी में आता था। अच्छे सविज्ञान की एक दूसरी विषयता यह भी मालूम जाना थी कि सामन्य सामान्यता विभिन्न-प्रकार-आधारित होता था (अध्याय ९ देखिए)। अरिस्टाटल ने अतः सविज्ञान का पहचान के लिए एक सामान्य कमीठा का प्रयोग किया

१. तात्पर्य यह है कि इस प्रकार पद अर्जित करके ऐसे व्यक्ति सम्पत्ति का सामान्यता को गत को पुनः कर सकते हैं और नगरिकता के अधिकारी बन सकते हैं।

आर वह धी गमिता के हित में गमन का संचालन। यदि गमन का संचालन गमिता के हित में होता है तो वह अच्छा शासन है और यदि गमन का अपन हित में ही गमन का संचालन करता है तो इस प्रकार का शासन बुरे गमन की श्रेणी में आता है। इसी आधार पर वह निरनुग गमन को राज तन्त्र संपन्न करता है। आर अल्प-मन का गुणान-तन्त्र में तथा राज-नन को अच्छा संचालन (Good Polity)। प्लेटो को उप-युक्त गद के अभाव में अच्छा आर बुरा शासन प्रसारण राज-नन का विभाजित-गद का प्रयोग करने के लिए बाध्य होना पड़ा था। अरिस्टाटल ने अच्छा राज-नन के लिए नन गद का प्रयोग करने का प्रयत्न किया आर इनके लिए यह बताया कि राज-नन का प्रयोग करना = अथवा सम्पत्ति तन्त्र का। यद्यपि उसकी दृष्टि में यह जान-पक्का था कि केवल उही व्यक्ति का। नागरिकता का अधिकार दिया जाय जिनके पास कुछ सम्पत्ति हो। उनमें अनुसार संचालन का शासन प्रकार = आर राजा की मर्यादा में इसे भेष्ट अपवा विभाजन भी होना है। संचालन के नामा प्रकार है—गन तन्त्र गुणान-तन्त्र और राज-नन। सम्पत्ति के मूल्यान पर आधारित है जिन आधारों पर सम्पत्ति तन्त्र का नाम मर्यादा है यद्यपि कुछ का इस नाम Polity पण है। (Ethics VIII १० १)। प्लेटो ने संचालन के इन छः नामों का ध्यान करने में रखा है (अध्याय १)। अरिस्टाटल ने भी दो खमरा पर ध्यान का प्रयोग किया है किन्तु उनके नामों में अंतर है। इन प्रकार का नाम अथवा का यह अधिक महत्व नहीं देता है। जिन विभाग-मर्यादा का उनमें अनुसार विभाग उनमें संचालन का नाम अपवा छः वगैरे विभाजित करने का प्रयोग अरिस्टाटल में बुरा शासन प्रतीत होते हैं। अरिस्टाटल, कुछ आर बुरा का अंतर। सामन्य में आर आर का अंतर है आर इस अंतर को अरिस्टाटल सत्या के नाम से वही अधिक महत्वपूर्ण मानता है। वतना बहुत-सक के गमन के लिए नन अप-नन (Oligarchy) का प्रयोग करने के लिए तयार है यदि आर मर्यादा में आर का अभिन हा जाय। किन्तु इन गदों का परिभाषा वह नहीं देता है।

राज-नन का प्रकार के हो सकते हैं। जैसे—राजा का राज तन्त्र, अथवा की या प्राच्य राज-नन निवाचित अधिनायक का गमन नन निवाचित होने के कारण निरनुग शासन में प्रयुक्त हो जाता है, तथा होमर की विभाजना में वर्तित गमन पर आधारित राज-नन। इन चारों प्रकार के राज तन्त्र में राजा का नाम आर राजा एकाधिकार

- १ Ethics (VIII १०) में वह प्लेटो (Politicus) का अनुसरण करता है। Rhetoric (I ८, १३६५) में वह राजनीति के धन-प्राप्ति को परामर्श देने के लिए संचालन का वर्गीकरण चार वर्गों में करता है।

कुछ मात्रा में सामित रहता है। राज तंत्र का एक पाधवा प्रचार ना हो सकता है जो निवाचन विधि जयवा सन्धान के बचन स पूणतया मुक्त होता है। यह सिद्ध व्यक्तिगत शासन द्वारा जिसका जवम प्राप्त करने के लिए लैंगिक व्यवस्था अभिगता था। यह ऐसा संभावित शासन है जिस पर विचार करना उचित होगा यद्यपि व्यवहार में हम यही देखते हैं कि सभा प्रकार के शासन की विधि पर हा आधारित होना पन्ना है। अज अरिस्टाटल विधि और राज्य के पारम्परिक सम्बन्ध पर विचार करने के पन्ना तथा विधि के शासन का निष्पत्ति और धृष्टता सिद्ध करने के बाद पुन एकाधिकारी शासन के विचार पर लौटता है और इस सम्भावना पर विचार करना है कि क्या वास्तव में कुछ लोगों के लिए एकाधिकारी शासन सर्वश्रेष्ठ हो सकता है? किन्तु हम यकीन ना अपने व्यक्तिगत स्वार्थों को छाँट कर सामान्य जनता के कल्याणाय शासन करेंगे मुक्ति स मिले हैं। वसा कि प्लेटो न प्राय कहा है। इस प्रकार के व्यक्ति मनुष्य में बहुत तुल्य हान और के विधि के ऊपर हाय। जिस प्रकार अच्छे कु में उत्पन्न व्यक्ति की निष्पत्ति मित्रान की आवश्यकता नहीं होती उमा प्रकार इन व्यक्तियों के लिए विधि के शासन की आवश्यकता न हागा। व विधि स परे हैं स्वयं विधि ह।^१

परन्तु नगर राज्य में सवियान के जो स्वरूप वास्तव में प्रचलित थे व के अल्पसंख्यका जयवा बहुसंख्यका द्वारा संचालित शासन अप-तन और लाह-रात्र। सस्या और अमार गगन व अतर के अतिरिक्त भा इन दाना का प्राय की धारणा और उचित और अनुचित के विचारों में भा अतर था। सवियान, विधानिका

१ Politicus ३०३ B, Laws ix ८७५ C Aristotle, Politics iii १२८४ a।

२ Ethics ii ८, १० इस जटिल प्रश्न पर कि क्या अरिस्टाटल वास्तव में यह समझता था कि राज तंत्र की व्यावहारिक संभावना है V Ehrenberg Alexander and the Greeks (१९३८), pp ७१-८५ देखिए। यह स्पष्ट है कि यदि से अत तक अरिस्टाटल ने केवल सरवा के आधार पर सवियान का वर्गीकरण करने की प्रथा का विरोध किया है। उसकी दृष्टि में अल्प-तंत्र वास्तव में अल्पवर्ग का शासन न होकर सम्पत्तिमती वर्ग का शासन है। इस प्रकार वास्तविक राज-तंत्र की मूल्य दिगमंतर यह नहीं है कि एक व्यक्ति द्वारा शासन संचालन होता है, अपितु यह है कि शासन का संचालन करने वाला एक व्यक्ति वास्तव में श्रेष्ठ है। इस प्रकार सिद्धांततः शासन का पन्ना प्रकार कुतंत्र-तंत्र के हा समान है। इससे प्लेटो भी सहमत होता। तुलना कीजिए। Pol iii १२८४ और Plato Repub ५४० D तथा अध्याय ८ देखिए।

और सुविधाओं का विभाजन यूनानों के लिए मध्य महत्त्वपूर्ण विषयों में लोकतंत्र में आस्था रखने वाला का कहना था कि चूंकि सभी समान रूप से स्वतंत्र हैं इसलिए सभी को समानाधिकार प्राप्त होना चाहिए। इस विपरीत जल्पत्र में आस्था रखने वाले के अनुसार सम्पत्ति का स्वामित्व विनाशपात्रिक प्रदान करना था। एन तातर सिद्धांत के अनुसार जो बुलान-तंत्र का 'गणितिक' अर्थ का अनुसरण करता था केवल योग्यता के आधार पर ही विनाशपात्रिक प्रदान किया जा सकता था। अरिस्टाटल इस सिद्धांत का अनुगामी था। परन्तु याद रखना चाहते हैं कि हम? इस प्रश्न के उत्तर में अरिस्टाटल का यह कहना है कि अधिकार और विनाशपात्रिक का वितरण भावजनिक विभाग के लिए किये गये कृषि अथवा अच्छा जीवन मनुष्य बनाने को दिया में किये गये प्रयत्नों के अनुपात में होना चाहिए। अच्छा जीवन का ही अरिस्टाटल राज्य का उद्देश्य मानता था। इस उद्देश्य की प्राप्ति के लिए जो व्यक्ति अधिक-से अधिक योग्य होता है उस अधिक-से अधिक अधिकार भी प्राप्त होना चाहिए। किन्तु यहाँ ध्यान रखना चाहिए कि राज्य न तो एक व्यावसायिक कम्पनी है और न ही सुरक्षा हेतु किया गया पारस्परिक समझौता। यह एक ऐसा समुदाय है जिनका नतिक उद्देश्य भी है, इसलिए राज्य के प्रति व्यक्तियों की सेवा का मूल्यवान् सम्पत्ति अथवा गत्ता के आधार पर नहीं किया जा सकता है। व्यवसायिक कम्पनियाँ में सार्वभौमिकता का लाभ का अंश मिलना आवश्यक होता है। और सुरक्षा के लिए किये गये समझौते के अनुसार सुरक्षा की व्यवस्था करनी ही पड़ती है। दोनों दृष्टियों में यह विचार करना आवश्यक नहीं समझा जाता कि यह लाभ अथवा सुरक्षा प्रदान का जा रही है कि जिस प्रकार के व्यक्ति हैं। हाँ, यह आवश्यक है कि समझौते का गतों का उद्देश्य केन कर। किन्तु राज्य का नतिक उद्देश्य समझौते की गतों का पालन कराना मात्र तक ही सीमित नहीं है और यदि हम वास्तव में अच्छा शासन स्थापित करना चाहते हैं तो हम राज्य का अच्छाई और दायों की ओर भी ध्यान देना पड़गा (१२८० b ६)। अतएव ऐसे नागरिक जो अपनी नतिक श्रुतियों और श्रुत योग्यता द्वारा अपने दायों को अच्छा जीवन व्यतीत करने योग्य बनाने में सार्वजनिक योग्य हैं अथवा दायानियों की अथवा भावजनिक पद और सम्मान के विनाश पाने हैं। यह लाभ तन्त्रवादियों के निरक्ष समझौते के सिद्धांत से अरिस्टाटल की यह स्थापना मिलती है।^१ किन्तु समझौते का सिद्धांत इसमें भी निहित है और यह

- १ विविधता, सुख और अराजकता के साथ निरक्ष समझौते का प्लेटो ने भी उग्र लोच तंत्र के रूप में उल्लेख किया है (Republic viii ५५८ C)। Aristotle के अनुसार (Politics iii १२८०) के विपरीत यह है। इस प्रकार Laws vi ७५७ में प्लेटो का भी विचार है।

समानुपातिक समानता का मिश्रण है जिसके अनुसार आवश्यक पद और सम्मान का वितरण मायना के आधार पर किया जाता है। इसी प्रकार की समानता को अरिस्टोटल अच्छा जीवन के लिए आवश्यक और यावश्यक मानता है। यही नहीं उन्का कथन है कि जनता का दण्ड देने तथा पानिना की क्षतिर्ति करत सभी यावश्यक इना चाहिए। जिस प्रकार मंत्री के अभाव में पावन असम्भव हो जाता है उसी प्रकार वध सचिवाजी तथा विवायना के अभाव में निवारण के अभाव में अच्छा जीवन असम्भव हो जाता है।

चूँकि याव तथा अच्छा जीवन के लिए आवश्यक अन्य सुविधाओं का व्यवस्थापन विधान पर ही निर्भर करता है जो एक प्रकार में राज्य का जीवन है इसलिए यह नियम करना उत्तम सम्भव हो जाता है कि सर्वोच्च सत्ता किसके हाथ में है अथवा जिनके हाथ में होनी चाहिए। क्योंकि जनसाधारण के जीवन को बनाने अथवा निगाहने का अधिकार भी उन्ही लोगों के हाथ में होगा जिसके हाथ में राज्य की सर्वोच्च सत्ता होगी। प्रचलित अथ में वध का भी अर्थ किया जाता है उस प्रकार के एक अथवा कुछ वर्गों के हाथ में राज्य का सर्वोच्च सत्ता मान देने के विरुद्ध कई आपत्तियाँ हैं। अथपि यह पुनरावृत्ति है कि विधि की सत्ता ही सर्वोच्च है तथापि केवल इतना कह देने से इन आपत्तियों का समाधान नहीं होता। क्योंकि यह सम्भावना सम्भव बना रहता है कि लिखित विधि किसी एक वर्ग के हितों की ओर विषय ध्यान दे और इस प्रकार राज्य का एवम् और सम्मानना से वंचित रहे। अच्छा जीवन के लिए यह सम्भावना अविविधत आवश्यक है। सामान्य रूप से अरिस्टोटल यह सत्ता तीन व्यक्तियों के समुदाय का अथवा वध समुदाय का साधन के रूप में है, क्योंकि यद्यपि व्यक्तिगत रूप में बहुत सख्त म स कई भी व्यक्ति सम्भव है अच्छा नहीं तथापि यह सम्भव हो सकता है कि एकत्रित होकर वध सामूहिक रूप में दूसरा से अछूट हो सके। सामूहिक बुद्धिमत्ता के इस दृष्टिकोण का प्लेटो ने तीव्र विरोध किया था। सम्भवतः जनमत का जो ज्ञान अरिस्टोटल करता है वह प्लेटो की समझ में न आता। कर्तव्यक अभिरुचि और साहित्यिक

के क्षेत्र में तथा विषय रूप से। किन्तु सामूहिक बुद्धिमत्ता क्षमता का स्थान नहीं ले सकता। यह तो व्यक्तिगत रूप से ही प्राप्त की जा सकती है। अतः अच्छाई में तीन व्यक्ति हैं समुदाय के लिए उन संवादा का प्रभाव कर सकते हैं जिनके आधार पर समाज में पुरस्कार और विनियोगों का वितरण किया जाता है। पन् और मायना दोनों समान जनमत का सम्मेलन है। क्योंकि य भी उपयोगी न मानते हैं और मामलों का

१ १२८१ b से Plato Laws ६७० B और ७०० E का तुलना कीजिए।

ध्यान में रखते हुए यह भी सम्भव है कि समाज-सेवा व विभिन्न कार्यों का मूल्यांकन भी किया जा सकता है। किन्तु क्या कि यूनाना का तंत्र म नती यानि दिति था, जम एव या दो व्यक्ति सम्पत्ति, साम्यता और जय वाता म अपन सहनायिका से बहुत आगे बढ़ जान हैं न। एन गम्भीर राजनीतिक समस्या उत्पन्न होने की सम्भावना उपस्थित हो जाती है। अधिकांश यूनानी नगर राज्य म तहाँ गामा का रूप 'दिकृत' होता था जयवा शासन का मंचालन प्रत्येक वय व हित म न हानर वेत्र गामन का व हित म हाना था यह नियम ना बन गया था कि इस प्रकार का विविष्ट प्रतिभा और साम्यता से यक्त व्यक्ति को भाग्य सब्द का कारण मान कर उनसे छुटकारा पान का प्रयत्न किया जाय। इस प्रथा से हराक्लीटस घुच्छ हो गया था यद्यपि ना'न न इसका समर्थन किया (Fr १०)। इस प्रकार से राज्य का साम्य व्यक्तियों की सेवा न वञ्चित करे का यह प्रथा अरिस्टाटल को म, पनद न था किन्तु इतिहास न यह स्पष्ट कर दिया कि शासन के ताना बिकृत हना म भयान निरनुगता का न'त्र, आर जय-तंत्र म यह प्रथा उपजाता निश्च हई। दिया न, व्यक्ति म राजनीतिक जीवन से निष्कासित करने का परम्परा शिमी विविष्ट प्रकार व सविधान के सदृश म न उचित कहा जा सकती है। एक अच्छे सविधान वाल राज्य म ना वभावभी समस्त समुदाय के हित म विविष्ट प्रतिभा सम्पन्न व्यक्तियों के साथ इस प्रकार का व्यवहार वांछनीय हो सकता है। किन्तु अच्छा तो यह होगा कि सविधान का चना इस प्रकार की जाय कि हमें जवसर उत्पन्न हो न हो। कुछ विविष्ट परिस्थितियां म तहाँ समाचारण प्रभाव वाले व्यक्तियों को व्यक्ति का आधार सम्पत्ति पयवा गारारिज बल न होकर नतिव और वादिक श्रेष्ठता होता है और तिस सविधान व अतगत ब रहन हैं, यह अपन प्रकार का सबसे धष्ट सविधान है उस व्यवहार का प्रश्न हो नही उठता। दान्तव म इस प्रकार का समाचारण प्रतिभा सम्पन्न व्यक्ति की श्रेष्ठता उसे गामन करने का अधिकार प्रदान करती ह। किन्तु यह आशा करना व्यय होगा कि गिज्ञा-दीक्षा मात्र सही इस प्रकार के व्यक्ति तयार किये जा सकते हैं। 'राजमी गान (देसिए अध्याय ९) की गाज करना मानणा का नाति ६।

यह स्पष्ट हो जाता है कि तान जयवा छ प्रकारा म सविधाना का वर्गीकरण करना वांछ आवश्यक उपयोगिता नहीं रहता। इस प्रकार का वर्गीकरण प्राचीन एवं अवाचीन सविधानों की कार्यविधि के निरोधन के आधार पर नहीं किया जाता और मुख्यतः संस्था व विद्वान पर ही निर्भर करना ह। उदाहरणार्थ—इन सभी राजनीतिक समुदायों का नाम तंत्र का नाम दे दिया जाता हुआ राजनीतिक स्वतंत्रता और बहु-संख्यक के गामन पर आधारित होता ह। मोटे तौर पर इसी आधार पर ही इस प्रकार व सविधान का जय नय सपयक समजा जाता है। किन्तु सविधान व और ना न्यय

हैं जिन्हें लोक-न्याय का नाम दिया जा सकता है। राज्य के वर्ग अंग हान हैं इसके अन्तर्गत नागरिका के विभिन्न समूह पाते हैं जिन्हें विभिन्न प्रकार से विनाशित और वर्गीकृत किया जा सकता है। यदि नागरिकों का वर्गीकरण उद्योग और व्यवसाय के आधार पर किया जाय तो जायद्विक समूह राज्य में इस प्रकार के वर्गों का संघर्ष राज्य के अन्तर्गत राज्य के वर्गों के जुगुप्सु चक्रों और भेदना निर्माणाओं (Republic II) में कहा अभिहित होगा। प्लेटो द्वारा उल्लिखित व्यवसायों का यह सूचा अरिस्टोटल के अनुसार राज्य का पुनर्गठन व्यवस्था का सम्पूर्ण विचार प्रस्तुत करता है। नागरिकों का संपत्ति वर्गों के आधार पर ही वर्गीकृत किया जा सकता है। अरिस्टोटल के अनुसार यदि सम्पत्ति का स्तर बहुत ऊँचा न रहा जाय और जमीन का मापन को बहुत सुविधा न होकर दिया जाय तो सम्पत्ति अथवा जमीन के आधार पर नागरिकों को वर्गीकृत करने के निदानों के प्रतिफल नहीं होगा। विभिन्न वर्गों के अन्तर्गत वर्गीकृत वर्गों के विभिन्न जातों में से जिनमें एक पर अधिक भार देने के सम्बन्ध में एक नये प्रकार के निदानों का जन्म दिया जा सकता है। इसके अतिरिक्त लोक-तन्त्र के सम्बन्ध में विचार है कि किन्हीं दो एक व्यक्ति को सर्वोच्च पद पर अधिक समय तक न रहने दिया जाय और हम प्रकार के पदों पर कार्य करने वालों का समुचित वेतन दिया जाय। जिनों का लोक-तन्त्र का स्वप्न अर्थात् इस बात पर निर्भर करना कि इन सिद्धांतों का क्या विमर्श माना में कार्यान्वित करता है अथवा कार्यान्वित करने को धमका सकता है। हम मन्त्रों कि पदों निदानों का कार्यान्वित करने के लिए पमान सूर्य में व्यक्ति में निहित नहीं जाय दूसरे सिद्धांतों का कार्यान्वित करने के लिए आवश्यक धन का जमाव हो। वर्तमान में का सूर्य के अनुपात में सम्पत्ति का प्रभाव वर्गीकृत करता है। यदि विचार में वर्तमान पदों की मन्त्रों अधिक हो जायें हैं तो उनमें के अनुपात में सम्पत्ति के प्रभाव में हो जाता है और निम्नता का शक्ति में बढ़ावा जाता है। निम्नता का यह शक्ति में हो जाता पराजय पर पहुँचना है और नागरिकों का समाज का इच्छा विधि के ऊपर हो जाता है तो लोक-तन्त्र का स्थान समूह-तन्त्र में रहता है। यह लोक-तन्त्र का निष्कर्षतम रूप है जिसका अरिस्टोटल इस प्रकार बताने करता है— एक दूसरे प्रकार का लोक-तन्त्र है जिसमें समाज का मातृवर्ग पदों पर कार्य करने का जवन्त निर्माता है और राज्य का सर्वोच्च शक्ति जनता के श्रेष्ठ में रहता है विधि के साथ नहीं, जहाँ नागरिकों का समाज के निम्न विधि में अधिक वर्गीकृत प्राप्त कर रहा है। यह सब तन्त्र व्यक्ति का कारण होता है जो उचित अनुचित के ध्यान में करके जाता वास्तविक और भावनात्मक में जनता का अपने प्रभाव में कर रहा है। विधि के अनुसार पद्धति द्वारा निर्मित तान का लोक-तन्त्र नामक राज्य में इस प्रकार के व्यक्ति का विचार का स्थान नहीं रहता है। इन सारांश में ता कहें

सबश्रेष्ठ नागरिक ही नरुत्त्व ग्रहण करते हैं। उचित अनुचित का ध्यान न रख कर जनता को अपनी वक्ताता से प्रभावित करके शक्ति प्राप्त करने वाले झूठे नेता बनकर उही राज्या में प्रभावशाली हो सकते हैं जहाँ सर्वोच्च शक्ति विभिन्न माँहों में रहती। इस प्रकार के लोक-तन्त्र और निरंकुश शासन में वाद विवाद उत्पन्न नहीं हो। दाता का स्वभाव प्रायः एक ही सा होता है और दोना ही श्रेष्ठ नागरिक प्रति अमहिम्नुदान हैं' (11 १२९० 2)।

इनके अनिश्चित विभिन्न राज्या का सामान्य और आर्थिक परिस्थितियाँ में भी अन्तर होता और इस अन्तर के परिणामस्वरूप सविधान के स्वयं में भी अन्तर अनिवार्य है। कृषि प्रधान समाज में अशिक्षा नागरिकों के लिए शासन पर उस प्रकार का प्रत्यक्ष नियंत्रण रखता सम्भव नहीं है नागरिक लोक-तन्त्र में सम्मिलित हो सकते हैं। प्रधानतया पशुपालन द्वारा जोड़कर निवाह करने वाले समाज में नागरिकों का यह नियंत्रण कृषि प्रधान समाज की तुलना में भी अधिक कम होता। किन्तु इन समाजों में भी लोक-तन्त्रात्मक समाजों का कुछ विषयों पर पला जा सकता है जहाँ पदाधिकारियों का निवाचन, नागरिकों द्वारा पदाधिकारियों के कामों का निरीक्षण करना, नगर-पालिकाओं अथवा नगरों का काम करना, जल। किन्तु एक कृषि प्रधान समाज में अवश्य ही होता है। कुछ ही चक्र है जिसका कि लोक-तन्त्र। शासन लोक-तन्त्र की भाँति आधीन जन-तन्त्र का भी अस्तित्व नहीं है। व्याप्त गहनता में श्रेष्ठ समझता है। राज्य का मुख्य उद्देश्य अथवा पशुपालन के बुनाई पर ही निर्भर करता ही है, साथ ही यह भी महत्वपूर्ण है कि वह किस प्रकार के पदाधिकारियों के नियुक्त किए जाते हैं और किस प्रकार का काम करते हैं। किन्तु भाषा का मुख्य उद्देश्य उनका संकलन इस बात पर निर्भर करता है कि नगर और ग्राम, राज्य तथा बाह्य बन्दरगाह दोनों में एक ही निवास का कानूनी बनना, प्रतिरक्षण और मजदूरी प्रणाली, मंदिर और धर्म आदि महत्वपूर्ण विषयों का प्रत्यक्ष राज्य द्वारा या नगर-व्यक्तिता के हस्त में है। वास्तव में कुछ ही बुराई का अन्तर व्यवहारिक स्तर पर इनका वस्तु पर निर्भर करता है। लोक-तन्त्र और लोक-तन्त्र का वास्तविक अन्तर इनका महत्वपूर्ण नहीं है। वास्तव में अस्तित्व में जिस मन्त्रालय (Polity) तथा 'वास्तव में वास्तविक मन्त्रालय' (A really Constitutional Constitution) का वास्तविक प्रकार के किन्तु अस्तित्व है और दाता सम्मिलित में होता है। लोक-तन्त्र। लोक-तन्त्र के अन्तर्गत है और एक ऐसा लोक-तन्त्र जो लोक-तन्त्र का अन्तर्गत है। सम्मिलित में लोक-तन्त्र का अन्तर्गत लोक-तन्त्र का अन्तर्गत दाता अस्तित्व के वास्तव में वास्तविक मन्त्रालय का अन्तर्गत है। शासन के इन दाताओं के अन्तर्गत में इनका मुख्य अन्तर्गत है कि लोक-तन्त्र का अन्तर्गत अन्तर्गत का अन्तर्गत किन्तु

यह कुलोन-तत्त्व' भी होगा क्योंकि कुलोन-तत्त्व का सार यह है कि 'जननिष्ठ पदों का वितरण श्रेष्ठता के आधार पर हो (१०९४ ■ १०)। और जो मित्रों का अरिस्टोटल बहुमन्द' के सिद्धान्त में समाविष्ट करना चाहता है। उचित वितरण 'यूनानियों का जन्म था है पारसमा अच्छे समुदायों का सारा निरूपित विधि व्यवस्था का अनुसरण करना 'यूनानियों' नहीं है। कुलोन-तत्त्व तथा बहुमन्द का के निम्न को प्रमाणित के इन समानांतर में समान मध्यम का प्राप्ति दिना जा सकता है। 'क्योंकि यदि Ethics' में क्या गया हमारा यह वचन कि नृणा जीवन अवस्थाओं से पके कुलोन का जीवन है जोर 'कुलोन स्वयं का छात्र' का मान स्थित है कि मध्यम का अनुसरण करने का एक जीवन है श्रेष्ठतम माना जाता है, जीवन की इन पद्धति का अनुसरण राज्य के नीचे था। द्वारा किया जा सकता है। (१०९५ a ३६) मध्यम मार्ग का यह जीवन नागरिकों का मध्यम वर्गों का जीवन उच्चतम विद्या जाता है जहां उन छात्रों का जीवन से जानता है वह नृणा और नृणा का जीवन। अरिस्टोटल का कहना है कि 'श्रेष्ठ नृणा का श्रेष्ठ और अन्यव्यक्ति है जन है। मध्यम के नृणा का जीवन छात्रों का जीवन में बहुत जा जाता है और उनकी प्रकृति अपेक्षा का कारण है। किन्तु माना जाता है और सम्पत्ति वाले व्यक्ति ने तो अपने सम्पत्ति का पक्षाध्याय का सम्पत्ति हटाने का आकांक्षा रखते हैं और नृणा के स्वयं नियंत्रण का इच्छा का मानते हैं। सम्पत्ति और नियंत्रण का सम्बन्ध रहता है स्वयं और दाम के सम्बन्ध में परिवर्तित हो जाता है और यह मित्रों का युवा है कि यह कोई वांछनीय सम्बन्ध नहीं है। एनी स्थिति में मंत्री की सहायता नहीं रहता और राजनीतिक समुदाय के लिए मंत्री आवश्यक है। केवल मध्यम का बलात् आदेश देना तथा एक स्वतंत्र व्यक्ति की नाति आदेश का पालन करना जानते हैं। अतः अच्छे शासन की सबसे अधिक सहायता उन्हें राज्य में रहनी है जो मध्यम वर्गों का पर्याप्त संख्या में है। यदि समग्र ही मके तो मध्यम का सदास्था की संख्या अन्य दोनों वर्गों (सम्पत्तिग्राही और नियंत्रण) की सम्मिलित संख्या से अधिक होनी चाहिए और यदि यह सम्भव नहीं है तो इन दोनों वर्गों का पक्ष पक्ष सराया से तो अधिक होनी चाहिए। मध्यम का वृद्धता राज्य का दृढ़ एक स्थायी रखने में सहायक होती है और विराधापना की उग्रता को नियंत्रण रखने में प्रभावकारी होती है (१०९५b)।

- १ अरिस्टोटल का शब्द का प्रयोग करने में अरिस्टोटल विवेक साधकों नहीं रखता है। श्रेष्ठता पर आधारित किसी भी सविधान को वह aristocracy (कुलोन-तत्त्व) मानने के लिए तैयार है।
- २ अध्याय दो के अंत में दो गणी टिप्पणी देखिए।

मध्यम माग पर आधारित इन सविधान का अरिस्टाटल एज सूचना राज-तंत्र भा कहता है क्योंकि इसके अंतर्गत सभी अष्ट तत्त्वा का समावेश रहता है और अष्टता के लिए पर्याप्त अंतर उपस्थित रहता है। यूनानी राजनातिक विचारधारा में सामाजिक एवं राजनातिक पक्ष के सम्मिश्रण का यह एक अच्छा उदाहरण है। अरिस्टाटल यह तो नहीं कहता कि आर न उसका जाग्य ही है कि इस सतुलित राजनातिक विधान के सज्जनमात्र से मध्यम वर्ग का उदय हो जायगा। अधिक सम्भावना तो इस बात का है कि प्रभावशाली मध्यम वर्ग के उदय के पश्चात् इस प्रकार के सतुलित सविधान का स्थापना सम्भव हो सकेगा। किन्तु अरिस्टाटल इन दोनों को पक्का नहीं देखता है। और न वह एक दूसरे का पूरवामी ही मानता है। उनमें अनुसारता दाना अमिश्र है आर पक्का नहीं किया जा सकता। तथापि अपने मत की पुष्टि के लिए वह मध्यम वर्ग के परम्परागत नियम और संरक्षणशीलता का उपयोग करता है। मध्यम वर्ग में सम्मिश्रित इस परम्परा को प्राप्त मायता मिल चुकी थी किन्तु यह मायता अधिकांशतया साहित्यिक क्षेत्र में ही थी। टॉली के आरम्भिक न यह उपदेश दिया था कि किसी भी क्षेत्र में अन्विष्टता न होनी चाहिए। किन्तु यूनानी राजनातिक का मदक यही नारा था कि बिना भा काय का अनुरोध मत छानो। अरिस्टाटल छाना गाना के फॉसिलिडस (Phocylides) का कथन उद्धृत करता है—घटनाचक्र जगत्प्राप्तया मध्यम वर्ग के हित में ही घूमता है इसलिए मैं भा यही आदेश दे रहा हूँ कि अपने राज्य में मध्यम वर्ग का महत्त्व मित्र। यही एक कवि ने अपने हित के सम्बन्ध में अपना दृष्टिकोण व्यक्त किया है। नाट्य साहित्य में भी मध्यम वर्गीय दृष्टिकोण को अभिव्यक्ति मिल चुकी थी और यह दृष्टिकोण राजनातिक था। ऐस्कुयस (Aeschylus) तथा यूरापाइडस (Euripides) के नाटकों में यह दृष्टिकोण मिलता है। यूरापाइडस (Euripides) के Suppluces नामक नाटक में यह दृष्टिकोण जिन नाटकों द्वारा व्यक्त किया गया है वे अरिस्टाटल के विचारों की भविष्यवाणी-सा करत हुए प्रभावशाली हैं। नाटक के नाट इस प्रकार है— नागरिकों के तीन वर्ग होते हैं, सम्पत्तिशाली वर्ग दूसरा का महाशयता गढ़ करता चाहता और तृतीय वर्ग की सम्पत्ति का कटि करन में ही रूपा रहता है। अपने भरण-पोषण में जममय सबहारा वर्ग समाज के लिए सबक का कारण बना रहता है। दया तथा अवतरवाणी नेताओं के प्रभाव में यह वर्ग सम्पत्तिशाली वर्ग के विरुद्ध तीव्र चलान के लिए सदैव तैयार रहता है। इन दोनों वर्गों के बीच मध्यम वर्ग है जो रायों

१ अध्याय ५ देखिए। Aeschylus (Eumen ५२६ f) और Euripides (Suppluces २३८-२४५) का उल्लेख अरिस्टाटल ने नहीं किया है।

का रखा करता है और राज्य द्वारा स्थापित व्यवस्था का पालन करता है।”

विधि का पालन करने का इस मध्यम वर्गीय परम्परा से अरिस्टाटल का यह विश्वास था जाता है कि जिन सविधान की रचना उनका है उन वह स्वामित्व प्राप्त हो सकेगा या मदा वांछनीय होगा। उसे यह भय नहीं है कि बहुतसक मध्यम वर्ग केवल अपने हित के उत्पन्न के लिए कार्य करेगा अथवा इस का कारण परस्पर हिंसा में संघर्ष करेगा। अब दोनों वर्गों के साथ इन दोनों बातों का सम्भावना था। अरिस्टाटल का कहना है कि मध्यम वर्ग पर आधारित जिन सविधान की रचना उनका है वही एक ऐसा सविधान होगा जो अविनाश्य रहे मगर, कनाकि जिस समाज में मध्यम वर्ग का प्रधानता रहती है उसमें गुटबन्दी और क्षयान्ति^१ नबद का सम्भावना नहीं रहती (१२९६ a c)। अरिस्टाटल के अनुसार छोट राज्या का अपना बड़ राज्या में तथा अल्प-जन की अक्षा लाक-जन में सबल मध्यम वर्ग के उदय होने का अधिक सम्भावना रहती है। किन्तु वह स्वाकार करता है कि दासत्व में सब मध्यम वर्ग का प्रादुर्भाव कम हो हो पाता है। भूतवाल में नगर राज्या में अल्प-जन का अधिक अथवा लोक-न्यात्मक व्यवस्था हो रहा है और जो दल या गुट सत्ता हस्तांतर कर लेता था वह अपने विरोधियों का बहिष्कार कर देता था। अरिस्टाटल कहता है कि केवल एक बार ऐसा हुआ है कि यूनान के एक प्रमुख नगर में इन प्रकार के मध्यम वर्ग पर आधारित सविधान की स्थापना हुई और यह उस दल या गुट का है कि विरोधी दल ने सम्मिलित रूप से एक व्यक्ति को इस प्रकार का सविधान^२ प्रदान करने के लिए राजी किया था।

इन प्रकार अरिस्टाटल समय, मध्यम वर्ग और मध्यम सम्बन्ध विचारों की व्यावहारिक राजनीति के सिद्धांतों में परिवर्तित कर देता है और इनका सहायता से इस प्रश्न का उत्तर प्राप्त करने का प्रयास करता है कि 'सामान्यतः नष्ट राज्य किसे कहेंगे। उनका विचार है कि इस प्रश्न का उत्तर जब मिल गया और अच्छे तथा बुरे राज्या के मूल्यांकन का मापदण्ड उनका मध्यम सविधान होगा। जो राज्य इन आदर्शों

१ Reading पालिटिओन।

- २ अरिस्टाटल ने तो नगर का नाम लेता है और न ही व्यक्ति का। किन्तु उसका अभिप्राय ऐसे और सोलन के अतिरिक्त किसी अन्य राज्य या व्यक्ति से नहीं हो सकता। ऐसे को सविधान प्रदान करने की स्थिति में केवल सोलन ही था और उसी को इस कार्य के लिए सम्मिलित रूप से चुना भी गया था। समाज में सम्पत्तिशाली और निधनों के अंतर को दूर करने के लिए उसने अपनी शक्ति का प्रयोग किया।

के जितना ही समीप होगा वह उतना ही अच्छा कहा जा सकता है और जो राज्य इस आदम स जितना ही दूर होगा वह उतना ही बुरा होगा। किन्तु नमा कि पहले कहा जा चुका है हो सकता है कि किया विना परिस्थिति में इस प्रकार का मध्यक सबश्रष्ट राज्य व्यवहार में सबश्रष्ट न हो। विस्तार जनसंख्या तथा सामान्य परिस्थितियों के अन्तर के कारण मध्यक सबश्रष्ट सविधान भी अभी राया के लिए समान रूप से उपयुगी नहीं होगी। ऐसी स्थिति में अरिस्टाटल के अनुसार सबसे अच्छा उपाय यह होगा कि सविधान को इस प्रकार व्यवस्थित किया जाय कि नागरिकों का वह वर्ग जो सविधान की रक्षा चाहता है, उस वर्ग का अपेक्षा अधिक नागरिकों का हो जो सविधान को सन्तुष्ट करना चाहता है। इसके साथ ही यह भी ध्यान में रखा जाय कि जितने ही अच्छे वर्ग के सविधान में विभिन्न वर्गों का सम्मिश्रण किया जायगा उतने ही अधिक समय तक सविधान स्थायी रहेगा। सम्मिश्रण का इस प्रणिया का वर्णन भी अरिस्टाटल ने किया। प्रजाभक्त और भय, अधिक दण और भय का प्रयोग किया जायगा। सम्पत्ति का भी सुदृढ़ रक्षण के लिए अरिस्टाटल जो उपाय बताता है वे सदा में वर्णित प्लेटो के उपाय (Laws 73-74) का स्मरण दिलाते हैं। किन्तु अधिकांशतया ये वास्तविक परिस्थितियाँ पर आधारित हैं और अरिस्टाटल का अभिप्राय है कि इनका अन्वयन करना न किया जाय। प्रत्येक स्थिति में वास्तविक परिस्थितियों का ध्यान में रखने पर वह विनाय जरूर देता है। विनाय परिस्थिति का ध्यान में रखने हुए विनायक सविधान के जिन किमा भी प्रकार का उचित समझता है, उस पर अवश्य दब देना चाहिए कि सविधान उन कृतव्या के पालन में सफल हो सकेगा जितनी अपेक्षा हममें की जाती है। इन कृतव्या का अरिस्टाटल तीन प्रमुख भागों में विभाजित करता है —

१—सामान्य नीति के प्रश्नों पर विचार विनिमय करना

२—राज्य के विभिन्न पक्षों से सम्बन्धित कार्य-पक्षों का सन्तुष्ट, अधिकार तथा पदाधिकारियों के निष्ठाचन का ढंग आदि निर्धारित करना तथा

३—न्याय-व्यवस्था से सम्बन्धित कृतव्या।

किमी भी सविधान की सफलता का मापण्ड इन तीनों प्रकार के कृतव्या का सफल पालन करना होगा। स्पष्ट है कि अरिस्टाटल के इस विभाजन और राजनीतिक विचारों के विभाजन के आधुनिक सिद्धान्त में जिसके आधार पर व्यवस्थापिका कार्यकारिणी और याचकारिका को पक्ष रखे जाता है वोद समानता नहीं है। आधुनिक व्यवस्थापिका और अरिस्टाटल की याच व्यवस्था में भी अन्तर है क्योंकि यूनान का प्रचलित याच-व्यवस्था में याचकारिका की एक विनिष्ट धृति नहीं होता थी। वहाँ तो समस्त नागरिक बारी-बारी से याचकारिका का कार्य करते थे। इस सम्बन्ध में हम

यूनाना व्यवस्था पर ध्यान रखना चाहिए और जसा कि बहुत अच्छे ढंग से कहा गया है 'यूनाना व्यवस्था आपनिक व्यवस्था से मध्या भिन्न थी और 'माण्टेस्क्यू (Montesque) के सिद्धांत तथा मजरी (या अमरीकी) 'गामन-मद्धति' में शक्ति के विभाजन के जिस सिद्धांत का अनुसरण किया जाता है उनकी ओर ध्यान नहीं देना चाहिए।'

संविधान की स्थिरता की खोज के लिए अस्थिरता के कारणों का अध्ययन भी आवश्यक हो जाता है। यह अध्ययन निरंतर हानि वाले तथा आवश्यक परिवर्तनों का प्रतिरोध करने के उपायों का और मकान कर करना है। एनी दसा में आदर्श की बात नहीं कि 'अरिस्टाटल की पालिटिक्स' (Politics) का एक सम्पूर्ण पुस्तक में इसी प्रसंग पर विचार किया जाता है। किंतु यह अवश्य आश्चर्य का विषय है कि इस प्रसंग पर उमन जा विचार प्रस्तुत किए हैं उनका सम्बन्ध मूल विषय अर्थात् स्वच्छ व्यावहारिक राज्य से दूर का ही है। जिस शासन को स्थायित्व प्रदान करने के लिए वह भाति भाति के उपाय बताता है उसके गुणों के प्रति वह प्रायः उदात्तान प्रतीत होता है। अपने मध्यम-वर्गीय संविधान का प्रस्ताव वह अवश्य करता है, किन्तु शासन के अंग स्वरूप का तुलना में इसे स्थापित करने के लिए कोई विशेष उपाय नहीं बताता। उसके बताये गए उपायों द्वारा सभी प्रकार के शासन अपनी सुरक्षा कर सकते हैं। जहाँ तक कि शासन को स्थायी रखने का ही प्रश्न है निरंकुश शासन भी अपनी सत्ता को अमर बनाए रख सकते हैं और इस हेतु मकियावेली (Machiavelli) के उपायों से मित्र-जुलने उपाय कर सकते हैं। अरिस्टाटल से यह भी आशा की जा सकती है कि वह यह भी बतायेगा कि एक अच्छा एक समित संविधान किस प्रकार प्राप्त किया जा सकता है, परिवर्तन की किस प्रक्रिया द्वारा एक अप्रत्याशित अपवाद लाक-ल-लात्मक शासन का 'संवैधानिक संविधान' का रूप दिया जा सकता है। किन्तु उसके विचारों से तो यह आभास मिलता है कि वह यह मान कर चलता है कि संविधान की परिवर्तन से बचाने का प्रयत्न करना चाहिए। जसा कि हम देख चुके हैं इसमें सन्देह नहीं कि राजनीतिक और सामाजिक परिवर्तन की प्रक्रिया सहगामी रही और संवैधानिक परिवर्तन के फलस्वरूप सामाजिक क्रांति अपरिहार्य हो जाती थी। अतः जिस वक्त की इस प्रकार की क्रांति के परिणाम-स्वरूप अपने 'बचना' (प्रदिया) से छुटकारा (मुक्ति) तो मिल जाता था परन्तु हानि की अधिक सम्भावना थी। उनके लिए किसी भी प्रकार के परिवर्तन में आशक्ति रहना स्वाभाविक था। किन्तु यह सोचा जा सकता है कि यदि अरिस्टाटल वास्तव में अपने मध्यम-वर्गीय संविधान में आस्था रखता था तो राजनीतिक

परिवर्तना तथा इसके गानिपूण उपायों के विषय पर वह अधिक सम्भारता पूर्वक विचार करता। उसका समस्त विवेचना में सुधार के विषय पर कहा भी विचार नहीं किया जाता है। राज्य के जीवन में होने वाले परिवर्तनों के छोट और बड़े अनेक कारण बताये जाते हैं किन्तु राज्य का नाति क रूप में परिवर्तन का स्वाभाविक रूप के विषय पर बलपूर्वक ही विचार किया जाता है। किन्तु इस प्रत्यक्ष दावा और अमर्शिता के बावजूद भी अरिस्टाटल की इस रचना की पाँचवी पुस्तक में कुछ महत्वपूर्ण निष्कर्ष प्रस्तुत किये जाते हैं। मायता हम समानता से चला आने वाला (अध्याय ३) मविधान की धारणा तथा सरलता की धारणा के पारस्परिक सम्बन्ध को भी नहीं भूलना चाहिए। लोग के मन में यह जागृत होती रहना था कि सविधान में हेर-फेर और विगड़कर प्रत्यक्ष महत्त्वपूर्ण किन्तु निरन्तर हेर-फेर (१३०७ b ११) से सुरक्षा की व्यवस्था भी ढाली जा सकती है। और चूँकि मविधान के अन्तर्गत राज्य का जीवन-व्यवस्था भी आता थी इसलिए यह मानना कि राजनीतिक स्थिरता के लिए सामाजिक अपरिवर्तनात्मकता आवश्यक है, कोई अमान्यता नहीं थी। अरिस्टाटल के पर्याप्त समय पूर्व राजनीतिक परिवर्तन का अध्ययन किया जा चुका था और पाँचवी पुस्तिका के एक्स-क भाषण का भी इस विषय पर होने वाला परिचर्चा का कुछ अंग हराडाटम का रचनाओं में मिलता है। कोरसिरा (Corcyra) में हुए कुछ प्रचण्ड एवं हिंसात्मक राजनीतिक परिवर्तन का उल्लेख थुमिडाइसीज ने भी किया है। प्लेटो ने इस विषय का अध्ययन मानव चरित्र के श्रमिक हलाम के अंग के रूप में किया था। अरिस्टाटल इस तथ्य में केवल प्लेटो के अध्ययन का उल्लेख करता है और उसका आलोचना भी करता है। उसकी आलोचना का आधार यह है कि प्लेटो का विवरण वास्तविकता से दूर है और यह एक ऐसी आलोचना थी जो *Ethics* (viii-१०) में यद्यपि स्वयं अरिस्टाटल ने विचारों पर भी समान रूप से लागू हो सकती था। अरिस्टाटल ने इस विषय का जो अध्ययन प्रस्तुत किया है वह उसमें वास्तविकता का अध्ययन करने की बुझी हुई दृष्टि का अभाव तथा प्लेटो की कल्पनात्मक अदृष्टि का परिचय मिलता है। राजनीतिक परिवर्तन के विषय पर प्रचुर मात्रा में ऐतिहासिक उदाहरण भी प्रस्तुत किये जाते हैं।

अरिस्टाटल के अनुसार राजनीतिक परिवर्तन सामान्यतया मयमागीन स्थिति के प्रति अमनोप के फलस्वरूप ही होता है। यह अमनोप व्यापक हो सकता है अथवा किसी वग या दल विशेष तक सीमित हो सकता है किन्तु इस अमनोप का हिंसात्मक

१ H Ryffel की पुस्तक (Bern १९४९) का उल्लेख प्राक्कथन में किया जा चुका है।

अभिप्रेक्षित या मनावना दोनों दगाबा म रहनी ह और जायम्मिन् घटना अथवा सकट इसके लिए प्राय अवसर उत्पन्न कर दत है। जननीय के परिणाम स्वरूप उत्पन्न होते वाला विद्रोह दबाया भी जा सकता है और मफू भी हो सकता है। यदि विद्रोह सफल हो जाता है, तो तत्कालीन शासन के स्थान पर विरोधी शासन का स्थापना हो सकती है। कभी-कभी विद्रोह का परिणाम क्रांति न होकर तत्कालीन व्यवस्था में कुछ मसान्न अपने सुधारमान हो जाता है। व्यापक जननीय के अभाव में इस प्रकार का विद्रोह प्राय कुछ व्यक्तियों की महत्वाकांक्षा और स्वायत्तता के कारण होता है। कभी कभी कुछ व्यक्ति की बूझा गान और आत्मश्रीव की भावना को ठेस लग जाने के कारण भी विद्रोह की स्थिति उत्पन्न हो जाती है। विद्रोह के कारण कितने ही नगण्य का न हो, इससे उत्पन्न हान वाला सकट सदब गमोर होता है। किन्तु प्रत्येक दगा म विद्रोह आर क्रांति के कारणों का नागरिकों के मरिच्छक म ही खोजने का प्रयास करना चाहिए नागरिकों की संख्या अधिक हो अथवा कम। चकि राज्य का नतिश आधार 'याय और मनी है इसलिए जनता और अस्थिरता के सबसे महत्वपूर्ण कारण अभाव और द्वेष हैं। समानता के समानता के अभाव में तथा नागरिकों को उचित 'याय न मिलने पर राज्य में बदमानना आर एक्य का अभाव हो जाता है और राज्य दल और गुटा में विभक्त हो जाता है। समाज का एक बग जब यह समझने लगता है कि इसे अपने उचित अधिकारों से वंचित किया जा रहा है तो राज्य में सदभावना और मोहाद नहीं रह सकत। 'याय और जीवित्य के सम्बन्ध में नागरिकों का एकमत होना आवश्यक है। अल्पतम तथा लाकतन दोनों प्रकार के शासन के सम्बन्ध में यह समान रूप से लागू होता है। किन्तु यदि क्रांति के कुछ कारण छात्र-तानात्रक शासन के सम्बन्ध में विशेष रूप में प्रभावकारि हान ह तो कुछ कारण ऐसे हैं जो अल्पतम पर विषय रूप से लागू हान ह। इतिहास के उदाहरणों से इस कथन की पुष्टि का जा सकती है। अपनत्र की अपक्षा लाकतन में जातिपूर्ण परिवर्तना की सम्भावना कम रहती है। किन्तु लाकतन के लिए सबसे बड़ा खतरा नताभा के उद्भव में उत्पन्न होता है, क्योंकि उद्भववादी नेता अपने वाक्-वींगल तथा सम्पत्तिगाली बग के धन का अपहरण करने की नीति में प्रतिष्ठित 'यनियों को चाहें राज्य में निवास कर रहे ह। अथवा निष्कासित जीवन व्यनात कर रहे हो पडयन्न करन तथा अल्पतम की स्थापना करन के लिए बाध्य कर दत है। प्राचीन काल में भी प्राय वासपटु और जनता का गुमराह करन वाले व्यक्ति निरकुश शासन के रूप में अपना मता स्थापित कर लिया करत थे। कभी कभी क्रांति का परिणाम यही होता है कि एक निरकुश शासन के स्थान पर दूसरा निरकुश शासक सत्ताशुद्ध हो जाता है। अपनत्रात्मक व्यवस्था वाले राज्या में जनता का उत्पीडन, अपनत्र और परिणामत क्रांति का मुख्य कारण होता है। किन्तु सत्ताशुद्ध

अल्पवय के सदस्यो म भी परस्पर सघष हो सकता है और इस प्रकार क सघष क परिणामस्वरूप एक गुट के स्थान पर दूसरा गुट शक्तिशाली हो सकता है। सुशासित राज्य म जैसे कुलीनतन जिसका अपवग वास्तव म सर्वश्रेष्ठ वग होता है और एस लोकतन म जहा सगबत एक प्रभावशाली मध्यम वग मौजूद है राजनैतिक एवं सामाजिक व्यवस्था निश्चित रूप से अधिक स्थायी होती है। किन्तु कुलीनतन म भी विद्रोह की संभावना रहती है और लोकतन का वह वग जो अपशक्त कम सम्पन्न है यह सोच सकता है कि उसके साथ उचित याय नहीं किया जा रहा है। (१३०७ a ५४) वास्तव म ऐसा ही भा सनता है कि इस प्रकार के अच्छे मविधान म भी लोक तन्त्रात्मक एवं अल्प तन्त्रात्मक संस्था का उचित संतुलन न किया जा सके।

एक व्यक्ति के शासन के सम्भव म भी यही सिद्धांत लागू होता है। किन्तु राजतन के सभी प्रकार म साधारण और आसिक असन्तुष्ट भी राजनैतिक क्रान्ति का कारण बन सकता है। व्यक्तिगत विद्वप दरबार का पन्थन प्रम व्यापार अनागर और कच्छ प्राय सबट का कारण बन जाते हैं और इस प्रकार के शासन म इनकी रोकना भी कठिन होता है। बगानुगत राजतन का पतन अयोग्य उत्तराधिकारियों का कारण भी हो सकता है किन्तु राजा के अधिकारो को सीमित करके जग कि स्थान म दिया गया था और इस प्रकार एक व्यक्ति की महता को कम करके यह सम्भावना कुछ माना म कम की जा सकता है। इसन सदेह नहीं कि कोई भी निरकुश शासक अपने पतन को जो प्राय निश्चित सा रहता है रोकने के लिए सभी प्रकार क प्रयत्न करता है। जासक या उत्पीडन की अपक्षा प्रवचना और गायनीयता अधिक प्रभावकारी होती हैं। उस सदय यह प्रयास करना चाहिए कि वह उतना दुरा न प्रतीत हो जितना कि वह वास्तव म है। निरुपेक्षतम शासन को भी अपना अस्तित्व बचाने के लिए अच्छाई का कुछ प्रदर्शन करना पता है। किन्तु राजाजी और निरकुश शासक को छोड़ कर अन्य किसी भी प्रकार के शासन क लिए धोखा प्रवचना तथा जनता को भ्रम म डालने के अन्य उपायों का प्रयोग नानि से बचन के अउ उपाय नहीं हैं। शासन को वास्तव म श्रेष्ठ होना चाहिए। कोई भी शासन श्रेष्ठता का परित्याग करके शासन बहाने का अधिकारी नहीं है। इस निष्ठात का जिसे हम फासिस्टवाद का मूल निष्ठात वह समने है अरिस्टाटल विरोध करता है। यह सिद्धांत है—'यदि सत्ता आपक हाथ म है और जनता विरोध नहीं करती तो सदगण की क्या आवश्यकता ?' (१३०९ b ९)। अरिस्टाटल के अनुसार एक अच्छे शासन के दो उद्देश्य होते हैं— निराना को उत्थान से घबाना तथा घनवाना की सम्पत्ति को ह्राप जान स घबाना। इसक लिए आवश्यक होगा कि सामाजिक पन्थ को लाभान म मुक्त किया जाय। (अध्याय ८ स तुलना कीजिए), मध्यम वग को प्रात्माहन दिया जाय कुलीन वग म

होने वाले पारिवारिक सघर्षों को रोका जाय, जनता के नेताओं को अत्यधिक प्रभावशाली न होने दिया जाय और राजनीतिक व्यवस्था में कोई जमाघारण विरोधता अथवा दोष न जाने दिया जाय। इस प्रकार सम्भवतः यह स्थिति उत्पन्न हो जा सकती है कि अधिकतर नागरिक मविधान में किसी प्रकार के परिवर्तन का वाछनीय न समर्थ। मविधान को स्थायी बनाय रखने का सबसे थोड़ा एवं प्रभावकारी ढंग यही है। किन्तु यदि अधिकतर नागरिकों में इस दृष्टिकोण का विकास करना होता तो उन्हें इसी प्रकार की शिक्षा दी जाना चाहिए अथवा शाल्यकाल से ही उनका लालन-पालन और शिक्षा इस प्रकार का हो कि अपने राज्य के मविधान तथा जीवन-पद्धति के प्रति उनकी आस्था दृढ़ हो जाय। अरिस्टाटेल का कहना है कि किन्तु ही वंशाणुसार विधि व्यवस्था बना न हो और समस्त नागरिकों की समझ से यह बना न बनायी गयी हो, जब तक नागरिकों को मविधान की शिक्षा नहीं प्रदान की जाती, तथा इसके आवश्यक कामों का सम्पन्न करने के लिए उन्हें प्रेरित नहीं किया जाता, वह व्यर्थ सिद्ध होगा (१३० a १४)। इसलिए यह कथना करना कि प्रत्येक व्यक्ति अपने इच्छानुसार जीवन व्यतीत कर सकता है और इसके साथ ही स्थायी राजनीतिक जीवन भी सम्भव हो सकता है, बहुत बड़ा भूल होगा। राज्य के प्रत्येक नागरिक को राज्य की जीवन पद्धति का अनुसरण करना चाहिए। इसे स्वतन्त्रता का समर्थन नहीं समर्थना चाहिए। यह तो मरणा का मानन है।

राजनीति शास्त्र के दूसरे अंग अथवा वास्तविक राज्या के अध्ययन के स्थान पर देश-काल, मनुष्या और मानस की ओर ध्यान न देकर आदिम राज्य एवं मध्यस्थ मविधान पर विचार करते समय भी अरिस्टाटेल केवल इनका स्वतन्त्रता लेता है कि वह एक ऐसे मध्यस्थ राज्य की कल्पना कर सके जो सम्भावना की सीमा के परे नहीं है (१३२५ b ३९)। फिर भी यह सैद्धांतिक एवं कार्यात्मक दृष्टिकोण उसे विरोध रुचिकर नहीं प्रतीत होता है। इस प्रकार के कार्य में वह उत्तम पारंगत भी नहीं है और कभी-कभी तो प्रायः धमकी देता है (१३३१ b २०)। इस कार्य को उसने पूरा किया, निश्चित रूप से नहीं कहा जा सकता। यदि उसका यह कार्य पूरा हो भी गया हो तो भी वह हम उपर्युक्त नहीं हो सकता। इस सम्बन्ध में अरिस्टाटेल के नाम में जो कुछ प्राप्त मिलता है, वह अगले उसकी पहले की रचना^१ से प्राप्त किया गया है और अगले पन्नों पर आधारित है। अरिस्टाटेल यह नहीं कहता है कि उसके विचार पन्नों का लॉज पर आधारित है, यद्यपि ऐसा म माना जा सकता है, किन्तु इतना

१ W Jaeger Aristotle Eng Trans, pp २७५-२७८ का मत है कि Protrepticus ही यह रचना है।

वह अवश्य स्वीकार करता है (१३२३ a २३) कि श्रेष्ठ जीवन के विषय पर अपनी पूर्व प्रकाशित रचना से उसने सहायता ली है। चूंकि राज्य के अस्तित्व का आधार श्रेष्ठ जीवन है और इसका उत्कृष्ट करने के लिए ही राज्य की स्थापना की गयी है, अतः राज्य की विवचना का प्रारम्भ श्रेष्ठ एवं सुखा जीवन के लिए आवश्यक दशाओं के विवचन से होना चाहिए। सभी ऐसे राज्य का वर्णन प्रस्तुत किया जा सकता है जिसमें इस प्रकार का जीवन सम्भव हो सकेगा। इस प्रकार के जीवन के लिए बाह्य परिस्थितियाँ उनका महत्वपूर्ण नहीं होंगी जितनी कि आंतरिक स्थिति। श्रेष्ठ जीवन तो मनुष्य की आंतरिक अवस्था की ही देन है। प्लेटो के इस सिद्धांत को कि श्रेष्ठता प्राप्त किए बिना आप सुखी नहीं हो सकते अरिस्टाटल स्वीकार करता है। उसका कहना है कि साहस, आत्मसमर्थता, 'यायप्रियता और बुद्धि से वंचित व्यक्ति कभी भी सुखी नहीं कहा जा सकता। इसी प्रकार असहाय और निधन व्यक्ति को भी सुखी नहीं कहा जा सकता यद्यपि प्रसंग की दृष्टि से यह विशेष महत्वपूर्ण नहीं है। किन्तु यद्यपि श्रेष्ठता की आवश्यकता सामान्य रूप से स्वीकार की जाती है परंतु श्रेष्ठ जीवन-पद्धति के सम्बन्ध में मतभेद हो सकता है। जसा कि हम देख चुके हैं अरिस्टाटल का विद्वांस था कि निष्क्रिय व्यक्ति सुखी नहीं हो सकता है काय और विचार में रह मनुष्य ही सुखी हो सकता है। किन्तु इतने से ही समस्या का समाधान नहीं होता। कुछ लोग एक की अपेक्षा दूसरे की ओर अधिक प्रवृत्त हों, काय सम्पादन की अपेक्षा विज्ञान और मनन सत्तर करें, राजनीति की अपेक्षा दर्शन अधिक लेंगे, और बहुत से लोग एस हॉग जो 'द ग्रीक ग्रीस का वाद के फिलो' (Philo) की भांति इन दोनों के बीच द्वंद्व का अनुभव करते रहें। ऐसा स्थिति में अरिस्टाटल का यह उत्तर है कि राज्य में दोनों प्रकार के जीवन के लिए अवसर उपलब्ध होना चाहिए। किन्तु स्वयं राज्य का भी अपनी जीवन-पद्धति होना है जो इसके संविधान द्वारा निर्धारित होगी है। इसलिए राज्य में भी उपरिलिखित चारों गुणों अर्थात् साहस, आत्मसमर्थता, 'याय तथा बुद्धि का होना आवश्यक है। सभी राज्य का जीवन श्रेष्ठ हो सकेगा। कुछ लोग कहें कि इस विचार का कि राज्य के लिए केवल साहस ही पर्याप्त गुण है अरिस्टाटल खण्डन करता है। उसके अनुसार राज्य में चारों गुण विद्यमान होने चाहिए केवल साहस मात्र नहीं। सामरिक जीवन पद्धति को वह श्रेष्ठ पद्धति नहीं मानता है। उसका कहना है कि युद्ध विना उद्देश्य की प्राप्ति का साधन मात्र है। स्वयं अपने में यह सार्थक नहीं हो सकता इसमें संदेह नहीं कि प्रत्येक राज्य को अपनी स्वतन्त्रता की रक्षा करना चाहिए, किन्तु किसी अन्य राज्य पर शासन करना राज्य के गुणों के अंतर्गत नहीं आता है उसी प्रकार जहाँ किसी दूसरे व्यक्ति को अपने अधिकार में रखना मनुष्य के गुणों के अंतर्गत नहीं आता है। कुछ लोग एस भी मिलें जो इस मत का समर्थन

करत हैं और यह कह सकते हैं कि दूसरे मनुष्य को अपने अधिकार में रखना मनुष्य का गुण है, बिनाकर महान् पुण्या का। इसी प्रकार पश्याप्त लोग इस विचारधारा का भी समर्थन करके कि अथ राज्या पर अधिकार स्थापित करना राज्य के गुणा में आता है। किन्तु दूसरे राज्यों पर अधिकार स्थापित करने वाले राज्य तथा दूसरे व्यक्ति पर अधिकार स्थापित करने वाले मनुष्य का अरिस्टाटल ध्यान नहीं करता है, दाना को एक ही श्रेणी में रखता है और दोनों को समान रूप से मूल्य मानता है। इसी प्रकार परितुष्ट व्यक्ति और परितुष्ट राज्य को भी वह सम्यक् नहीं करता क्योंकि दाना सही है और दोनों के हितों में अन्याय है।

इस प्रकार अच्छे जीवन एवं सुखी जीवन की विशेषताओं का सम्मेलन रखते हुए, अथवा यह कहना अधिक उचित होगा कि स्वनिर्मित अन्तः सलसहा कर, अरिस्टाटल ऐसे जादू सविधान का बान प्रारम्भ करता है जिसके अंतर्गत अच्छे जीवन सुनिश्चित-सा हो जाय। इसी स्थल पर वह प्लेटो की 'लॉज' का स्पष्ट अनुकरण करते हुए प्रवृत्ति होता है। राज्य की जनसंख्या न तो बहुत अधिक होनी चाहिए और न बहुत कम, जनसंख्या मान के आधार पर कोई राज्य महान् नहीं हो जाता। इसके विपरीत अधिक जनसंख्या से अनेकानेक संकट उत्पन्न होते हैं। साथ ही यह भी आवश्यक है कि राज्य के नागरिक एक दूसरे से भली भाँति परिचित हों। इसी प्रकार राज्य का क्षेत्र भी अधिक विस्तृत नहीं होना चाहिए क्योंकि इससे प्रतिरक्षा कठिन हो जाती है। किन्तु राज्य के पास इतनी भूमि अवश्य होनी चाहिए कि नागरिकों का भरण-पोषण के लिए पर्याप्त खाद्यान्न उत्पन्न हो सके। राज्य की नीमोलिक स्थिति ऐसी होनी चाहिए कि नागरिक स्वल्प जीवन व्यतीत कर भ्रम, पीने के लिए पर्याप्त माया में मग्न जल उपलब्ध हो सके, और राज्य की प्रतिरक्षा का प्रबंध आसानी से किया जा सके। प्लेटो ने 'लॉज' में निश्चित रूप से इस मन का समर्थन किया था कि राज्य समुद्र-तट के निकट नहीं स्थित होना चाहिए। अरिस्टाटल इस प्रश्न पर दो दृष्टिकोणों से विचार करता है। विदेशी आक्रमण का सम्भावना से उत्पन्न होने वाले संकट की वह रिद्धि या पार से प्राप्त होने वाले लाभ से तुलना करता है और नवपरिवहन तथा मेना के संगठन का उतना धुरा नहीं मानता है जितना कि प्लेटो मानता था। नागरिकों की जाति एवं मर्यादा के बारे में भी अरिस्टाटल सावधानता की अपेक्षा करता है। इस दिग्गज पर वह और भी एक मानव-शास्त्र सम्बन्धित अपने ज्ञान का प्रमाण करता है जो उसने हिप्पार्कटस के मतों पर आधारित ग्रहण किया था। इनके सिद्धांत का सारांश यह था कि मध्यक के सिद्धांत से करता है और जादू राज्य के लिए यूनानी जाति को सर्वश्रेष्ठ बताता है क्योंकि उत्तर के ठण्डे देशों की स्वतन्त्र प्रिय, किन्तु बुद्धिमान जातियाँ तथा पूर्व का चतुर किन्तु निहृष्ट और हनोत्साह जातिना के बीच यूनानी जाति मध्यक के रूप में आती है। 'मसाडानिया' के

प्रकार यहाँ भी मूल समस्या अनिवार्य शिक्षा की ही समस्या है और अरिस्टाटल को जिस प्रश्न का उत्तर देना पड़ता है वह वही प्रश्न है जो प्लेटो के सम्मुख भी उपस्थित हुआ था और जिसके सम्मुख म. प्लेटो किसी निष्पायात्मक उत्तर पर नहीं पहुँच सका था। प्रश्न है क्या नागरिकता के कर्तव्यों का उचित पालन करने के लिए तथा शासन करने के लिए पक्ष शिक्षा की व्यवस्था हानी चाहिए? पॉलिटिक्स की सातवा पुस्तक में अरिस्टाटल इस निष्कर्ष पर पहुँचा था कि अच्छा शासक का अच्छाई और अच्छा नागरिक की अच्छाई अनिवार्य एक ही जहाँ होती, किन्तु कुछ विनाश परिस्थितियाँ मदीना में पर्याप्त समानता हो सकती है। जिस जहाँ राज्य की रचना अरिस्टाटल कर रहा है उसमें इसी प्रकार की परिस्थिति उत्पन्न होगी यह आशा की जा सकती है और इसमें यह निष्कर्ष भी निकलता है कि इस जहाँ राज्य में जो शिक्षा अच्छा शासक के लिए उपयुक्त होगी वही अच्छा नागरिक के लिए भी उपयुक्त होगी। अरिस्टाटल का भी प्रत्यक्ष यही दृष्टिकोण था, किन्तु वह प्लेटो के दृष्टिकोण की सबका उपक्षा भी नहीं करना चाहता है। प्लेटो का दृष्टिकोण था कि यदि अच्छा शासक का अच्छाई और अच्छा नागरिक का अच्छाई में अंतर है तो इन दोनों की प्रशिक्षण की जाने वाली शिक्षा एक नहीं हो सकती है। किन्तु अरिस्टाटल के आदर्श राय मतों शासक और शासित (नागरिक) में कोई अंतर नहीं है। उसा के शब्दों में— हम इस निष्कर्ष पर पहुँचते हैं कि एक अर्थ में तो शासन करने वाले तथा शासित होने वाले यौन एक ही जात हैं और हमारे अर्थ में भिन्न। जब उनकी शिक्षा भी एक अर्थ में समान होती चाहिए और दूसरे अर्थ में भिन्न। क्योंकि एक अच्छा शासक का पहला आवश्यक गुण यह है कि वह अच्छा शासित रह चुका है। इन प्रतिबंधों के साथ हम कह सकते हैं कि हमारे जहाँ राज्य में नागरिक शासक और अच्छा मनुष्य का अच्छाई एक ही जहाँ होती है। और एक ही व्यक्ति का पहला शासित होना पड़ता है और बाद में शासन (१३३३ & १२)।

‘पॉलिटिक्स (Politics) शिक्षा की एक अलग रूपरेखा के साथ समाप्त होता है। शिक्षा की इस रूपरेखा को प्रस्तुत करने में अरिस्टाटल का उद्देश्य नागरिक शासक तैयार करना है जो शासन करने तथा शासित हान को योग्यता रखता है। राज की मध्यवर्ती पुस्तक में प्लेटो ने भी इसी उद्देश्य का प्रतिपादन किया है। अतएव विवाह पारिवारिक जीवन शिक्षा का पालन-भाषण तथा वृद्धा के अनशासन को राय में नियंत्रण में रखने का परामर्श देने हुए अरिस्टाटल मुख्य तर्क देती करता है। शिक्षा की दूसरी अवस्था में वह मर्यादा और साहित्य का उपाध्ययन पर जोर देता है किन्तु इसलिए नहीं कि अर्थ विद्या की भाँति व उपयोगी और आवश्यक है अतः इसलिए कि चूंकि वे अर्थ विषयों का भानि उपयोगी और आवश्यक नहीं है इसलिए ऐसे व्यक्तियों

के लिए जिह जिना वृत्ति विशय का अनुसरण नहीं करना है वे विशेष रूप से उपयोगी हैं। 'प्रत्येक अवसर पर समाचारों की उपयोगिता पर ही ध्यान देना (अथवा मदद यही प्रदान करना कि हमकी क्या उपयोगिता है।) मरतत्र एव पूणविवर्गित मस्तिष्क वाले व्यक्तियों का गोभा नहीं होता है। इसमें सन्देह नहीं कि संगीत और साहित्य के अध्ययन से जिस मात्रा में चरित्रिक विकास सम्भव है। सवता है वह पाठ्यशास्त्र की शिक्षा से सम्भव नहीं है और इसलिए भावा नागरिका का चरित्र निर्माण में इस प्रकार की शिक्षा का योगदान महत्वपूर्ण होगा। इसके अतिरिक्त मनोरंजन का माधन हानि के मान संगीत और साहित्य का कुछ निश्चित उपयोगिता भी है। किन्तु इन सम्बन्ध में कुछ दृष्ट प्रदान उठ खड़ा होने है जिनका उत्तर देना बठिन हो जाता है, कम से कम जरिस्टाट में वेता यही अनुभव किया उदाहरणार्थ—संगीत का सर्वश्रेष्ठ वाद्ययंत्र निपुण संगीतज्ञ द्वारा ही प्रस्तुत किया जा सक्ता है या वृत्ति से समानता हान है और नागरिका की शर्मा में नहीं आता। ऐसा दंगा में नागरिक का संगीत का शिक्षा से लाभान्वित करने की क्या विधि होगा कि वे वृत्ति की बालिया सावजनिक वाद्य क्रमा की अभिमानिता और प्रतिभागिता के दुष्परिणामों से बच सकें। 'स्पष्टा' वाला की भांति केवल इतनी शिक्षा देना कि नागरिक संगीत के वाद्ययंत्रों को देख और सुन सकें, पर्याप्त नहीं है। इस प्रकार का शिक्षा से नागरिकों में समीक्षा और मूल्यांकन की शक्ती का प्रादुर्भाव नहीं हो सकेगा। ऐसा दंगा में जरिस्टाटल का यह नियम है कि वाद्ययंत्रों में नागरिकों का वादन और गायन की शिक्षा दी जाय किन्तु इस कार्य में उच्च निपुण धनान का प्रयत्न न किया जाय। वयस्क नागरिक यदि वादन और गायन में भाग लेना चाहता है तो वह केवल एकान में जयवा उदमव आदि के अवसर पर ही ऐसा करेगा। (१३३९-६)।

1) राज्य के निर्माण में शिक्षा को यह महत्व प्रदान करना कोई नयी बात नहीं, 'प्रोटोगेनम' के समय से ही यह परम्परा चली आ रहा है। अरिस्टाटल ने ज्ञान को शिक्षा के विनाशक नागरिकों को अच्छे कार्यों का अभ्यास कराने के अच्छे बनाने और नागरिकों को अच्छे बनाना प्रत्येक विधायक का उद्देश्य है, अच्छे और बुरे सम्बन्ध में यही अन्तर होता है (Ethics II 14) तो वह अच्छा आदमी का उपयोगिता पर ही जोर दे रहा है। सविधान के सम्बन्ध में भी नयी बात नहीं कह रहा है। सामान्य रूप से अरिस्टाटल की शिक्षा-धरम का उद्देश्य सर्वप्रथम अच्छे मनुष्य तैयार करना है ऐसा मनुष्य जायाग्य भी है और नव भी, मर्यादापण भी है और शिष्ट भी, उदार भी है और साहसी भी, त्यागप्रिय भी है और जातिमय भी। उनका विश्वास था कि प्रतिगण और अभ्यास द्वारा इस प्रकार का मनुष्य तैयार किया जा सकता था और राजनीति की दृष्टि से यह कार्य महत्वपूर्ण था। अच्छे नागरिकों के सम्बन्ध में

प्लेटो के विचार भिन्न थे और 'राज्य' में वह शिक्षा व्यवस्था की क्षमता में इतनी दृष्टि जाल्या भी नहीं रखता है। जसा कि हमन अर्थात् १० में देखा, उसने प्रतिबंध नियंत्रण और स मर या पन्नाल की व्यवस्था का थी। इस प्रवृत्ति में सर्वोपरि स्थान सवनाता, और चिरजागरूक रात्रि मर्मिति व सन्स्था का दिया गया था और सम्पूर्ण व्यवस्था का उद्देश्य यह था कि अच्छे नागरिक मन्व अच्छे बने रहें और अच्छाई के पथ से विचलित न हों। अरिस्टॉटल की 'पालिटिक्स (Politics)' का आठवीं पुस्तक के अन्त में यह प्रकरण का कोई सुझाव नहीं होता। यह निश्चित है कि वह राज्य के नागरिकों पर इस प्रकार के प्रतिबंध और नियंत्रण आवश्यक नहीं समझता। अपने अच्छे नागरिकों में वह मुख्यतया अपना प्रतिच्छाया देखता था अथवा वह कल्पना करता कि अपने जिस रूप को वह दूसरों के सम्मुख प्रस्तुत करना चाहता था वही रूप वह अपने आगे राज्य के नागरिकों में भी देखता है—मर्यादापूर्ण, बुद्धिमान, मर्यादा पालन और अच्छा भावनाओं से युक्त तथा मर्यादा। यद्यपि इसमें सन्देह है कि प्लेटो किसी भी 'राज्य' के राज्य के सन्स्था के रूप में अपनी कल्पना करता था यद्यपि यदि वह ऐसा कर सकता, तो अपने ही रात्रि मर्मिति व सन्स्था के रूप में देखता। किन्तु वह तो दूसरे लोगों के लिए साधारण लोगों के लिए राज्य की रचना कर रहा था अपने लिए नहीं। इसके विपरीत अरिस्टॉटल एक ऐसे राज्य की योजना बना रहा था जिसमें वह स्वयं तथा उसके मित्र मूल में रह सकते। उनमें एक ऐसा आत्मा राज्य की कल्पना की जिसमें उसके सुदृढ़ व्यक्ति उत्पन्न हो सकें और उन्हें सहा जीवन पद्धति का अनुसरण करने का अवसर उपलब्ध हो सके। प्लेटो किसी भी ऐसे मनुष्य को नहीं जानता था जो उसके राज्य या और यदि उस इस प्रकार के व्यक्ति मिल भी जाते तो उनके बीच में वह सुखी न होता। जीवन में जो कुछ सुख उस प्राप्त हुआ (Epistle vi ३२९ B) वह अपनी अकादमी के निर्देशक के रूप में ही मिला। क्योंकि यहाँ उसे जो सत्ता प्राप्त थी वह उन किसी भी राज्य में नहीं मिल सकती। अकादमी में उसके साथ रहने वाले लोग और उनमें केवल यही समानता थी कि वे सभी दान और राजनाति के उपासक थे। साथ ही अकादमी के अन्य मन्व प्रायः उसके व्यक्तित्व के प्रति असीम आस्था और आकर्षण रखते थे। इसमें सन्देह नहीं कि वह चाहता था कि उसके विषय तथा लाज के राज्य के अच्छे नागरिक बुद्धिमान और मर्यादापाली हों। अरिस्टॉटल के आगे राज्य के नागरिकों की नाति। किन्तु इन दोनों मर्यादात्मक अंतर हैं जो सम्भवतः अष्टम या अष्टम लॉन पालन और अष्टम गिला के अंतर की उपमा में व्यक्त किया जा सकता है अथवा कुछ जसपट्टा में कहा जा सकता है कि यह बड़ी अनुर है जो विक्टोरिया-युग और फ्रान्स की राज्यक्रान्ति के पूर्व की साम्राजिक एवं राजनातिक व्यवस्था (Ancien Regime) या भूमिदारा कुलान्त (Landed Gentry) और मध्यम

वग (La bonne bourgeoisie) म था । १९वीं शताब्दी का उदार एवं सावजनिक भावनाओं से युक्त नागरिक जा विज्ञान और ग्राह्य म गमान रूप स रचि रसता था और निस एक ऐसी गिना-न्यवम्या म शिक्षा प्राप्त करन का जदमर मिला था जो जम की धृष्टता की अपक्षा सम्पत्ति की थृष्टता पर अधिक आभारित था, 'पालिन्किम तथा एथिक्म क रचयिना क जादर का पात्र इाना । किन्तु एक एम विम म जहाँ सम्पत्ति और जम दोनों का महत्व प्रायः समाप्त मा हो गया है और जिनम सामुदायिक प्रयान का तात्पर्य मयादा और समय तक हा सीमित नहीं रह गया ह, अरिस्टाटल का जायात्मिक पुष्टर कुछ अवास्तविक और सुदूर का द्यविन प्रना होना है ।

अतिरिक्त टिप्पणियाँ और प्रसंग निर्देश

अध्याय—११

अरिस्टाटल का *Politics* की विभित पुस्तक का परम्परागत क्रम, अब सामान्य पुनः स्थापित हो गया है। IV, VI, VI अथवा IV, VI, V को अन्तिम पुस्तक का रूप म प्रस्तुत नहीं किया जाना । किन्तु इन पुस्तक का अध्याया और खण्ड म विभाजित करन का दो पथक पद्धतियाँ प्रचलित है जन इनका आर ध्यान न कर *Politics* के प्रमग म हमन पुस्तक तथा शीपक का उल्लेख किय बिना केवल Bekker के पठो का ही प्रयोग किया है । *Ethics* का तात्पर्य *Ethica ad Nicomachum* म है । जिन स्थला पर इसकी ओर सकेत किया गया है इनके बडे अध्याया और खण्ड का जोर भी सकेत किया गया है । *Ethics* के उपसहार म सविधानो के जिम सकलन की ओर सकेत किया गया है वह अवश्य ही उन १५८ सविधाना के सम्बन्ध म है जिस अरिस्टाटल तथा उसके गिप्या ने संगृहीत किया था । इन समस्त सविधाना म केवल एक ही ऐसा है जो पूण रूप म सुरक्षित रह सका और यह एथेस का सविधान (Constitution of Athens) है । अरिस्टाटल की योजना के अनुसार इन ऐतिहासिक सर्वेक्षणा का प्रयोग *Politics* की IV, V तथा VI पुस्तक का रचना म सम्भवत किया गया । दूसरी पुस्तक म वास्तविक एवं कानूनि दाना प्रकार के सविधाना की ओर सकेत मिलता है । सातवीं तथा आठवीं पुस्तक, (यह अपूण है।) का पूर्वभास *Ethics* II के अन्तिम वाक्य म मिलता है । किन्तु जब अरिस्टाटल *Ethics* को समाप्त कर रहा था, तो *Politics* की प्रथम पुस्तक के सम्बन्ध म उसने नहीं सोचा था, क्योंकि इन दाना रचनाओं के बीच यह किसी प्रकार का सम्बन्ध नहीं स्थापित करता । इसी प्रकार यद्यपि तीसरी पुस्तक

प्राप्त महत्त्व की है फिर भी यह नहीं कहा जा सकता कि इनका रचना बिना पूर्व योजना के अनुसार हुई। कुछ लोग का मन है कि अरिस्टाटल ने Politics पर दो कृतियाँ का रचना करने का योजना बनायी थी और इन दोनों कृतियों का सामग्री हम Politics की इन विभिन्न पुस्तकों में मिलता है। निश्चित रूप से यह नहीं कहा जा सकता है कि इन पुस्तकों का रचना का क्या क्रम था अथवा अरिस्टाटल के जीवन के किस काल में इनका रचना हुई। [W D Ross, Aristotle³, ch viii and p ११ n, W Jagger, Aristotle E T² ch x, E Barker in Class Rev XLV (१९३१) and better in the Introduction (ii ४) to his translation of the Politics (१९४६)]। इस सम्बन्ध में जे. एल. स्टॉक्स (J L Stocks) [Class Quart xxi १९२७ p १७७] का कथन उचित प्रतीत होता है—'पुस्तक साद का प्रयोग प्राचीन युग के पुस्तक विक्रेताओं का रखा हुआ नाम है, प्रकाशकों ईसाई का नहीं। यह दृष्टिकोण भी निराधार प्रतीत होता है कि अरिस्टाटल की रचना का वह क्रम जिसका विषय वस्तु एन्टी के विभाग से अधिक मिलनी-जुलनी है अनिवार्य जैसा था स पहले का है। यह भी सम्भव हो सकता है कि एन्टी के जीवन के अन्तिम चरणों में जब वह अपनी रहस्यवादी घामिकता में उल्टा था (अध्याय x) अरिस्टाटल उसके प्रति द्विचिन्मात्र भी सहानुभूति न रखता हो और जब वह स्वयं बद्धाबद्धता का प्राप्ति हुआ तो अपने प्राचीन आचार्य के विभाग की स्वतन्त्र समीक्षा करते हुए भी उसने उसके विचारों की ओर विशेष ध्यान दिया।

संविधान का क्षत्र

Ethics I esp chs २ ७
and ८

दो उद्देश्य और दो प्रणालियाँ

Ethics x १८ २३, politics iv
init

राजनीतिक समुदाय का स्वभाव

pol I १२५२ a १२५३ a

समुदाय के आधार

pol iii passim

विधि और याय

१ १२५३ a, Eth v ६ ७

विधि और नियम

iv १२८९ a १५

मन्त्री आदि

Eth iv ६ pol ii १२६१ a in
१२७८ b १२८०

नागरिकता और योग्यता नरत्तव

pol iii १२७५ a १२७८ b

वर्गीकरण प्राचीन पद्धति

pol iii १२७९, Eth viii १०

अरिस्टाटेल द्वारा मविस्तार विशेषण
राजन

राजतन्त्र तथा अल्पतान
उपविभाजन और इसके अन्त

सविधान और कुलीन तन्त्र
मध्यम माग और मध्यम वर्ग
विभिन्न परिस्थितियाँ, सुरक्षा के विभिन्न
उपाय

शासन के तीन मुख्य मसल
राजनीतिक एवं अध्यात्मिक परिवर्तन, }
कारण तथा दूर करने के उपाय }
आदर्श राज्य

आदर्श राज्य में अच्छा जीवन

बाह्य परिस्थितियाँ

सामाजिक तथा राजनीतिक व्यवस्था
आदर्श-नागरिक
उसकी शिक्षा की योजना

iii १२८४ १२८८ (Tyranny iv
१२९५ a)

iii १२८१ १२८४, Eth v ३४

iv १२९० १२९३ a, vi १३१७ a-
१३२१ a

iv १२९३ b १२९४ b

iv १२९५ a १२९६ a

iv १२९६ b १२९७ b

iv १२८९ b-१२९९ a, १३०० b

pol v passim

vii १३२३ ■ १३७५ b, १३३२ a
१३३३ b १३३४ a

vii १३२६ a १३२८ a, १३३० b-
१३३१, cpc the Hippocratic
Airs, waters and Places,
२३ २६

vii १३२८ a १३३० a

१३३१ b-१३३४ a

१३३४ b १३४२ b

अध्याय १२

सिकन्दर के बाद

महान् सिकन्दर का मृत्यु ३२३ ई० पू० म हुई और दूसरे वष भरिस्तान्त की। इसके पश्चात् का यूनानी राजनीतिक विचारधारा का ऋम निर्धारित करना कठिन कार्य है। जो सामग्री उपलब्ध है उस पर निर्भर नहीं किया जा सकता। यह अधिकांश तथा अमोत्पादक है। भुविख्यात राजनीतिक दार्शनिका का भी इस युग में अभाव है। उस समय की कोई महान राजनीतिक कृति भी नहीं प्राप्त होती। परिणामतः जिस सरिता का भाग निर्धारित करना इसके पहले सम्भव था वह अब मरस्यल में पहुँच कर अपना प्रवाह खो देती है अथवा इसका जल पृथ्वी के नीचे प्रवाहित होने लगता है। कोई आश्चर्य की बात नहीं कि कुछ लोगों को ऐसा प्रतीत होने लगा कि इस विषय का अध्ययन समाप्त हो चुका है और राजनीतिक चिन्तन के लिए अब कोई क्षण नहीं रह गया था। सिकन्दर की विजया न विश्व का मानचित्र बदल दिया और यूनानी नगर राज्य प्राचीन युग का सत्त्वा भाग होकर रह गये थे। विस्तार और शक्ति में मैसिडोनिया की सेना की तुलना में वे नगण्य थे। नविय एन सामाजिक आदर्शों के निर्माण के रूप में भी इनका परम्परागत महत्त्व प्रायः समाप्त हो चला था। इसके विपरीत मत का समर्थन करने वाले विचारक निश्चय ही वास्तविकता से दूर कल्पना जगत में विचरण कर रहे थे। राजनीतिन यथाथ से दूर भागन का प्रयास कर रहे थे। यूनानी स्वतन्त्रता का अन्त तो उसी समय हो गया जब ३३८ ई० पू० में चैरोनिया (Chaeronea) के युद्ध में 'मसिडोन' का 'फिलिप' विजयी हुआ। किन्तु यह समीक्षा एक ऐसी इतिहासकार की है जो बाद का घटनाओं से भी परिचित है। ३५८ ई० पू० में 'फिलिप' ने यूनान की राजनीतिक समस्याओं की सामान्य व्यवस्था करने का जो प्रयास किया वह कुछ लोग की दृष्टि में नगर राज्यों के अस्तित्व के लिए घातक नहीं था। ५० वर्ष पूर्व भी इसी प्रकार की व्यवस्था की गयी थी। सिकन्दर की विजया का परिणाम भी प्रारम्भ में नहीं देखा जा सका। हाँ उसका विजया से लगभग अचम्भित अवश्य हुए। वक्ता एस्कास (Aeschines) की भाँति सामान्य व्यक्ति उन परिवर्तनों की कल्पना नहीं कर सकता या जा अगल आने वाला ५० वर्षों में हुए। थीब्स (Thebes) का पतन, एथेन्स में 'मसिडोन' (Macedon) का आधिपत्य तथा फारस (Persian) के विनाश साम्राज्य का नाटकीय ढंग से

यथायक समाप्त होना, कुछ एनी घटनाएँ थीं जिनमें उस समय के लोग नहीं भाँति परिचित थे। यैसी घटनाएँ थी जो एस्कीन्स (Aeschines) तथा तत्कालीन लोगों के लिए आश्चर्य का कारण थीं। किन्तु नागरिका की जीवन पद्धति म किमी प्रकार का परिवर्तन जयवा नगर राज्य की महत्ता म किया प्रकार की कमी का कोई लक्षण नहीं दृष्टिोचर होता था। इसके अतिरिक्त यद्यपि 'मेसिडान' की सेनाओं न यूनान के मुख्य भू भाग का ज़रूरत कर दिया था और वहाँ के निवासियों के स्वनिर्माण पर आघात पहुँचाया था तथापि एगिया माइनर के कई यूनानी राज्या न मिल कर सिकन्दर का स्वागत किया और उने अपने प्राचीन शत्रुओं के बचन से मुक्ति-दाता के रूप म दया। प्रारम्भ म तो शान्तिव म एमा प्रवीत होता था कि यूनानी सिकन्दर ने दिदी नम्राट डरियस (Darius) की सेनाओं को परास्त करके वहाँ शाय किया है जा विगत युग म यूनान वाला न 'डरियस' का सेनाओं को मरण (Marathon) के युद्ध म परास्त करके किया था और इस प्रकार यूनानी जीवन-पद्धति को युद्ध के मदान म पुन विजय-श्री प्रदान की थी। किन्तु इस विजय का कारण यूनानी सेनाएँ नहीं थी, म् तो मेसिडोनिया की विजय थी। यूनानी नगर राज्या न इस युद्ध म प्रत्यक्ष रूप ने भाग भी नहीं लिया था और कुछ ही वर्षों म यह स्पष्ट हा गया कि जहाँ तक यूनानियों का सम्बन्ध है यह विजय नाममात्र के लिए ही था। सिकन्दर की मृत्यु के पश्चात् उसके सेनापतियों म परस्पर युद्ध हुआ और इस युद्ध म सहायता एवं महानुभूति प्राप्त करने के लिए 'नगर राज्या का स्वतन्त्रता' का नारा गाया गया। सिकन्दर का सेनाओं के साथ मुख्य भू भाग स जो यूनानी जाय थ व अपनी खाई हुई स्वतन्त्रता प्राप्त करने का अनशा नय जदनर स लाभ उठान के लिए अधिक आलापित थे। सम्पत्ति तथा प्रतिष्ठा की खाज म व सभी सफल नहा हुए और जहाँ वहाँ बबर जातियों के सम्पर्क म व आये अन्तर्जातीय विवाह से भी नहीं बच सके। किन्तु परिवर्तन की गति धीमी रही और अन्तर्जातीय विवाह से उत्पन्न शिशु, यूनानी भाषा ही बोलने थे और जातियों का यह सम्मिश्रण दो तीन पीढ़ी बाद ही स्पष्ट हो सका। इसके अतिरिक्त यूनानी मस्कृति और जीवन पद्धति का समर्थन सिकन्दर न भी किया तथा नगर राज्या की स्थापना करने की जा नीति उमन अपनायी थी उसका अनुकरण उसके उत्तराधिकारियों ने भी किया। साथ हा यूनानी भाषा के क्षेत्र म भी विस्तार हुआ। इस मकमे यह जामान होता था कि सविज्ञान-सम्बन्धित यूनानी धारणाओं का इतिहास जितना गौरवमय था उनका नविष्ण भी उतना ही उज्ज्वल है।

किन्तु क्या सिकन्दर महान को राजनीतिक विचारों की धृष्टी म स्थान दिया

जा सकता है ? इस प्रश्न का उत्तर 'हां' में देना सम्भव है, किन्तु इसे 'यायमगत सिद्ध' करना प्रायः असम्भव ही है । उसके समकालीन 'व्यक्तियों' को उसके विचारों का विचिन्तमान आभास नहीं हो पाया । बाद के इतिहासकारों ने अपनी कल्पना का प्रयोग किया और सिकन्दर के नाम से कुछ विचार भावी पीढ़ी के सम्मुख रखने का प्रयास किया । किन्तु सिकन्दर के मुख से निकले हुए शब्दों का हमारे सम्मुख प्रस्तुत करने में वह असमर्थ है । ऐसी दशा में सिकन्दर के विचारों की रूपरेखा प्रस्तुत करने में प्रयास में गम्भीर श्रुतियों की सम्भावना है । किसी व्यक्ति के राजनीतिक कार्यों के आधार पर उसके राजनीतिक विचारों के सम्बन्ध में किसी प्रकार का निष्कर्ष नहीं दिया जा सकता क्योंकि कभी-कभी राजनीतिक घटनाएँ उन विचारों के सबूतों के विपरीत घटित होती हैं जिन्होंने इन घटनाओं को प्रेरित किया और इन घटनाओं के लिए प्रयास करने वाले व्यक्तियों के विचारों और घटनाओं में तालमेल नहीं रहता । सिकन्दर की योजनाओं के सम्बन्ध में कुछ कहना कठिन है । यह भी नहीं कहा जा सकता कि भविष्य में वह क्या करना चाहता था । अल्पायु में ही उसकी मृत्यु हो गयी । मृत्यु के समय उसने विश्वव्यक्ति प्राप्त कर ली थी किन्तु इसका प्रयोग करना उसने नहीं प्रारम्भ किया था । युद्ध-वीर्यल संगठन-शक्ति तथा विजय की अप्रतिम शक्त उसने अवश्य दिखलायी किन्तु इन कार्यों के प्रयाजन के सम्बन्ध में अपने विचार बहुत व्यक्त नहीं कर सका । अनेक नगर राज्य का स्थापना उसने अन्त्य की किन्तु राज्य के सम्बन्ध में—आकार सविधान एवं सदस्यता आदि विषयों पर—उसके क्या विचार थे इसका आभास नहीं मिलता । यदि वह किसी भी प्रकार के राजनीतिक संगठन की स्थापना करने की अभिलाषा रखता था तो इन विषयों की उपेक्षा नहीं कर सकता था । जहाँ तक सामन्त के प्रकार का प्रश्न है वह स्वभाव से राजतन्त्र पक्षी था जहाँ तथा लालन पालन से वह राजा (बसिल्यूस) या निरकुंग (टिरनाज) नहीं । उसने एक्विलीड (Achilles) और अगममनन (Agamemnon) से प्रेरणा प्राप्त की, पोलिक्रेटीड (Polycrates) अथवा पिसिस्टेटस (Pisistratus) से नहीं । पेल्ला (Pella) के नगर राज्य की जो भी विपन्न स्थिति रहा हो वह एक साम्राज्य का अंग माना था और मिकन्दर का जीवन पद्धति और राजनीति तथा सविधान कभी भी छात्र और स्वतन्त्र नगर राज्यों की पद्धति का अनुकरण करते हुए नहीं दिखाई देता । यूनान में जो महान् वैश्व एवं सार्वजनिक प्रगति हुई उसमें उसके अपने योगदान का कोई महत्वपूर्ण भाग नहीं लिया था । 'सोलन' (Solon) और 'लिक्यर्गस' (Lycurgus) उसके लिए कुछ भी महत्व नहीं रखते थे । स्वतन्त्रता तथा लोकतन्त्र की यूनानी धारणाएँ तो उसके लिए और भी महत्वहीन थीं । अरिस्टाटल^१

१ पेल्ला में जब वह यावस्था में ही था । अधिक जानकारी के लिए 'अरिस्टाटल और

से उसने यह साबित रखा था कि सम्य मनुष्या के लिए उचित जीवन-मदति नगर-राज्या में ही सम्भव हो सकती है। ऐसा प्रतीत होता है कि अपन गिणिक की इस गिणा को उसने स्वीकार किया, किंतु नगर राज्या की इस उपयागिता को उसने दूसरे गंगा के लिए ही उपयुक्त समझा। स्वयं अपन सम्बन्ध में उनके दूसरे ही विचार थे। अरिस्टाटल की पॉलिटिक्स में यदि उसने अपना कोई स्वरूप देता तो वह या एक नवाधिकारी एवं समाधारण प्रतिभा सम्पन्न सम्राट का स्वरूप जो स्वयं 'बिधि' है और वह भी एक ऐसा सम्राट जो अरिस्टाटल के अपेक्षाकृत लघुकाय साम्राज्य पर शासन नहीं करता अपितु एक दिगाल साम्राज्य जयवा ममस्त विन्व पर शासन करता है। यदि वह अधिक दिन तक जागृत रहता और अरिस्टाटल की पुस्तक का अध्ययन करता तो निश्चय ही वह इस सिद्धान्त पर पहुँचता कि जीवन की समस्याओं का समाधान युद्ध और विजय में नहीं किया जा सकता और वह भी शासन में सम्मिश्रित उन प्रश्नों का उत्तर प्राप्त करने के लिए बाध्य होता जिन पर अरिस्टाटल ने विचार किया था। आइसोक्रटीज ने वह इसलिए नहीं प्रभावित हुआ कि उनमें एयस की परम्पराओं का समर्थन किया था अपितु इसलिए कि उसने अखिल यूनानी सभ्यता का विचार प्रस्तुत किया था और 'एवागोरस' (Evagoras) तथा अच्छे राजन्या की प्रगति में रचनाएँ की थीं। सिक्खंदर के कार्यों से यह ज्ञात मिलता है कि प्रजाजन के प्रति राजा के कर्तव्य में वह कुछ विश्वास रखता था और राजा का यह कर्तव्य मानता था कि वह जनता के कल्याण हेतु कुछ कार्य करे और इस प्रकार प्रजाजन में परस्पर सद्भावना तथा अपन प्रति सदिच्छा एवं भक्ति उत्पन्न करे। किंतु स्वयं अपन बार में उसने राजा के इस रूप को बदल दिया था। स्वीकार किया और जब उसने फारस बाल तथा अन्य बरत जातियों की सदिच्छा प्राप्त करने हेतु उनका भी अपन कल्याणकारी कार्यों से लाभान्वित करना प्रारम्भ किया तो वह 'आइसोक्रटीज', 'अरिस्टाटल' तथा सामान्य यूनानियों से विलग हो गया। 'जेनोफोन' (Xenophon) की 'साइरापीडिया' के यूनानी और पीरस्य आदमों के सम्मिश्रण से सम्भवतः वह अपेक्षाकृत अधिक प्रभावित हुआ होगा। यह सम्भव नहीं प्रतीत होता कि उसने 'एन्टीफोन' (Antiphon) तथा अन्य विचारकों के विरुद्ध बधुत्व सम्बन्धी रचनाओं का अध्ययन किया। (अध्याय ५)। सत्काय के शासन के रूप में शासन की धारणा (Democritus fr. २४८) 'प्रोटैगोरस' और 'सोफ्रटीज' के मूलक युग की ही दृष्टि थी इसे भी सम्भवतः वह नहीं समझ सकता था। किंतु उसके युग में इन विचारों को पर्याप्त साधना प्राप्त हो चुकी थी और उसे यह श्रेय अवश्य

सिक्खंदर के साम्राज्य पर Ehrenberg का प्रबंध देखिए (Alexander and the Greeks, ch. iii)

प्रज्ञा करना चाहिए कि उमन इन विचारों का ज्वहार रूप में परिणत करने तथा यूनानी (या मसिडोनियन) शारवदर^१ ज्ञानिया के मध्य के अंतर का दूर करने का प्रयत्न किया। यूनानी तथा पीरस्थ ज्ञानिया में अच्छा सम्बन्ध स्थापित करने के परिणामस्वरूप वह दिन प्रचार की राजनातिक एकता का अपेक्षा करता था इसके बारे में तो कहता कि वह है किन्तु मासकृतिक एकता में प्रधानता यूनानी मासकृति को ही मिलाइता था। निश्चित ही है। सम्भव है कि नये नगर राया की स्थापना करने में वह यूनान की मासकृति का विस्तार करने की ज्यादा मज्जि सुरक्षा के विचार से अधिक प्रभावित हुआ है। किन्तु जमा कि हम अभी जमा दग चुके हैं इसके परिणामस्वरूप यूनानी मासकृति तथा यूनानी भाषा^२ का विस्तार हुआ।

मिक्दर के उद्देश्य जाभा रहे हैं। अपने कार्यों में उमन पूर्वी में मयमागराय प्रदेय की राजनातिक व्यवस्था में ऐसे परिवर्तनों की जमा दिया किन्तु काम चलता है रहा। चौथी शताब्दी के समाप्त होने के पूर्व ही यह प्रतीत होना लगा था कि मिक्दर के सेनापतियों में जो परस्पर युद्ध चल रहा है उसका निगमन में एक के पक्ष में हो सकेगा और दुन में से कोई भी एक मिक्दर तथा उसके साम्राज्य का उत्तराधिकारी नहीं हो सकेगा। मिस्र में टालमी (Tolemies) वग का शासनाधिकार प्राप्त हुआ। सीरिया में सेल्युसिड (Seleucids) साम्राज्य की स्थापना हुई और एगिया

१ यह श्रम किन्तु मात्रा में दिया जा सकता है निर्धारित करना कठिन है। W W Tarn (proc Brit Acad xix १९३३, १२३-१६६) ने मिक्दर को अत्यधिक श्रेय दे रखा है। दान के इतिहास की पुस्तक में बिन्तु राज्य की रूपना का श्रम मुख्यतया 'मिन्तु' और 'स्टोइक' विचारकों को दिया गया है।

२ टालमी वग के शासन काल के मिस्र में जहाँ यूनानी भाषा का प्रचार नये नगरों के कारण उतना नहीं हुआ जितना यूनानी भाषा भाषी लोगों के प्रसार के कारण। मिस्र में तो केवल दो ही प्रमुख नगर थे—टोलेमाइस और अलेक्जेंड्रिया—किन्तु मिस्र की भाषा का प्रयोग केवल मजदूर श्रामोण ही करते थे। सीरिया में हेलेनो (यूनानी) वरण की नीति का अनुसरण किया गया जिसका यहूदिया में तीव्र विरोध किया। किन्तु सीरिया के नगरों में इस नीति को पर्याप्त सफलता प्राप्त हुई और वहाँ प्राचीन मासकृतिक आधार पर नये यूनानी मसिडोनियन नगरों का निर्माण हुआ। किन्तु यह नीति मिस्र और सीरिया दोनों देशों में असफल हो रही। देहानी क्षेत्र यूनानी प्रभाव से अछूते ही रहे थे और नगरों में प्रचलित यूनानी पीरस्थ की मासकृति के प्रभाव में जाये बिना नहीं रह पाये।

माइनर में कई छोटे-छोटे राज्या का उदय हुआ। 'मिनिडोनिया' के साम्राज्य के लिए उत्तराधिकार का मघप पयाप्त समय तक चलता रहा। किन्तु यूनान के मुख्य भू भाग की विस्तृत होने से बचान के लिए ममिडोनिया के गामन साम्राज्य तत्पर रह। यूनानी मुख्य भू भाग में साम्राज्यतया बधानिव गामन व्यवस्था चलता रहा। किन्तु कुछ राज्या में विगप कर एयन में ममिडोनियन गता तथा इसमें ममघका के हित में नविधान में त्रातिहारी परिवर्तन किय गये। गताब्दा (३०० ई० पू०) के समान्य हान के उपरांत सघा की महत्ता एवं यकिन में महत्वपूर्ण वृद्धि हुई। २८१ ई० पू० में 'एचियन' (Achaean) गप की पुन स्थापना हुई। यह मघन गकिनगाल मघ था। छाट तथा पिण्ड हुए राज्या और गानिया न भी मह्याग में काम किया और यह अनुभव किया कि विगन गताब्दी के स्पाटन अधिपत्य की अगता इस समय मय्या एवं सघा की स्थापना सुगम है। मधीय विचारों की योग इन युग के दानिका न भी एक गताब्दी पूर्व दानिका की गानि है। (अध्याय ८) विगप ध्यान नहीं दिया। राजगानिन विचारकों की दृष्टि में नार राज्या का मय एक नय प्रकार का राज्य न था। व इस प्रकार के मघ की अब भी कई राज्या के समूह के रूप में ही दशन थे। इस प्रकार का समूह मनुष्या के जीवन को वह श्रद्धा प्रदान करन में अममघ था जिसकी आगा गताब्दी सघा में करता था। तथापि यदि नगर गज्या के लिए अब भी पालिन गद्व का ही प्रयोग होता था तो 'मावजनिक हित की धारणा भी जब एक बड़ समुदाय के सम्बन्ध में व्यवहन होने लगी थी और पाववी गताब्दी ई० पू० से ही लागू तथा कामनवन्ध के लिए वादनान शब्द का प्रयोग पयाप्त प्रचलित हो चला था। तीमरी गताब्दी ई० पू० में गण्टागलम डासन (Antigonos Doson) ने मयाडोनिया का भी एक 'काइनान (मघ) में परिवर्तित कर दिया। सिन्दर तथा उसके उत्तराधिकारियों द्वारा स्थापित यूनान-तर जगत के नगर गज्या तथा नर स्वतन्त्र प्राचीन द्वीप और नगर राज्य यूनाना मस्वृति के मुख्य केन्द्र बन गये। स्थानीय मम्राट् से इन नार राज्या का सम्बन्ध देग और काल के अनुसार भिन्न भिन्न रहा। कुछ नगर-राज्य ऐसे थे जो सम्राट के राज्य के अन्तर्गत न जाकर बाहर रहते थे। कुछ नार राज्य मम्राट में मधि करके स्वतन्त्र हान का दिक्तावा करन थे, यद्यपि यह स्वतन्त्रता नाममात्र के लिए ही थी। कुछ नार राज्या में लिखित सविधान थे, किन्तु ये सविधान नागरिकों की स्वतन्त्र मम्मति में न प्राप्त हो कर बाह्य

- १ ३३८ ई० पू० में फिलिप द्वारा स्थापित साम्राज्य यूनानी सघ की ३०२ ई० पू० में पुन नयोनवन प्रदान किया गया। किन्तु यूनानी राज्यों को एकता के सूत्र में बाधने में यह समय न हो सका। डेमेट्रियस द्वारा स्थापित सघ के बारे में इस साम्राज्य के अन्त में दी गयी गतिरिक्त टिप्पणी देखिए।

शक्ति से संधि के फलस्वरूप प्राप्त हुए थे और किनी भां विदगी शक्ता से संधि करने के परिणामस्वरूप प्राप्त सविधान स्वतंत्रता का लक्षण न होकर परतंत्रता का ही चोत्रक है।^१ मारिया और एगिया के नगर राज्य अपना समाज। शील्स्यलो (Gymnasia) जलवा और बाजारा के माध्यम से यूनानी संस्कृति की भरसक रक्षा कर रहे थे परंतु अपना राजनयिक दुर्बलता को छिपाने में असमर्थ थे। इन राज्यों में से कुछ के पास अपना निज सना भा था, किंतु इस सना का प्रयोग व सम्राट की सहायता के लिए ही कर सकते थे। अपनी पूर्ण स्वतंत्रता तथा युद्ध और सुलह करने का अधिकार व खो चुके थे।

नगर राज्यों की स्वतंत्रता का अपहरणस्वरूप नागरिका के दृष्टिकोण में क्या परिवर्तन आया इनके सम्बन्ध में तो कुछ कहना कठिन है किन्तु इसके परिणामस्वरूप नगर राज्यों के धार्मिक जीवन का ह्रास अवसर हुआ। प्राचीन देवताओं के नाम से चलने वाले मम्प्रदाय जब भी आवत थे, कुछ मात्रा में उनका विस्मरण भी हुआ और अपने मंदिरों और धार्मिक उत्सवों पर लगने अब भी शक्य करता था। किन्तु अधिकांश नगर राज्यों में राज्य तथा इनके देवता का पारस्परिक सम्बन्ध मिथिल हो गया था। पदाप्त संस्था में ऐसे लोग थे जिन्हें जब वह सामाजिक एवं भावनात्मक संतोष नहीं प्राप्त होता था जो पहले के नागरिक धर्म से मिलता था। एगिया-माइनर सीरिया, मिस्र और मुख्य यूनानी भू-भाग के यूनानियों में भी ज्यादातर अंध विश्वास रहस्यवादी धर्मों तथा पीरस्थ के देवताओं से सम्बन्धित मम्प्रदायों का प्रचलन प्रारम्भ हो गया था तथा बढ़ता ही जा रहा था। नव स्थापित नगर राज्यों में तो राज्य के प्रति धार्मिक निष्ठा बिना रूप से कमजोर थी। नित राज्यों के निवासी पूर्णतया यूनानी थे और जहाँ विदेशी देवता सम्मिश्रण नहीं आ हुआ था वहाँ के निवासियों में भी वह एकता नहीं थी जो प्राचीन नगर राज्यों की विशेषता थी। व्यापार में पचास बृद्धि हुई थी और पचासवीं शताब्दी ई० पू० की अवधि में अब न मध्य मागरेय प्रान्तों की यात्रा करना अधिक सुगम हो गया था। व्यापार में बृद्धि के फलस्वरूप कल व्यवसायियों के आवागमन में भी वृद्धि नहीं हुई। कुछ ऐसे व्यक्तिना का भा इन नगरों में आगमन हुआ जो तब अबसरा का राजा में तपसा गांधी मम्प्रदायों के वनन का अभिलाषा लेकर जाते थे और इन नगरों में बसते थे। इन प्रवासियों और नगर राज्य का सम्बन्ध घनिष्ठ नहीं हो सकता था।

१५। नव रहने अवश्य थे किन्तु इन्हें अपना निवास-स्थान नहीं मानते थे।

- १ उदाहरणार्थ टालेमी सोट्टर तथा साइरीन निवासियों की सम्मति द्वारा स्थापित साइरीन का सविधान। इसके सम्बन्ध में इस अध्याय के अन्त में दो गणों अतिरिक्त टिप्पणी देखिए।

इनका कोई भी निवास-स्थान नहीं था, क्योंकि निवासस्थान की यूनानी विचार-धारा मकान की अपेक्षा नगर और ज़मीन भूमि की धारणा पर आधारित थी। यह यूनानी प्रवासी नगर राज्यों में निवास अवश्य करते थे। किंतु प्राचीन परिभाषा के अनुसार नागरिक कहाने के अधिकारी नहीं थे। क्योंकि स्वतंत्र नगरराज्य के धर्म एवं विधि पर अवलम्बित शिक्षा उन्हें नहीं मिल सकती थी। इनके अपने नगर राज्य में कितने ही मन्दिर क्या नहीं, उत्सवों का बाहुल्य क्या नहीं और वह राज्य कितना ही सम्पन्न क्या नहीं रहा है, आचरण और शिक्षा के माना की खोज इतने अथप्र ही करनी पड़ती थी।

सिकंदर के पश्चात् के नये युग की राजनीतिक विचारधारा का अध्ययन हम इसी पद्धति में करना है। दान का जो लोकप्रियता इस युग में प्राप्त हुई वह पहले कभी भी नहीं मिली थी और ऐसा प्रतीत होता था कि दशन का यह प्रेम उस क्षति की पूर्ति कर सकेगा जो यूनानी जीवन के दूसरे क्षण में हुई थी। किंतु 'ज़ेनो' (Zeno) तथा एपिक्यूरस (Epicurus) द्वारा प्रतिपादित दान के नये सिद्धांत केवल उच्च शिक्षा प्राप्त व्यक्तियों को ही आकृष्ट कर सके। सामान्य जनता इस उच्च स्तराव दान को नहीं समझ सकती थी। उसके लिए सामान्य ज्ञान एवं विचारों की आवश्यकता थी जो उसे लोकप्रिय यायावर दाशनिक से मिला। यह दाशनिक भाषण न देकर उपदेश दिया करते थे। किंतु दशन (फिलसाफिया) को लोग अब भी सामान्य शिक्षा से ही सम्बन्धित विषय समझते थे (अध्याय ७) और ऐसे बहुत-से लोग थे जो व्यायाम, खेलकूद अथवा व्यावसायिक कार्यों से सतुष्ट न हो पाते थे। इस लोग इन यायावर दाशनिकों की शिक्षा से अपनी बौद्धिक पिपासा शांत करते थे तथा आचरण सम्बन्धी निर्देश प्राप्त करते थे। यूनान के जीवन में इस प्रकार के लोकप्रिय दाशनिक इसा युग में नहीं उत्पन्न हुए। वहाँ के लोगों के लिए यह नयी बात नहीं। इस सम्प्रदाय के प्रवक्ता तथा सबविख्यात समयक सिनाप के डायोजेनिस् (Diogenes of Sinope) के बारे में जो किंवदन्तियाँ प्रचलित थीं और जिनके आधार पर यह कहा जाता है कि सिकंदर उनसे मिला था, उनमें डायोजेनिस् का जो चित्र प्रस्तुत किया जाता है वह एक बूढ़े पुरुष का चित्र है। यह विचारधारा प्रचलनवा राजनीतिक नहीं इनके विपरीत यह नगर राज्य (पोलिस) की उपयोगिता को भी नहीं स्वीकार करती थी। तथापि डायोजेनिस् के बारे में यह कहा जाता है कि उसने मकियाँ पर एक पुस्तक लिखी। इसका यह अर्थ नहीं कि इस विषय के अब यूनानी व्यवस्था की भाँति उनमें

- १ यह सही है, किंतु इस पुस्तक को विषय-वस्तु के सम्बन्ध में हमें एक सम्प्रदाय के विरोधियों के आलोचकों के माध्यम से ही जानकारी प्राप्त होती है (अध्याय १३ के अंत में दी गयी टिप्पणी देखिए)।

भी किसी आदम राय का रूपरेखा प्रस्तुत की। इससे तो वेदल यह जाभास होता है कि इन सम्प्रदाय के लोगों का, जिन्हें सनकी (Cynic) के नाम से सम्बोधित किया जाता है अपना पथक जीवन पद्धति थी और अपना अन्तर्गत मायताएँ। किन्तु इनकी जीवन पद्धति तथा नतिक मायताओं का आधार नगर राज्य न था। यही कारण है कि इनके विरोधियों का इनकी शिक्षा में अराजकता दृष्टिगोचर हुई और अन्तर्गत इन सम्प्रदाय के अनुयायियों की आदता का उपमा कुत्त की आदता से दी आर स्थल डायोजनिस को कुत्ता डायोजनिस (क्यूआन) की उपाधि दी। ऐसा प्रतीत होता है कि यह नाम सामान्य रूप से स्वीकार कर लिया गया क्योंकि यूनानी भाषा में मनका (क्यनिकोम) की उत्पत्ति क्वान (क्यूआन) से होता है। 'सिनिक' डायोजनिस (Diogenes the Cynic) ने जान-बूझ कर एथेन्स की मध्यम वर्गाय नतिकता का उन्मूलन करने का कार्य आरम्भ किया और उपवाग्य एवं अनुपयोगी अथवा मूल्यवान् एक मूल्यहीन की मायताओं के सम्बन्ध में लोगों के विचारों को बदलने का प्रयास किया। जब वह अपने का बूट या छला (Forger) कहता है और अपना यत्न कल्प घापित करता है कि वह प्रचलित मुद्रा का स्वरूप बदलना तो सम्भवतः उनका यही तात्पर्य है कि वह प्रचलित मायताओं और मूरतों को बदलना चाहता है। मायताओं का यह नया विषय है, कल्कलीड और महामानव (अर्थात् ५) के सिद्धांत से यह सबका भिन्न है। तथापि नगर-राय की सत्ता के लिए यह भी उठना ही चाहता है जिनका कि कल्कलीड का सिद्धांत। डायोजनिस समाज का उन्मूलन इस लिए करना चाहता था कि यह यथ है इसलिए नहीं कि यह निबल है। यह विश्ववादी था किन्तु उसका विश्ववाद समष्टिवादी न होकर सृष्टिवादी था और समस्त मानव जाति का एकता की कल्पना नहीं करता था।

डायोजनिस ने अपना अनुपलब्ध पुस्तक में जो कुछ भी लिखा हो, उस तथा उनके उत्तराधिकारियों को जो सनकी के नाम से विख्यात हुए शपाप्त माना में एक श्रोता मिल जान में जो नगर राय के रूप तथा इसकी कृत्रिम विधि व्यवस्था पर दिए जाने वाले उनके उपदेशों को ध्यानपूर्वक सुनते थे। धनीपात्रन उस समय विधि-मगत ही नहीं माना जाता था कि सामान्य पद्धति का रूप ग्रहण कर चुका था। इन परम्परा की कल्पना तथा सम्पत्ति से वंचित लोगों को यह समझाने का प्रयास कि सम्पत्ति वास्तव में एक अनुपयोगी प्राज्ञ है कुछ मात्रा में समाज के लिए उपयोगी एवं लाभप्रद सिद्ध

- १ यूनानी भाषा में मुद्रा तथा विधि व्यवस्था की उत्पत्ति एक ही घातु से हुई है (मुद्रा के लिए नोमोस तथा विधि व्यवस्था के लिए नामिस्मा)। मुद्रा भी एक प्रकार की परम्परा ही है।

हुं ना। किन्तु सम्प्रति का ना मवीर य लाग उगत ये उमने सम्प्रतिगारी दम इनसे धुन्य और बुधित हो गया। इस सम्प्रदाय के प्रारम्भ के अनुयायियों का ना विराज हुआ वह अतिगतया ममतागत गया के मयम वर्गीय पूवाग्र के कारण या और कुछ मात्रा म इस कारण ने हि य स्वय मध्यम वर्गीय गया के गिण मदा तत्पर रहत थे। ('epater les bourgeois') दाम्भित का ना मवीर य उगत य उमन भी लाग का जगत धाम होता था। अतकि नगर राज्या म विगिष्ट गुण ममना जाता था यद्यपि तगागत यूनाना जण म इस भावना का हाम प्रारम्भ हो चुका था। तथापि एय म म य पश्चित्त इनना गीघना म नही हुआ और दहा अब भा दाम्भित और मानभूयि क प्रति प्रम जाग्यर गुण मान जान य। प्राचान परिपाटी क समगव थात क मनेकी कटम (Grates of Thebes) अबद ना जमनुष्ट रह हागे, यनाकि उमन हामर की उन कविनाआ का उपहाम दिया है जिमम हामर आटसियन की रसन एग वादम गहन की उत्तरट जागाना का वगन करना है और उमन अपना मान भूमि इयाका का प्रगमा करवाना है। कटमनो घर का भा भागम्बर समपना है और जयती पराग म इयाका की जमनमि का स्थान यादावर का दाता का एता है जा एन प्रकार म इन मनरा गानिका का प्रतीक बन गया थी। कटम का इस पराटा म मम राज्य क प्रति इस सम्प्रदाय क दक्षिणा का भी आमान मिलना है। परोडी इन प्रकार है

The Wallet is a city set in a sea of humbug,
Rich and rare, all girt about and empty
Thither sails no fawning fool on fornicator,
Here are thyme and scall on, figs and bread

- १ इस विरोध की उग्रता उत्तरोत्तर बढ़ती गयी और इस सम्प्रदाय के विरुद्ध मानव मांस के भक्षण तथा अगम्यागमन का आरोप भी लगाया गया। इस प्रकार के आरोप निरामार ही थे। ईसाई मन के प्रारम्भिक अनुयायियों के विरुद्ध भी इसी प्रकार के आरोप लगाय गये, क्याकि उनकी गिमा से भी लोग प्रारम्भ में लुब्ध ही हुए 'उदाहरणाय Minucius Felix, Octavius ch २८) ई० पू० की प्रथम शताब्दी में जवियरियल तथा 'स्टोइक' दोनों मत के अनुयायियों ने 'मिनिक' विचारदा का विरोध किया। देखिए D R Dudley, History of Cynicism (१९३०), pp १०२-१०३, and W Cronert, Kolotes and Menedemos (१९०६), pp ५८-६५ (C Weassely's Studien Zur palaeographie und Papyruskunde vi)

Wherefore they fight not with each other
nor carry arms
They fight not over these things nor for
handful of small coin nor for fame
(Fr २ m)

सम्पत्ति का युद्ध का कारण मानना, दुगुण और विलास से घगा करना, इस सम्प्रदाय का कुछ ऐसी विश्वपताएँ या जो प्लेटो की रिपब्लिक का स्मरण कराती हैं। ऋटस भा प्लेटो का ही भाति सात्विक जीवन का समर्थक था और अपरिग्रह का जो विश्वपता इस सम्प्रदाय में पाया जाता था वह साकुराज क गुण सम्मिलित-शुल्लती है। किन्तु इस सम्प्रदाय की यह धारणा कि नगर राज्या का अस्तित्व अनावश्यक है पाचवी गतांगी ६० पू० में बहलपनातीत था। चौथी गतांगी के अंत में जब नगर राज्या के जन-कल्याण के कार्या में कमा जा गयीं थी और इनकी शक्ति और क्षमता क्षीण हो चली थी इस प्रकार की कल्पना करना कठिन न था। ३१५ ई० पू० में जब ऋटस के नगर का पुनर्निर्माण हुआ तो उसमें वहाँ जान से इनकार कर लिया। यह नगर उसके लिए कोई महत्व नहीं रखता था। मर एक नगर नहीं है समस्त ससार मर निवास स्थान है। (Fr १७ m) पाचवा गतांगी के डमाक्राइटिस के लिए (Fr २४७ अध्याय ४) जो विराचाभास के रूप में प्रजात होता था वहीं अब साम्राज्य हो गया है सिद्धान्तमात्र नहीं कर वास्तविकता में परिणत हो गया है। किन्तु यह कहता कि प्रत्येक स्थान का मैं अपना घर समझना हूँ का तात्पर्य यही है कि प्रत्येक स्थान पर मैं विद्यमान हूँ। यह तथ्य ध्यान देने योग्य है कि ऋटस तथा वह लड़की जिसने अपनी सारा सम्पत्ति का त्याग करके उसमें विवाह किया यद्यपि अपना निजी घर नहीं रखने थे, फिर भी उनके लिए एक आधार अवश्य था उहा व अपना यात्राया के पशवान लौट सकते थे। यह आगर एथेंस था। वास्तव में ऋटस मध्य जीवन पसंद करता था। उसने नाटका का रचना की। उसकी व्यंग्यात्मक कविताएँ (parodies) भा किताबें सम्भार उद्घृत न लिखी गयी थी। उसकी सब गला प्लेटो का गला पर आधारित थी। साहित्य एवं रंगमंच के क्षेत्र में एथेंस जब भी मसारा का प्रमुख क्षेत्र माना जाता था। मुळात नाट्य रंगमंच पर मनेण्डर (Menander) और डिफिलस (Diphilus) का चान्दाला था। ३० पू० तासरा गतांगी में साहित्य और विज्ञान के क्षेत्र में एथेंस की प्राथमिकता समाप्त होकर अथेंसजिडिया के हाथ चली गयी। किन्तु दशन के क्षेत्र

१ होमर के 'परिस्टोस' के स्थान पर Stephanus तथा अथेंस लेखकों ने परिस्टोस (जिसका अर्थ होता है 'सभी गढ़े') का प्रयोग किया है यह परिवर्तन उचित नहीं था।

म एथेन्स की प्रधानता जगले ९०० वर्षों तक कायम रही । जत जब हम एथेन्स की दार्शनिक विचार धाराओं पर विचार करेंगे ।

प्लेटो की अकादमी म जब भी गणित का अध्ययन किया जाता था । विन्नु प्लेटो के राजनीतिक प्रशिक्षण की पद्धति का अनुसरण किस मात्रा म किया जाता था इस सम्बन्ध म कुछ भी नहीं कहा जा सकता । इसम सन्देह नहीं कि इसना प्रभाव कम हो गया है और २६० ई० पू० म जब आर्सेसिलस (Arcesilaus) की अध्यक्षता म इसम नय प्राण का संचार हुआ तो इसका रूप बदल चुका था और वह राजनीतिक प्रशिक्षण का स्थान नहीं रह गयी थी । तीसरी शताब्दी ई० पू० के दो पुरातन छात्रों के विषय म हम अवश्य सुनते हैं, य सिस्सियोन (Sicyon) के तथान्वित मुक्ति दाता एमडीलस (Ecdelus) और डेमोफानस (Demophanes) विन्नु यह नहीं कहा जा सकता कि अकादमी म उन्होंने किस प्रकार की शिक्षा प्राप्त की थी । सोक्रेटज की प्रश्नोत्तर-पद्धति पर लिखे गये कुछ लघु सवाद अवश्य मिश्रित हैं जो अन्य बौद्धिक स्तर के न होते हुए भी प्लेटो के आदर्शवादी (platonist) दृष्टिकोण का प्रतिपादन करते हैं । राजनीतिक विचार धारा की दृष्टि से इनम सबसे महत्वपूर्ण रचना 'माइनोस' (Minos) है इसके उपशीर्षक विधि के सम्बन्ध म स इसकी विषय-वस्तु का संकेत मिलता है । सोक्रेटज और दूसरे पात्र म यह समझाता हो जाता है कि विधि अथवा 'नामस' (Nomos) प्रथा और परम्परागत आचरण से तथा नगर राज्य के आदेशों और नियमों म पूर्ण कुछ और भी महत्व रखती है । इसका यह उद्देश्य होना चाहिए कि यह यथायक का खोज करे । विभिन्न विधियों के आचार का कारण यह है कि इस प्रकार का शासन सफलता नहीं प्राप्त हुई । यह नहीं कि विधि अवास्तविक है । विन्नु कौन इस वास्तविकता पर्याय यथायक की खोज करेगा और हम यह बतायेगा कि कौन-सी विधि सम्भव है जिस प्रकार एक चिकित्सक ही हम यह बता सकता है कि कौन-सी औषधि उपयुक्त है (और इसी प्रकार अन्य क्षेत्रों म भी विशेषज्ञ एवं अन्य व्यक्ति ही सही राय दे सकते हैं) उनी प्रकार सम्राट और अच्छे व्यक्ति ही विधि के सम्बन्ध म सुझाव देने की सामर्थ्य रखते हैं, क्योंकि वही विधि के विशेषज्ञ होते हैं । समस्या यह नहीं है कि व्यक्तिगत शासन होगा अथवा अन्य किसी प्रकार का । समस्या तो सर्वश्रेष्ठ विधायक की सेवा उपलब्ध करने की है । इस धारणा के आधार पर नि सत्रे पुरातन और सबसे स्थायी सचिवान ही सर्वश्रेष्ठ होता है । प्रधानता लाइबर्ट-गस की १ दफर क्रोट के माइनोस (Minos) को दी जाती है । इस पुस्तक के अनुसार

१ देखिए M Cary, A History of the Greek World ३२३-१४६ B C (१९३२), pp १३८-१४१

माइनों ने स्वयं ज़ियूस (Zeus)^१ से गिना ग्रहण वा धी ज़ोर उभरा बनाया हूँ विधि-व्यवस्था पर्याप्त समय तक दान और गन्नि गाली बना रहा और स्पार्टा के राजा गग न इसको आदम स्वरूप स्वीकार किया। विधायक के रूप में माइनाम का एक गण यह भी था कि वह अपनी बनायी गया विधि का अनुसरण स्वयं भी करता था। इस काल की दूसरी ज़ोर स्पष्टतः अविवक्षित रचना प्लेटानिका (platonica) के सम्बन्ध में कुछ कहने का आवश्यकता नहीं प्रतीत होती। इसमें राजनीतिक विचारों का अध्ययन कहीं कहीं तो परम्परागत ढंग में किया गया है और परन्तु कहीं कहीं आवश्यक सम्भारना का अभाव दिखता है यद्यपि तब भी कुछ कर ऐसा नहीं किया गया। उदाहरण के लिए कहा जाता है कि यदि आपका मित्र पात है कि राज्य के लिए विस दात का आवश्यकता है तो बात विवाद अथवा विचार विमर्श अनावश्यक है, यदि आप राज्य का आवश्यकताओं को नहीं जानते हैं तो इस प्रकार के विचार विमर्श से कोई लाभ नहीं। (Demodocus) सिस्फस (Sisyphus) में इसी नाम का एक व्यक्ति केवल इसलिए उपहास का पात्र बन जाता है कि वह नागरिकता के अपने कर्तव्य के प्रति सजग रहता है। इससेवा का अंत भी उन्हीं प्रसंगों में होता है जिसमें हमारा प्रारम्भ हुआ था। सही परामर्श प्राप्त करने का कार्य जहाँ का तहाँ रह जाता है। (निःसंदेह पौराणिक सिस्फस के आधार पर ही इस सूत्र का रचना की गयी है)।

अरिस्टाटल द्वारा चलाय गये गिनाल (Lycum) का उत्तराधिकारी थियोफ्रैस्टस (Theophrastus) था। अपने अध्याय की भाँति वह भी बहुमुखी प्रतिभा सम्पन्न व्यक्ति था। अरिस्टाटल का भाँति वह भी प्राकृतिक विज्ञान के अध्ययन में विभक्त रुचि रखता था। वनस्पति और पशुओं के सम्बन्ध में उसका कई रचनाएँ थी। किन्तु उसकी सबसे लाभप्रिय और प्रभावशाली करकट Chara cters हैं जो भाँति विषयक हैं। किन्तु थियोफ्रैस्टस का नीति राजनीति से पर्यव है और मनुष्यों के आचरण का अध्ययन उनका व्यक्तिगत स्वभाव और गुणों के सम्बन्ध में करनी है राज्य के सम्बन्ध में नहीं। तथापि थियोफ्रैस्टस का एक पात्र कुलीन नानाय अनुस्यू है जो गामन करना चाहता है सबसाधारण के नियन्त्रण को अन्तर्गत पाता है और मन्व निम्न वर्ग के लोग का निर्वासन करता रहता है। सावजनिक पक्ष और राज्य की सत्ता का इन विचारों के साथ में दान तम अविवक्षित करके विरुद्ध भी वह आपत्ति करता है। थियोफ्रैस्टस ने लावत जात्य मनुष्य का वर्णन नहीं किया किन्तु इसका यह कारण नहीं है कि इस प्रकार के मनुष्य के स्वभाव से सम्बन्धित विचारों का सबका लाभ हो चुका था। किन्तु हमें यह निःसंदेह कहना आवश्यक प्रकार के मनुष्यों का चरित्र चित्रण प्रस्तुत

१ गुन्ना कीजिए Dio Chrys, I ३८ ff

कर रहा था। इनके विद्वान विचारकमण्डल ने कुछ समय पूर्व यह प्रमाण मिलता है कि लोक-सामान्य व्यक्ति की धारणा अब भी जीविन थी और उस पर बहुत विचार मिला हुआ करता था। जिन 'सामान्य व्यक्ति' ज्ञान वक्ता एस्कीस का उल्लेख करते किया जा चुका है उनके लोक-तत्वात्मक स्वभाव वाले व्यक्ति का वर्णन किया है, किन्तु जिस गणराज्यी या बहु-प्रयोग करता है वह प्लेटो की भाषा में संभव्य भिन्न है। उन नीति तथा राजनीति दोनों प्रकार की गणराज्यीय प्रयोग किया है और बुद्धिमानता मनुष्य का तुलना मलाक-न-नात्मक स्वभाव वाले व्यक्ति या जा विषय प्रस्तुत किया है वह 'वापसगन और नक्षत्र साहसो बुद्धिमान व्यक्ति का चित्र है जो न तो अपवर्ग्य है और न अपवर्ग्य यह एक एक व्यक्ति का चित्र है जो सदा जनता का हितवा है।' थियोफ्रस्तस ने अनेक भाषण पर 'बनाएँ की' किन्तु राजनीतिज्ञ दान पर जाकर निम्नलिखित रचनाएँ हा उपलब्ध है सरी है — 'On Laws' 'On Kingship', 'The Best Constitution, political Measures for Appropriate Occasions' अन्तिम दाना गोपनीय। स यह आभास होता है कि 'रिस्टाटल' की भाँति थियोफ्रस्तस ने राजनीतिशास्त्र को दो खण्डों में विभाजित करता था—एक सद्धार्तिक और कल्याणत्मक, और दूसरा, व्यावहारिक तथा सामयिक (समस्याओं से सम्बन्धित)। रिस्टाटल की पालिटिकल क उपलब्ध भाग की तुलना में थियोफ्रस्तस का अध्ययन वही अधिक सुव्यवस्थित और क्रम-बद्ध है (उसकी अन्तिम पुस्तक (political Measures for Appropriate Occasions) का एक उद्धरण यह सिद्ध कर देता है कि इस पुस्तक की विषय-वस्तु इसका भाष्य की उपयुक्तता का परिचायक है। राज्य-सत्ता नारिया की यह परामर्श दिया जाता है कि जाने अधिकारियों के पदा का नामकरण इस प्रकार कर कि जनता की वे बुरे न प्रतीत ह। उदाहरण के तौर पर बताया जाता है कि स्पार्टा में प्रयुक्त होने वाले प्रबन्ध एन्मा-स्टीज, एम्पेस में प्रयुक्त होने वाले अधिदाक एपिस्कोमोज अथवा राजक (फाइन्कन) की अपेक्षा वही अधिक उपयुक्त है। 'आन लॉज' (On Laws) की तुलना प्लेटो की (Laws) लॉज से न करके रिस्टाटल के 'मविद्याना के संग्रह' से कराया चाहिए क्योंकि इनमें विभिन्न देशों की विधि-व्यवस्था का वर्णन किया गया है। एम्पेस की 'रिपब्लिक (Republic)' का सारांश प्रस्तुत करने के लिए भी उन पर्याप्त स्थान मिल चुकी थी।

यह भी ध्यान देने योग्य है कि थियोफ्रस्तस ने राजतन्त्र (Kingship)

१ Aeschines, Ctesiph १६८-१७०।

२ Diogenes Laertius ने लगभग २०० ग्रीक राजा की सूची प्रस्तुत की है।

का ना अचयन प्रस्तुत किया और इस विषय पर प्रस्तुत की जान वाला पुस्तक का समीक्षा में उसका पुस्तक का स्थान सर्वप्रथम है। इसमें सन्देह नहीं कि यह बाद में विषय नहीं था किन्तु सिक्किम का विषय के परिणामस्वरूप राजतन्त्र का अध्ययन का व्यावहारिक मन्त्र बन गया था। नृत्ता दार्शनिक न मध्याय विचारों का उपस्था का वहीं उन्होंने राजतन्त्र में सम्मिलित विचारों की ओर विशेष ध्यान दिया। इस गतात्मक प्रारम्भ के विचारों में भी यही विषयता पाया जाता है किन्तु कारण पयन है। उस समय संध्या विचारों का उपस्था इसलिए था गया था कि मध्य रात्रि के सन्ध्या में अचयन समन जान थे और राजतन्त्र का विचारधारा का अध्ययन इसलिए होता था कि गामन की यह पद्धति नगर राज्य की धारणा के अनुरूप नमना जानी था। किन्तु इस युग में राजतन्त्र का अध्ययन करने का कारण यह था कि इसका द्वारा दार्शनिक सन्ध्या का मन्दन प्राप्त कर सकें थे और इस प्रकार राजनीतिक प्रभाव का प्रयोग करने का अधिकार प्राप्त कर सकें थे। राजतन्त्र का जो अध्ययन इस युग में हुआ वह अनुपलब्ध है और उसका कारण ३०० ई० पू० के समाप का यूनानी राजनीतिक विचारधारा की विषयताय सामग्री से हम कञ्चित् रह जाते हैं। यूनानी राजतन्त्र की कला विषयता थी, विभिन्न राजतन्त्रों में राजा व्यावहारिक बरत था इसका सम्बन्ध मत्ता लक्षा पदाहरण पना तथा अचय मानना से कुछ सूचनाएँ एकत्रित का जा सकती हैं किन्तु इन राजतन्त्रों के पाठ कौन से राजनीतिक विचार थे तथा किस मात्रा में ये विचार आधुनिकताय तथा सन्ध्या और उनके बाद के विचारों की रचनाओं में अविलम्ब हुए थे इसका सम्बन्ध में कुछ कम्मा कठिन है। जहाँ इनका बहुमूल्य सामग्री की क्षति हो गयी वहीं यह सन्ध्या का विषय है कि विश्वामय्य का रचना का कम-म-कम एक विश्वमताय सन्ध्या आक्मी रिकस^१ (*Oxyrhynchus*) की खान में उपलब्ध हो मरा। जनात लक्षक राजतन्त्र पर विषयकमण्डल का दूसरी पुस्तक से उद्धरण देता है 'और यह (राजा) वास्तव में राजतन्त्र द्वारा गामन करता है केनियम की भाँति बरत भाले द्वारा नहीं। इसका गामना करत हुए वह लिखता है कि लपिथे (*Lapithae*) के राजा कनियस ने जपन बरत को दृष्ट के रूप में स्थापित कर रखा था और वह स्वयं युद्ध में अचय था। उसका गामन बल पर आगारित गामन के उद्धारण स्वल्प विख्यात हुआ और उसके इस गामन का प्रतीक उसका बरत था। लक्षक का मत है कि इस अचय कनियस का भी मदान (*Centaur*) ने पराजित किया। इसमें यह निष्पन्न निकलता जाता है कि राजतन्त्र का जागर धल नहीं अपितु राजतन्त्र है जिस होमर के युग में ही (जगाम १ लपिथे) बयानिक गामन का प्रभाव माना जाता रहा है। वाक के

विचारकों ने बयानियता की उन्नेक्षा करना प्रारम्भ किया और राजा के धर्मवर्तक गुणों पर ही विशेष जोर देने लगे । (देखिए अध्याय १४) ।

यद्यपि वस्तु स्थिति वा सूक्ष्म निरीक्षण करने तथा उस पर प्रकाश डालने की थियोफ्रैस्टस की शक्ति अद्वितीय थी, तथापि मौलिक चिन्तन करने बाग़ की प्रथम पक्ति में वह नहीं आता है । उनका राजनीतिक कृतियाँ की क्षति पंद का विषय है । तथापि यह क्षति उतनी सम्भार नहीं है जो टायनार्खस (Dicaearchus) की रचनाओं के नष्ट हो जाने के परिणामस्वरूप हुई । मेसीन का टायनार्खस (Dicaearchus of Messene) प्रतिभा सम्पन्न व्यक्ति था और उसने अनेक विषयों पर रचनाएँ कीं । मिमरा ने उसे 'महान एवं बहुप्रसूत परापटविक'¹ (Great and prolific peripatetic) की उपाधि दी । दार्शनिकों के जीवन वृत्त, इतिहास, भूगोल, साहित्य एवं संगीत सभी प्रकार के विषयों पर उसने पुस्तकें लिखीं । अपनी 'लाइफ ऑफ ग्रीस (Life of Greece) में वह यूनान के इतिहास का वर्णन क्रोनस (Kronos) के स्वर्ण युग में प्रारम्भ करना है जब बिना किसी परिश्रम के पदार्थों में परल प्राप्त हो जाने थे । इस स्वर्णयुग के पदचान पशुपालन और उसके बाद कृषि युग पर आधारित जीवन का विकास हुआ । नार राज्य के पूर्व के अनुदाया, जाति, प्रान्ति, विरादगी, आदि का अध्ययन भी इस इतिहास में किया गया है । किन्तु पचास विवरण के अभाव में यह सम्भव नहीं कि प्रागतिहासिक युग के उसके वर्णन की तुलना प्रोटोगीरन तथा प्लेटो के वर्णन से की जा सके । यह भी गार नहीं हो सकता कि क्या इतिहास के इस अध्ययन द्वारा वह शासन के स्वरूप की खोज कर रहा था और यदि वह वास्तव में शासन के उचित स्वरूप की खोज करने के उद्देश्य से ही इस ऐतिहासिक अध्ययन की ओर प्रेरित हुआ तो वह किस निष्कर्ष पर पहुँचा । अधिक से अधिक इतना कहा जा सकता है कि मानव विज्ञान के सम्बन्ध में वह प्रगति के सिद्धान्त की अपेक्षा ह्रासके सिद्धान्त की ओर अधिक झुका हुआ है ।² और इतिहास की अधिकांश असन्तोषप्रद घटनाओं का कारण मानव की मूर्खता बताता है । मनुष्य के उत्तरदायित्व के प्रति वह विशेष रूप से जागरूक है और उसका कहना है कि मनुष्य अपने कार्यों द्वारा अपने लिए जो आपत्ति एवं मकट उत्पन्न करता है वह ईश्वर के तयाकथित क्रोध की तुलना में कहीं अधिक मकटप्रद है (Fr २४ w) । ऐसा प्रतीत होता है कि अरिस्टोटल और थियोफ्रैस्टस³ का अनुकरण करते हुए डायकार्खस ने भी विभिन्न

१ Cicero, De Off II १६

२ अध्याय १० पृष्ठ २४९ की टिप्पणी देखिए ।

३ तथा पहले के कुछ अन्य विचारकों का भी । अकादमी के Heraclides par-

राया तथा उनके सविधानों का बर्णन किया—विधान एष न आर कारिन्ध क सविधानो का । इनमें से अधिकांश बर्णन सिपरो के पुस्तकालय में मिले थे । मितरा न अपन पुस्तकालय के लिए डायकाखम का त्रिपोलिटिकस (Tripoliticus) की भी तलाश की हाता और सम्भवतः उसे यह पुस्तक मिल ना पाया था । आज हम भी इस पुस्तक की उतनी ही आवश्यकता है जितनी कि सिपरो का थी । किन्तु इस पुस्तक का एतन्मात्र विषयमन्त्र खण्ड हा मित मका ह और बट ना एथिनिअस (Athenaeus) द्वारा दिय गय एक उद्धरण के रूप में । इस उद्धरण में स्पष्टा का सम्भाव प्रथाओं का बर्णन है । इस पुस्तक के गोपक^१ में प्रयुक्त तान गान में यह निष्पन्न निष्कर्षता है कि त्रिपोलिटिकस में डायकाखम में उन राजन्यातिर मिद्धात का प्रतिपादन किया था जिस बाद क^२ का न डायकाखमवाद (genus Dicaerchi) का नाम दिया । डायकाखम विष्प फाटियस (Fr ७१ W) के अनुसार यह ताना प्रकार के सविधानों का सिद्धांत है और इमरिण पेट्टा का रिपब्लिक और इनमें आधारभूत अंतर है क्योंकि इसमें ताना प्रकार के सविधानों का अछादना का सम्मिश्रण किया गया है । सिपरो का De Republica का निम्नलिखित अवतरण इसा प्रकार के सविधान का समर्थन करता है यद्यपि यह^३ सिद्ध नहीं किया जा

ticus के नाम से इन विचारकों की एक शृंखलाहान तथा निश्चित रचना सुरक्षित है (Muller F H G II १९७ ff) किन्तु यह वास्तव में Heraclides की रचना नहीं है । तथापि इससे यह ज्ञात होता है कि इस युग में इस प्रकार की अध्ययन सामग्री की मात्र थी ।

- १ इस गन्द का प्रयोग अथ किसी लेखक ने नहीं किया था । इससे यह प्रतीत होता है कि डायकाखस ने ही इस गन्द का निर्माण किया यदि Tripolitikos का सामान्य प्रयोग होता भी रहा होता तो इसका अर्थ अज्ञात है । इसका प्रयोग तीन नगरों के लिए भी उसी प्रकार से किया जा सकता था जसा कि तीन सविधानों के लिए ।
- २ किन्तु यह प्रायः निश्चित-सा है । डायकाखस से सिपरो ने अत्यधिक प्रभाव ग्रहण किया था, और उसका उत्तेजक वह बहुत करता था । लिखते समय उसके आस पास डायकाखस की पुस्तक का डेर लगा रहता था (Att II २) और De Republica तकलन करते समय उसने डायकाखस की और प्लेटो की कृतियों का अवश्य अध्ययन किया होगा । किन्तु जहाँ यह प्लेटो की रिपब्लिक से लम्बे अवतरण प्रस्तुत किया करता है वहाँ यह नहीं स्पष्ट करता है कि डायकाखस का उद्धरण उसने किन स्थलों पर दिया है । उपरि लिखित अनुच्छेद (१६९) Wehrli में नहीं दिया गया है ।

सकता कि सित्तरी वास्तव में डायकॉरकस की इसी रचना में उद्धरण दे रहा है। मिनरो की उपर्युक्त रचना में सिपिया (Scipio) कहता है, 'शासन के तीनों प्रकारों में मैं राजतंत्र का सर्वश्रेष्ठ मानता हूँ, किन्तु सविधान के तीनों अच्छे प्रकारों का संतुलित एवं समायोजित रूप इसने भी अच्छा हागा, क्योंकि सामाय रूप से स्वीकार किया जाता है कि किसी भी राज्य में एक तत्त्व तो राजा और अधिकारियों का होना चाहिए, दूसरा प्रभावशाली व्यक्तियों का और तीसरा सामाय जनता का। (अब शासन का कुछ काम राजा और उसके अधिकारियों द्वारा सम्पन्न होना चाहिए, कुछ प्रभावशाली व्यक्तियों द्वारा, तथा कुछ क्षत्र ऐसा भी होना चाहिए जिस पर जनता अपने इच्छानुसार नियम ले सके। इस प्रकार के सविधान में सर्वप्रथम तो प्रयाप्त माना में समानता व्याप्त रहेगी और इसके बिना कोई भी स्वतंत्र राज्य अधिक समय तक जावित नहीं रह सकता। इसका दूसरा गुण दृढ़ता और स्थायित्व है। इसके विपरीत सविधान के दाना विषुद्ध रूप (कुलीन-तंत्र और लोक-तंत्र) अपनी अच्छाई शीघ्र ही खो बटने हैं और अपने बिह्वन एवं भ्रष्ट रूप ग्रहण कर लेते हैं।

स्पार्टा की सामाजिक-व्यवस्था तथा मिश्रित सविधान का समर्थन करने के कारण डायकॉरकस को स्पार्टा के सविधान तथा राजतंत्र, कुलानतंत्र और लोकतंत्र (Sparta की पद्धति) के सम्मिश्रित रूप का सर्वश्रेष्ठ समयका हान का ब्याप्ति प्राप्त हो गयी थी। किन्तु यह ध्यान देन योग्य है कि स्पार्टा का 'लॉज' में एक एय मन्वामी ने ही स्पार्टा निवासियों की प्रशंसा इसलिए की थी कि वह 'एक' मिश्रित एवं सममित' सविधान की स्थापना करने में सफल रहें हैं। स्पार्टा के सविधान की अपेक्षा कृत अपरिवर्तनशीलता एवं स्थायित्व का श्रेय सामाय रूप से बहा के सविधान की एक विधिपता को ही दिया जाता था। तो फिर 'त्रिपालिटिकम' में कौनसी नयी बात कही गयी है? और क्या कारण है कि मिश्रित सविधान की धारणा के माध्यम डायकॉरकस का ही नाम लिया जाना है? सम्भवतः इसका उत्तर यह है कि डायकॉरकस ने प्लेटो की 'लॉज' के कुछ विचारों को जो अरिस्टोटल की पालिटिकस के विचारों के नीचे दब गये थे पुनर्जीवन प्रदान किया। अरिस्टोटल ने स्पार्टा की सामाजिक व्यवस्था की धृष्टता को स्वीकार नहीं किया था और सविधान का जो मध्यवर्गीय एवं सममित रूप उत्पन्न प्रस्तुत किया वह स्पार्टा अथवा किमा अथवा नगर-राज्य के सविधान पर आधारित नहीं है। यद्यपि अपन सविधान का वर्णन करने के लिए उसने यदा कदा मिश्रित और 'सममित' शब्दों का प्रयोग किया, तथापि उसने वास्तव में तीनों प्रकार के सविधानों के तत्त्वों का मिश्रण नहीं किया। वह तो केवल यह प्रयास कर रहा था कि तीनों प्रकार के सविधानों के आधारभूत एवं पथक् सिद्धान्तों को यावत्संगत ढंग से प्रस्तुत किया जा सके। डायकॉरकस ने तीनों प्रकार के सविधानों की विनिष्टताओं का समायोजन

करके—a quantum genus moderatum et permixtum tribus^१ एक चौथे प्रकार के सविधान की रूपरेखा प्रस्तुत करने का प्रयास किया। अरिस्टोटल के मध्यमवर्गीय सविधान से यह सबथा मिश्रित था और सविधान को अच्छा तरह से मिश्रित करने^२ के सोलन के विचार से बहुत दूर था। यद्यपि स्पार्टा की व्यवस्था की जा प्रशंसा प्लेटो ने की थी उसमें यह बड़ी अधिक आता है तथापि डायकार्कस के सविधान की जड़ अरिस्टोटल के विचारों की अपेक्षा प्लेटो के विचारों में ही दृष्टिगोचर होती है। रोम के सविधान के सम्बन्ध में इस सिद्धांत की किस इश से व्यवहृत किया गया अगले अध्याय में विचार किया जायगा।

संगीतज्ञ अरिस्टोभानस (Aristoxenus) भी गिप्सा-दीप्सा में परो पट्टित था। सविधान और विधि सम्बन्धी विषयों पर उसने कम से कम आठ पुस्तकें लिखी (Fr ४५ W) किन्तु इनकी विषय वस्तु के सम्बन्ध में कुछ भी ज्ञात नहीं है। राजनीतिक विषयों पर उसके विचार डायकार्कस के विचारों से मिलते जुलते हैं (Cic Att xiii ३२) किन्तु उनकी विषय रचि संगीत के सिद्धान्तों, नैतिक प्रेरणा और दान के इतिहास में थी। पाइथगोरसवाद ने उसे विषय रूप से जाहृष्ट किया। टारंटम (Tarentum) के निवास तथा संगीत के लिए यह स्वाभाविक ही था। प्लेटो के प्रति उनकी अश्रद्धा का उल्लेख अध्याय ७ में किया जा चुका है। अरिस्टोटल का लीसिजेस का एक दूसरा पुरातन छात्र फालेरम (phalerum) का डिमेट्रियस (Demetrius of phalerum) था। राजनीतिक विचारधारा के इतिहास की दृष्टि से उसका रचनाएं अधिक महत्वपूर्ण हैं किन्तु इनका उपलब्ध अंग भी प्रायः नहीं के बराबर है। अरिस्टोटल और थियोफ्रैस्टस के भाषणा की वह सुन चुका था। और मनेन्डर (Menander) तथा बक्ता लाइकार्कस से परिचित था लगभग ३२४ ई० पू० में उसने राजनीतिक जीवन में पदार्पण किया तथा ३१७ ई० पू० में मसिडोन के कैसण्डर (Cassander) ने उस एथेंस का शासक नियुक्त किया। १० वर्षों तक उसने यह कार्य किया। ३१० ई० पू० में बिजता डिमेट्रियस (Demetrius) ने उस भगा दिया और उसने टॉल्मी (Ptolemy) के दरबार में शरण ली। जीवन का गणभाग उसने विभिन्न विषयों पर लघु पुस्तकों की रचना करने में बिताया (Cic de Fin v ५४)। यद्यपि वह स्वयं बहुमूल्य और मङ्गलक वस्तु का पसंद करता था फिर भी अपने नामन काल में विलासिता और अपव्यय की रोकने के लिए कद नियम बनाया। वास्तव

१ Cicero de Re pub i ४५।

२ Aristotle politics ii १२७३ b

मे परम्परा और विद्वत्तियाँ म बिलासिता के विरुद्ध बनाये गये उमरे नियमों के अनिश्चित उसकी जय विधियाँ के विषय म कुछ भी नहीं मिलता है। सवधानिक गामन म वह विद्वान् रचना था और निरकुल शासन की भाँति गामन करने का उसका विचार नहीं था। यह भाँति हो सका है कि उमरे एक नयी विधि-महिता का निमाण किया और इस कायावित्त करने के लिए विधि सरक्षरों की भी नियुक्ति की। किन्तु इस प्रकार की सवधानिक व्यवस्था जनता के विधि निमाण करार के अधिकार पर निष्पक्ष के रूप म देखी जानी थी।^१ नतिर जावरण से विन्गाय रोजने के लिए भाँ उमरे पयाप्त सख्या म अधिकार नियुक्ति विधि, जिह् पुल्लि के अधिकार भी प्राप्त थे। एटिका (Attica) के निवासियों को जन-गणना भी उतार करवायी, किन्तु इस ममस्त विधि-व्यवस्था द्वारा डिमिट्रियस किस प्रकार के सविधान की स्थापना करना चाहता था? लाइसियम (Lyceum) का छान हान के कारण उसने यह भाँसा की जा सकता था कि वह अरिस्टोटल का अनुसरण करता। कहा जाता है कि उसने नागरिकता के लिए सम्पत्ति की योग्यता एक हजार ड्रक्मा (यूनानी मुद्रा) रखा था और इस प्रकार के नागरिकता के क्षत्र को विस्तृत करने की अरिस्टोटल की भाँति का अनुसरण कर रहा था। किन्तु इससे विपरीत शानक के रूप म उसकी अपनी स्थिति^२ था जा लावन-शासन के प्रतिवादस्वरूप थी। (क्याकि एक विदेशी शासक के जाया के जायार पर वह एथेन्स का शासक बना था।) इससे अनिश्चित अधि-कारियों के कार्यों के निराक्षर की व्यवस्था तथा गेरा के आचरण की नतिक्ता की सीमा म रखने के लिए लगाय गय प्रतिवधा से जाभास होता है कि यह एक दूसरा परास्पटिक (peripatetic) था। (डाइकॉरसन के सम्बन्ध म हम अभी दख चुके) जा अरिस्टोटल का पालिटिक की अपक्षा एन्टो की 'लाज' से अधिक प्रभावित हुआ था।^३

यह भाँस की विद्वम्यना है कि कुछ महान् पेरिस्पटेटिक विचारकों की रचनाओं का अध्ययन करने के अवसर स हम सवधावचिन रह गय हैं। किन्तु इस स्कूल के कुछ कम महत्वपूर्ण विचारकों की रचनाएँ आज भाँ सुरक्षित ह। अरिस्टोटल के मिद्धान्तों का बिना किसी ममाक्षा के स्वीकार कर लेने की प्रवृत्ति का प्रभाव अच्छा नहीं पडा, साथ ही उसके प्रारम्भिक अनुयायियों न उमका लिखित रचनाओं का सत्यता को घयावन् स्वीकार करने के स्थान पर उसका सत्य के पदचाप उनम वृद्धि करना प्रारम्भ कर दिया।

१ Aristotle politics iv १२९८ b fin

२ देखिए Fergusson Hellenistic Athens p ४७, n ३

३ इस अध्याय के अंत मे दी गयी टिप्पणी देखिए।

परिणामस्वरूप अरिस्टाटल का नाम से अनक रचनाएँ प्रचलित हो गयीं। और बाद तक चली आ रही है। इनमें अरिस्टाटल के मूल ग्रन्थों का था तो अनुकरण किया गया है जयवा उसके विचारों का सारांश रूप में प्रस्तुत किया गया है। उस समय का प्रचलित पद्धति के अनुसार इस प्रकार की रचनाएँ भा अरिस्टाटल का रचनाओं के रूप में ही स्वाकार की गयीं। अतः लाइसियम (Lyceum) के किसी अन्य सभ्य की मौलिक एवं स्वतन्त्र कृतियाँ इन रचनाओं की अपेक्षा कहाँ अधिक महत्वपूर्ण होंगी, यदि वह उपलब्ध हो सकेगा। फिर भी अरिस्टाटल की 'पॉलिटिक्स' के आधार पर यह कहा जा सकता है कि उनका नाम से प्रचलित इन छापक रचनाओं में अरिस्टाटल के विचारों का अच्छा अनुकरण नहीं किया गया है।^१ और जसा कि अभी अभी मन्त्र दिया जा चुका है इन विचारों की रचनाओं में प्लेटो के राजनीतिक दशन का भार जान की प्रवृत्ति दिखाई देती है। उदाहरणार्थ Magna Moralia अथवा Great Ethics में एक अध्याय (१ ३३) 'याय' पर है जो मूल अरिस्टाटल की Ethics की चतुर्थ पुस्तक का सारांश माना है। किन्तु लेखक ने अरिस्टाटल के समानुपातिक समानता के सिद्धांत का व्याख्या करने समय इसकी तुलना प्लेटो की गिप्सिज्क का द्वितीय पुस्तक से की है और छापक तथा शिल्पियों द्वारा निर्मित वस्तुओं के विनिमय का उदाहरण प्रस्तुत किया है। इसी प्रकार थियाफ्रस्टस का पद्धति पर रचित एक दूसरे नैतिक ग्रन्थ 'Virtues and Vices' का रूपक भा एक अच्छे राज्य और मस्तिष्क अथवा आत्मा की स्थिति दर्शाती उपमा (१२५१ b ३०) का प्रयोग करता है। प्लेटो का नाम तो वह नहीं रखा है परन्तु उसका सकेत प्लेटोवाणी सिद्धांत की ओर है।

परीनटेटिक स्कूल के अन्य ग्रन्थों में 'ओकोनॉमिका' (Oeconomica) छापक के अंतर्गत प्रस्तुत तीन पुस्तक भी हैं। इनमें से प्रथम पुस्तक का रचना का श्रम प्राचीन काल में थियोफ्रस्टस^२ को दिया जाता था। यह मुख्यतया जेनोफन (Xeno-

१ यहाँ यह उल्लेख कर देना अत्यंत आवश्यक है कि Magna Moralia तथा आचरण सम्बंधी अरिस्टाटल की अन्य रचनाओं का सम्बंध विवाद का विषय है। हो सकता है कि स्वयं अरिस्टाटल भी प्लेटो के विचारों की ओर प्रवृत्त हुआ हो। यदि अध्याय ११ के अन्त में दी गयी टिप्पणी में ध्यस्त विचार सही हैं तो यह भी कहा जा सकता है कि स्वयं अरिस्टाटल ने ही इस प्रवृत्ति (प्लेटो के विचारों की ओर पुनः जाने की) का सूत्रपात किया और अपने उत्तराधिकारियों को यह परामर्श दिया कि वे प्लेटो की रचनाओं का पुनः अध्ययन करें।

२ प्रथम गतात्नी ई० पू० फिलोडोमस द्वारा। अध्याय १३ के अन्त में दी गयी टिप्पणी देखिए।

phon) और एरिस्टाटेल की रचनाओं पर आधारित है और इसका मुख्य विषय न्याय और दामा का प्रबंध है।^१ तीसरी पुस्तक जो ११वीं शताब्दी के एक लटिन अनुवाद के रूप में सुरक्षित है का विषय पति-पत्नी का सम्बन्ध है। चिन्तु दूसरी पुस्तक जो स्पष्टतया पथक रचना है हमारे विषय में सम्बन्ध रखता है। प्राचीन ग्रीकों को सच कर लखक गानन को जब शासन का अंग के रूप में देखना है, अथवा यह कहना अधिक उपयुक्त होगा कि अथशासन के तीन अंगों के रूप में देखना है। यथाचि शासन के तीन अंग होने हैं—एक, राजा द्वारा शासन, दो अन्य जयका राज्यपाल द्वारा शासन, तथा तीसरा एक स्वतन्त्र नगर का शासन तथा व्यक्ति द्वारा अपनी निजा सम्पत्ति पर प्रभुत्व माना जाता अधिकार। अरिस्टाटेल की मृत्यु के अनन्तर राजनैतिक सिद्धान्तों का प्रतिपादन करने वाला के दृष्टिकोण में हुआ परिवर्तन यहाँ स्पष्ट दिखाई देता है। शासन के विभिन्न प्रकारों के अन्तर्गत जब अनौर और ग्राव अल्पमध्यम गार बहु-संख्यक अथवा मध्यमवा और गिला के अन्तर्गत के रूप में नहीं देखा जाता है। इस पुस्तक के लखक का दृष्टि में उन्नी प्रकार के शासन के सम्मुख केवल एक समस्या रखी है। और वह है राज्य का समस्या। शासन के तीन प्रकारों का अन्तर्गत केवल इस बात पर निर्भर करता है कि वे धन किस प्रकार एकत्र करते हैं। इन सम्बन्ध में यह पुस्तक जेनॉफन (Xenophon) के *Ways and Means* का स्मरण दिलाता है और राजनैतिक शास्त्र का पुस्तक नहीं प्रभाव होता। चिन्तु द्वारा बना पर ध्यान देने से यह पुस्तक स्पष्टतया तीसरी शताब्दी ई० पू० की रचना प्रभाव होती है चौथी शताब्दी का नहीं। इसलिए जब हम यह देखते हैं कि लखक ने शासन के सम्बन्ध में केवल पहले अध्याय में ही छोड़ा सा कहना के बाद समस्त पुस्तक में केवल धन एकत्रित करने के विभिन्न ढंगों का उदाहरण मान प्रस्तुत किया है और शासन के विषय पर यूनानी दृष्टिकोण की चर्चा नहीं करता है तो हम और भी निराशा होती है।

- १ इस पुस्तक में राज्य और राजनीति की जो परिभाषा दी गयी है उससे यह स्पष्ट प्रतीत होता है कि शासन करने तथा नये राज्य की स्थापना करने की कल्पना की राजनीति का अभिन्न अंग बनाने की प्राचीन विचारधारा (जो *Politics* की *Book II* के विपरीत है) को स्वीकार किया गया है। इन दोनों कलाओं को पथक करना उसी प्रकार असम्भव बताया जाता है जैसे वाद्ययंत्र की रचना करने की कला से वाद्ययंत्र के मजदूर ध्वनि एवं संगीत उत्पन्न करने की कला की (1 १३४३ a)। लेखक परिवार को राज्य का पूर्वगामी मानता है और उसे प्राथमिकता देता है। राज्य की प्राथमिकता प्रदान करने के अरिस्टाटेल के सिद्धान्त का भीमासा वह नहीं करता है।

अरिस्टाटल के नाम से जलकार शास्त्र पर भी एक ग्रन्थ प्रचलित है। इस ग्रन्थ के प्रारम्भ में प्राक्ख्यान के रूप में चार पन्थों का एक पत्र भी संलग्न है जो सिकन्दर महान् को सम्भावित विद्या गया है। इस पत्र से यह ज्ञायास दिया जाता है कि इस ग्रन्थ की रचना सिकन्दर के बचपन पर ही की गयी थी। इसीलिए इसका नाम 'Rhetorica and Alexandrum' पड़ा। यद्यपि यह रचना अरिस्टाटल के नाम से विख्यात है परन्तु यह उसकी कृति नहीं, अरिस्टाटल के किसी अनुयायी (Paripatetic) की भा कृति यह नहीं है। यह तो जाइसाक्राटोस (Isocrates) की विचार पद्धति का अनुसरण करती है और सम्भवतः चौथी शताब्दी ई० पू० के जलकार शास्त्री लाम्पसकस के अनक्सीमोस (Anaximenes of Lampsacus) की रचना है। जलकार शास्त्रियों के दृष्टिकोण का यह अच्छा उदाहरण प्रस्तुत करता है (लेखिए अध्याय ७) जो राजनीतिक समस्याओं पर सर्व उपयुक्त बात कहने की सिखा प्रदान करने का दावा करते थे। पुस्तक में एक घबराय हुए सम्पत्तिगाला व्यक्ति की मनोलागा परबत्ती है। विधि-व्यवस्था का उद्देश्य सार रूप में इस प्रकार प्रस्तुत किया जाता है—लोकतन्त्रात्मक राज्यों में विधि का उद्देश्य यह होना चाहिए कि बहुमन्यन दल को सम्पत्तिगाला व्यक्ति की सम्पत्ति को हटाने में रोक दिया जाय और अल्पसंख्यक राज्यों में विधि-व्यवस्था का उद्देश्य नामन करने वालों को अपने पद का दुसपयोग करने से रोकना होना चाहिए जिससे वे निबला का अहित न कर सकें और नागरिकों पर बड़े अनियोग न लगा सकें (२३)। ये सब तो सामान्य एवं विमोचिता बातें हैं। जलकार शास्त्र पर लिखी गान वाली तत्कालीन पुस्तकें से इससे अधिक ज्ञान भी नहीं की जा सकती था। हाँ हमारे विषय का दृष्टि से इस पुस्तक के प्राक्ख्यान के रूप में दिया गया पत्र महत्वपूर्ण है यद्यपि यह भा परिपेटिक परम्परा के बाहर का है। सम्भवतः यह किसी एम. त्रिकित द्वारा लिखा गया है जिसने इस पुस्तक का अध्ययन सावधानता से किया था और इसकी कुछ विषय वस्तु को अपने युग के अनुकूल बनाने का प्रयत्न किया। इस पत्र में सम्राट से अनुग्रह किया गया है कि वह गद्दा के दान को अंगीकार करे (११)। किन्तु प्राक्ख्यान के लेखक का दृष्टिकोण जलकार-शास्त्रियों का दृष्टिकोण नहीं है। सामान्य भाषणा में उसकी कोई रुचि नहीं है वह तो एकमेव भाषण (The Speech the Logos) की ओर ही ध्यान देता है। जलकार शास्त्र के सूत्रों का उद्धरण वह भा दे सकता है। उदाहरणार्थ वह कहता है कि शिक्षा से संपुक्त भाषण जानने का माय दणक है (११) किन्तु उसका ध्यान सद्वचन ही भाषण पर रहता है और वह है सम्राट का भाषण। उसका कहना है कि शासन-तन्त्रात्मक व्यवस्था के अन्तर्गत जीवन व्यतात करने वालों के लिए जीवन के प्रत्येक क्षण में बचपन एक ही मानक है और यह है विधि का मानदण्ड किन्तु सम्राट का शासन के

अन्तर्गत रहते हैं उनके लिए मग्राट् का वाक्य ही मानदण्ड है (८९)।^१ इसी के साथ वह यह भी कहता है कि 'सिकंदर के मुख से निकले हुए शब्द उसकी प्रजा के लिए वही महत्त्व रखते हैं जो स्वायत्त शासन वाले नगर राज्य में सावजनिक अथवा सामाजिक विधि को प्राप्त होता है, क्योंकि विधि की भी उपयोगिता है, बित्तन लोग। को यह भाग-दशन प्रदान करती है कि तु जय लागो को तुम्हारे जीवन और तुम्हारे शब्दों की उपधा रहती है जिसका अनुसरण करके वे अपना जीवन व्यतीत कर सकते हैं (१)। इस पत्र का लेखक एक ऐसा समय और मसाला का व्यक्ति है जिसमें स्वतंत्र नगर राज्य तथा उनकी अपनी विधि-व्यवस्थाएँ^२ हैं, किंतु जहाँ पूर्ण विकसित राजतन्त्रात्मक शासन की प्रचलना है। यद्यपि पत्र के रूप में उसका यह पत्र अपक ही है, तथापि राज-तन्त्र से सम्बन्धित नये विचारों की ओर हमें मजबूत मिलता है (देखिए अध्याय १४)।

प्रारम्भिक परीरट्टिक दार्शनिका न सामाजिकता नगर-राज्य की परम्परागत धारणा का ही समर्थन किया। किंतु यह लोग का यह सदेह करने के लिए प्रयास कारण दिखाई देने लगे थे कि क्या वास्तव में नगर राज्य मानव-जीवन का केन्द्र एक लक्ष्य दोनों ही हैं और शिक्षा एवं नतिकता के प्रदान पर निर्णायक उत्तर इसीसे प्राप्त किया जा सकता है। प्लेटो क्रमशः न भी कहा था कि अच्छे व्यक्तियों को केवल यादों-भी विधियाँ की आवश्यकता रहना है उनके काम विधि से निर्धारित नद्री होते हैं सच तो यह है कि वे स्वयं विधि निर्धारित करते हैं जना कि हम देख चुके हैं 'मिनिक (Cynic) दार्शनिक। न यह सिद्ध कर दिया था कि नगर राज्य में उन अनेक वस्तुओं में से है जिनके बिना भी मनुष्य का काम चल सकता है। बहुत-से लोग ने इनके इस निष्कर्ष का तथा इसके समर्थन में प्रस्तुत किये जाने वाले तर्कों को स्वीकार भी कर लिया था। किंतु अब भी लोग को वास्तविकता नगर राज्य के बिना ही जीवन व्यतीत करना पड़ता था और वह भी सत्तार के उस भाग में जहाँ इसके बिना जीवन व्यतीत करना कठिन था, जहाँ नगर-राज्य लोग की जीवन पद्धति एवं प्रशासन का काम करता था। ऐसी दशा में लोग को अपनी बुद्धि का हाँ सहायता लेना पड़ा और उनके लिए हम प्राचीन प्रश्न का उत्तर देना

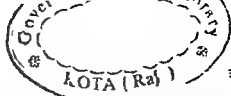
- १ 'सोवतन्त्रात्मक व्यवस्था' से उसका यही तात्पर्य है, एक ऐसा, शासन जिसमें केवल 'राजा के आदेशों का पालन ही नहीं करना पड़ता।' 'सोवतन्त्र' का यह प्रयोग दूसरी शताब्दी ई० पू० की स्थिति की ओर संकेत करता है।
- २ जैसा कि स्टोबियस ने उद्धृत किया है (Flor. ३ xxxvii २० = Fr. c vi Wimmer) किंतु यह अरिस्टाटेल को (Eth. N. ११२८ a, तुलना कीजिए Pal. १२८४ a) की प्रतिध्वनि मात्र हो सकती है जो गिज्ञित वय के वार्तालाप का अंग बन गया, St. Paul, To the Romans II १४।

कठिन हो गया कि मनुष्य को किस प्रकार का जीवन व्यतीत करना चाहिए ?' तत्कालीन परिस्थिति में प्लेटो और अरिस्टोटल द्वारा दिया गया उत्तर वस्तुस्थिति से बहुत दूर था। नया धर्म उपातिथ और चमत्कार भा प्रत्येक व्यक्ति को सन्तुष्ट नहीं कर सकते थे। एनीस्थिति में जब हम प्लेटो की 'अकादमी' तथा अरिस्टोटल के 'ल्यूसियम' (Lyceum) से अपना ध्यान ३०० ई० पू० के लामेन स्थापित एपेस को गाना तथा शिखा सत्ताओं की ओर ल जाते हैं तो हम एक नया दृष्टिकोण दिखाई पड़ता है। यदीनो सम्बन्ध अथवा सम्प्रदाय य—एक सीटियस के जाना (Zeno of Citium) का स्थापना अथवा पोच (Stoa or porch) और दूसरा एपिक्यूरस का उद्यान (Garden of Epicurus)।

स्टोइसिज्म अथवा स्टोइकवाद (Stoicism) प्रारम्भ से ही समाहारक धर्म सम्प्रदाय था। इसकी 'यवस्था तारकालिक' आवश्यकता की पूर्ति के लिए की गयी थी।^१ जत यह स्वभाविक ही था कि सभी प्राचीन एवं प्रचलित विचारधाराओं की श्रष्टनाओं व सम्मिश्रण से एक नया विचारधारा प्रवाहित की जाय। इसका सत्तापक जाना (Zeno) सुविश्यात सिनिज (Cynic) क्रम का अनुयायी था और इस सम्प्रदाय के नाम की व्युत्पत्ति व आधार पर यह कहा जाता था कि संविधान पर निर्भीकता जाना का पुस्तक कुत्त की डुम का अनुसरण करना है (holding on to the tail of a dog)। इसमें सन्देह नहीं कि स्टोइकवाद में सिनिज (Cynic) सम्प्रदाय का अन्तर्गमन पायी जाता है और इसकी अधिकांश स्थापनाएँ सिनिज सम्प्रदाय पर ही आधारित हैं। किन्तु इसके साथ ही यह भी सच है कि इसका बहुत सी विचाराएँ एन्टिस्थेनेस (Antisthenes) तथा साक्रेटाज (Socrates) के विचारों पर आधारित हैं। किन्तु प्राचीन स्टाया (Stoa) के अधिकांश सिद्धांत स्टाइक प्रकृति विज्ञान पर आधारित नहीं हैं बल्कि स्टोइज धर्म साम्य पर आधारित हैं, क्योंकि इन विचारधारा में प्रकृति जगत के अलग-अलग देवता और मनुष्य दोनों ही आते हैं। इसमें द्वैतीय विवेक का प्रयोग नहीं रहती है और इस विवेक-युक्त जगत में रहने के लिए मनुष्य का इस द्वैतीय विवेक ज्ञान प्रकृति के अनुकूल आचरण करना चाहिए।^२ इसका तात्पर्य यह है इतना तो निश्चित ही है कि इनके अनुसार सभी मनुष्यों के लिए एक ही प्रकार का जीवन-मार्ग ही चाहिए। नगर राज्य की जीवन-मार्ग तथा व आचार पर मनुष्यों की जाति-मार्गता में अंतर के लिए इस विचारधारा में कोई स्थान नहीं है। नगर प्रशासन नगर राज्य और मनुष्य की जीवन-मार्गता व साम्य का ध्यान रखना है

१ F R Bevan Stoic and Sceptic (१९१३), p ३२।

२ Cum natura congruenter vivere



निरादर के बाद

ता समस्त विद्वत् के लिए केवल एक राज्य होना चाहिए।^१ प्लुटार्क (Plutarch)^२ के गण्डा में स्टोइक सम्प्रदाय के संस्थापक ज्ञाना (Zeno) के बहुमनसित सविधान का ज्ञानाज्य उद्देश्य यह है कि ज्ञान का विभिन्न धारणाज्ञा, पयक् राज्या, तथा ज्ञानिज्ञा के अन्तर को समाप्त करके सभी मनुष्या को एक राज्य का सदस्य माना जाय, समस्त मानव जाति का एक समष्टा जाय, सम्पूर्ण मानव जाति के लिए एक जीवन-मदति है। और एक ध्येयस्था है। यह ज्ञानी प्रकार ही जनमडा का एक मनुह एक ही धरणाह में साथ-साथ चर रही है। और इस प्रकार उनका पालन-पारण है रहा है।

विश्व राज्य के स्टोइक सिद्धान्त को मान्यता गताडा २० पू० में कृनिप्पस (Chrysippus) ने और भी विवर्धित किया। कान्धव में कृनिप्पस (Chrysippus) इन सम्प्रदाय का दूसरा संस्थापक है। उनका कहना है कि जिन प्रकार नगर राज्य गण्ड का प्रयोग दो अर्थों में होता है—निवाण-स्थान के अर्थ में तथा राज्य और नागरिका के पारस्परिक सम्बन्ध के अर्थ में। उनी प्रकार यह विश्व भी एक नगर राज्य का ही भाति है निजम दनना और मनुष्य दाना है। निवाण करण है, देवना मानन करण है तार मनुष्य उनके गदोना का पालन करना है। चूकि मनुष्य तथा देवना दाना ही विवद और एक में युक्त हैं इनलिए दोनों का पारस्परिक सम्बन्ध मानन है। तजता है। यही प्रकृति प्रदत्त विधि है और इसी के पालन हेतु मनार को सन। दन्तुरे निर्मित हुई हैं।^३ प्रकृति और विधि को इस प्रकार समुक्त करके कृनिप्पस (Chrysippus) ने एक विराजा-

१ विश्व के लिए कोसमोस (Cosmos) अर्थात् स्रष्टागड गण्ड का प्रयोग किया गया है और इसमें मनुष्य द्वारा उनमें जन्मवन्धित देवा के प्रतिकूल सुयवस्थित देवा का बोध होता था। किन्तु इस गण्ड (Cosmos) का यह प्रयोग नया न था। प्लेटो के समय में भी इस गण्ड का प्रयोग इस अर्थ में किया गया था। प्लेटो के अनुसार (Georg ५०८ A) इसका प्रोदसोकैद के कारण हुआ और इसने उसका तात्पर्य पाइया धोरसनादिया से था। किन्तु स्टोइक विचारका के अनुसार स्रष्टागड की इन ध्यवस्था से ईश्वराय मानन का भी बोध होता था S V F II ५२६-५२९ Chrysippus इन अध्याय के अन्त में Older Stoa के सम्बन्ध में दो गयी टिप्पणी देसिए।

२ = Fr 1 २६२ Zeno

३ Fr II ५२८ Chrysippus, तुम्हना कोनि Cicero N D II १५४ (Fr II ११३१) Est enim mundus quasi communis deorum atque hominum domus aut urbs utrorumque Soli enim ratione utentes iure ac lege vivunt

मायती नदी उत्पत्तिया है वरिष्ठ बृहत् राजनीतिक दान के क्षेत्र में प्रचलित एक प्राचीन विद्वान का और भी जान बूझ कर मकत कर रहा है इस विषय के साहित्य से वह भला भाँति परिचित था।^१ किंतु प्रकृति गन्त का प्रयोग वह प्राकृतिक विकास अथवा सम्बद्धन प्रक्रिया के अर्थ में नहीं कर रहा है। जिस अर्थ में इस गन्त का प्रयोग उसने किया है वह स्टाइक दृष्टिकोण के अनुसार ईश्वरीय विवक एवं तक संयुक्त समस्त (सम्पूर्ण) गन्त का बोध कराना है। इस अर्थ में विवि का प्रकृति पर आधारित करने के प्रयास का परिणाम पाचवा गान्दा के कुछ माफिस्ट^२ विचारका के प्रकृतिक सिद्धांत से सवधा भिन्न हुआ। सोफोक्लाज (Sophocles) के अन्तर अमर विवि की भाँति कृमिप्स का विवि भी ईश्वरीय और मानविक है। माफोक्लाज का इस धारणा में कृमिप्स ने यह सबद्धन किया है कि वह विवि का विवक और वृद्धि पर आधारित करता है जो स्वयं अपने में ईश्वरीय मान गये हैं। किंतु प्लेटो का राज में निहित ईश्वरीय विवि से यह मूलन भिन्न नहीं है। इसके साथ ही कृमिप्स का यह धारणा व्यापक तथा प्राकृतिक विधि (Universal and Natural Law) के सिद्धांत के लिए आधार शिला भी प्रस्तुत करती है। राजनीतिक विचारधारा के क्रमिक विकास के प्रति भी कृमिप्स जागरूक था। इनका अभिमान हम उस समय स्थल पर भी मिलता है जहाँ वह विधि (Nomos) के सम्बन्ध में पिटार के सुविध्यात सिद्धांत तथा अरि स्टाइल द्वारा दी गयी मनुष्य का परिभाषा (मनुष्य एक राजनीतिक प्राणी है) की ओर संकेत करता है और कहता है कि नामस (विधि) सभा का सम्राट है सभी वस्तुओं चाह वे ईश्वरीय हों अथवा मानवों इन्हीं के अधीन हैं, सभा वस्तुओं पर हमारा अधिकार होना चाहिए चाह वे श्रेष्ठ या अथवा निम्न हों। नामक और नेता का स्थान हमारा मिलना चाहिए एना दशा में मनुष्य और दुष्युण नेक और बुरा नका और बुराई का मानक भी विधि ही होना चाहिए। जहाँ तक उन मनुष्यों का सम्बन्ध है जो स्वभाव में ही राजनीतिक होते हैं विधि ही उन्हें यह बतायेगा कि वे क्या कर और क्या न कर।

इस प्रकार के राजनीतिक दान में दूसरा कदम यह होना चाहिए था कि ईश्वरीय

१ इन पंक्तियों में दिये गये प्रसंग के अतिरिक्त Cicero, Tusc Disp १ १०८ भी देखिए। सिसरो ने Chrysippus को in omni historia curi osus कहा है और विधि की अनेकता की ओर संकेत किया है देखिए इस पुस्तक का अन्त्य तोन विधि, प्रथाओं तथा आरक्षण सम्बन्धी मायताओं की विविधता के सम्बन्ध में जिसका कारण एलिज का पिहरो (Pyrrho of Elis) बताया जाता है Diog L १५ ८३ ८४।

२ अर्थात् ४ और ५ के सम्बन्ध में अन्वय कीजिए।

विधि पर आधारित विधि राज्य की स्थापना करने के लिए आवश्यक उपायों का उल्लेख किया जाता है। किंतु ऐसा प्रतीत होता है कि इस प्रकार का कार्य कृषिपक्ष की योजना के अंतर्गत नहीं आता। इसका प्रयोजन मुख्यतया व्यक्ति से था और वह केवल उस प्रक्रिया का खान करना चाहता था जिसके द्वारा मनुष्य ईश्वरीय तत्व और विचार के अनुकूल आचरण कर सके। फिर भी उसने इतना विस्तृत अध्ययन कर रखा था कि वह अवश्य ही जानता होगा कि प्लेटो का 'ला' के पीछे ईश्वरीय विधि का मानवीय जीवन से सम्बन्धित करने का ही मकसद था। प्लेटो का लक्ष्य ॥ मिलित-मुलते किसी ग्रन्थ की रचना कृमिपक्ष में नहीं थी। हाँ, दा शताब्दी पश्चात् मिमरस ने 'मिप्लिव' की रचना करने के बाद प्लेटो का नाति विधि सम्बन्धी ग्रन्थ का रचना करने और उसे और ज्ञान कृमिपक्ष के विचारों पर ही आधारित करने का निश्चय किया। किंतु वह का विषय है कि उसने विधि के विषय पर स्टोइक आचार्यों के विचारों का ही मापा-तुलन और व्याख्या के साथ प्रस्तुत किया। जहाँ तक सिनरा का 'De Legibus' (विधि विषयक ग्रन्थ) के उपलब्ध अंगों का सम्बन्ध है^१ उनसे कृषिपक्ष की कल्पना के राज्य का कोई विवरण नहीं मिलता है।

स्टोइक विचारधारा में विश्ववाद और सावधानता पर पर्याप्त बल दिया गया है और विश्व राज्य का इसका कल्पना में स्थान दिया गया है। परन्तु सामाजिक विषयों का दूर करने तथा समानता की स्थापना करने की दिशा में इस विचारधारा ने कोई योग नहीं दिया। स्टोइक विचारधारा के नैतिक सिद्धान्तों का परिणाम इन विचारधारा के प्राकृतिक सिद्धान्तों के विपरीत हुआ, और यदि इस अमंगल का इस विचारधारा का प्रतिपादन करने वाला नहीं देता तो इससे यही सिद्ध होता है कि व्यावहारिक राजनीति के निष्पत्तिक रूप में राजनीतिक सिद्धान्तों का महत्त्व घटता जा रहा था। इसके अतिरिक्त पूर्णरूप से बुद्धिमान्, सद्गुणी तथा योग्य व्यक्ति का ज्ञा आदि इन लोगों ने प्रस्तुत किया वह सातत्य, व्यक्तिगत शासन तथा समान में उच्च वर्ग को कायम रखने में ही महायत्न हो सका। यह इनकी बात है कि स्टोइक विचारधारा में मनुष्य की प्रचलित राजनीतिक प्राणी के रूप में नहीं देखा। यह कोई आश्चर्य की बात नहीं कि स्टोइक विचारधारा का सम्पर्क यूनानी जगत के राजशाही से था और उनके दरबारों में वे बहुत उपस्थित रहते थे। अपन प्रभाव में वृद्धि करने का यही सबसे अच्छा ढंग था और यद्यपि स्टोइक विचारधारा के लिए यह एक निरंतर विवाद का विषय बना रहा कि बुद्धिमान् व्यक्ति की राजनीतिक कार्यों में किस सीमा तक भाग लेना चाहिए, फिर भी कितना ही स्टोइक विचारधारा के जो इस विषय पर किसी सदेहावस्था

१ अध्याय १३ के अन्त में दा शती टिप्पणी देखिए।

म नही थे। इसका अनिश्चित दार्शनिक मनावलम्बित्व की रचनाया तथा उनका निष्कर्षों का प्रयोग अब भी किया जा सकता था।^१ किंतु इन स्टोइक विचारका न केवल ऐसे ही राजतन्त्र का समर्थन किया है जहाँ सत्ता किसी स्टोइक महात्मा के हाथ में रहती है। इस प्रकार का राजा किसी भी राज्य में नहीं मिल सकता था। ऐसी दशा में उठाने यह कहा कि 'गासन और राजा एस गल' हैं जिनका उचित प्रयोग उस व्यक्ति के मद्देन में नहीं होना जो केवल दूसरों के ऊपर अधिकार रखता है। इनका उचित प्रयोग तो उस व्यक्ति के लिए ही सकता है जो 'गामन बिनामस भली नीति अवगत है। इस प्रकार केवल बुद्धिमान व्यक्ति ही विधायक अथवा शिक्षक के कार्या या 'राजनीतिक कौशल'^२ के अनिवार्य जान बाल किसी अन्य कार्य को सम्पन्न कर सकता है। इस प्रकार स्टोइक महात्मा का ही राजा का स्थान प्रमाण करने का धारणा विराधाभास के रूप में न प्रभावित होकर एक उच्च स्तरीय गासन की स्थापना की माँग करती हुई प्रतीत होता है और यह एक नयी माँग थी जिसका समर्थन प्लेटो ने भी किया था और जिसका जीवित्व को सामान्य नागरिक भी समर्थन सकता था।

परंतु स्टोइक राजनीतिक विचारधारा का अधिकतर भाग वास्तविकता से परे होने और 'रमाली पुलक' के मिथ्यात्व का प्रतिपादन करने का आशय देता है। 'स्टोइक महात्मा तथा 'भाइचारा' कल्पना जगत की वस्तुएँ थीं। इतनी तुलना में एपिक्यूरियन (Epicureans) विचारक अधिक व्यावहारिक और यथार्थ के निकट थे। उनके आचार्य एपिक्यूरस का सामान्य उद्देश्य भी प्रायः यही था जो स्टोइक सम्प्रदाय

१ उदाहरणार्थ लगभग २७७ ई० पू० में ए० टोगोनस द्वितीय ने अपने दरबार में एक प्रशिक्षित दार्शनिक को आवश्यकता अनुभव की और परसियस (Persaeus) वहाँ भेजा गया। यदि इस स्टोइक दार्शनिक ने, जो मसीहम की सक्रिय सेवा में रहा (यद्यपि वह इसमें असफल ही रहा) वास्तव में राजतन्त्र, स्पार्टा के संविधान तथा प्लेटो की 'लाय' के विरुद्ध सात पुस्तकों की रचना की ओर तो हमें इस बात ध्यान देना पड़ेगा कि स्टोइक राजनीतिक दार्शनिक के बारे में हमारा ज्ञान अत्यधिक सीमित है।

२ *Err in ६११, ६१७, ६१८ Chrysippus*, तुलना काजिए अध्याय ९ (प्लेटो और जेनोफन) और अध्याय १४ से। इसमें सन्देह नहीं कि 'राजनीतिक कौशल' की धारणा मुख्यतया इस बात पर निर्भर करती थी कि 'गासन के ज्ञान से क्या तात्पर्य समझा जाता था और इससे किस प्रकार के ज्ञान का बोध होता था। जेनोफन की अरथा प्लेटो तथा स्टोइक दार्शनिक का वात पर शिथिल महत्त्व देते थे।

के संस्थापक जीना का मानव-जीवन को अधिक सुखमय बनाने के उपायों की खोज करना। स्टोइसिज्म की ही भांति एपिक्यूरियनिज्म की ओर भी उच्च धन हाँ जागृत हुआ। किन्तु प्रचलित सामाजिक एवं राजनीतिक अस्वस्थता का जो निदान एपिक्यूरिय न बिना वह जीनों के निदान सन्नित था। इसके लिए उत्तम जो उपचार बताया वह अतः प्रकृति के मित्रात पर आधारित था और अतः डमाक्राइटर (अध्याय ८) की भाँति नास्तिक पर और जीना द्वारा बताया गया उपचार से स्वभाव भिन्न था। एपिक्यूरिय का विश्वास था कि मनुष्य का भयमे बड़ा शत्रु भय है—मृत्यु का भय और मृत्यु के भय में जीवित रहने का भय, मृत्यु के उपरांत व पावन का भय, और ठीक उस समय जब परिस्थिति अनुकूल प्रतीत होती है तो किसी अचानक होने वाले अदृश्य हस्तभय का भय। प्राचीन ग्रीक राज्य तथा इसमें सम्मिलित देवता इस प्रकार के भय को कुछ मात्रा में कम करने में सफल हुए। सवेरे व और डेमोक्राइटिस के अनुसार मानव-जीवन का सुख शांति-राज्य पर निर्भर करता था। एपिक्यूरिय के समय में भांग्य राज्य नागरिकों के जीवन का अदृश्य और अचानक होने वाले स्थानों से बचा करता था और इस प्रकार शोका का विन्ता से मुक्त होने में सहायता दे सकता था। इसके अतिरिक्त मित्रों का संस्था में वृद्धि करने में भी राज्य सहायक होता था और एपिक्यूरिय मित्रता को मानव-जीवन का सबसे बड़ा बरदान मानता था।^१ इन मामलों में इन्द्रियों की पूर्ति भी तभी हो सकती थी जब राज्य में इतनी तटस्थ हो कि आंतरिक सुरक्षा कायम रख सके, नागरिक विधि का पालन करें और इस बात में एकमत हो कि वे किसी का शक्ति नहीं पहुँचावें और शल्य कार्य नहीं करेंगे। प्राकृतिक 'याय' को एपिक्यूरिय उस बुद्धिमत्ता का प्रतीक मानता है जो क्षति पहुँचाने तथा क्षति से बचने में सक्षम होती है।^२ इसलिए 'याय' को वह

- १ प्रेम के विषय पर एपिक्यूरिय के विचारों के लिए A. J. Festugiere की *Epicure et ses Dieux*, १९४६ अध्याय ३ विलिए। लुकेगस के हाथों में इस विचारधारा ने क्या रूप ग्रहण किया इसके लिए अगला अध्याय देखिए।
- २ K = ३१ = Diog. L. x १५० इस बौद्धिक कथन का जो भी तात्पर्य हो इसमें सन्देह नहीं कि जब सेनेका (Seneca, Epist. ९७ १५) ने यह कहा कि एपिक्यूरिय *dicat nihil iustum esse natura* तो उसका तात्पर्य ओषुक ईन टि बाय इऐनटो टिकाइओस्मूनी K ३३ से ही था, R. philippson, द्वारा उद्धृत (इस अध्याय के अन्त में दी गयी टिप्पणी देखिए)। एपिक्यूरिय का तात्पर्य यह था कि 'याय' का स्वभाव (K ३७) मनुष्य के स्वभाव के अनुकूल होता है यद्यपि यह प्रकृति का भा नहीं है। मनुष्य के लिए 'याय' प्रिय होना स्वाभाविक है क्योंकि सुखी होने की आसपास रहना भी उसके लिए स्वाभाविक है।

प्रकृति के अनुकूल मानता है यद्यपि स्थान स्थान पर उत्तक धारणा भिन्न होता है। उसका कहना है कि बुद्धिमत्ता के सम्बन्ध में भा तो मनुष्य विभिन्न धारणाएँ रखते हैं। 'यायप्रिय एव नृक हाना' उसका अनुसार बुद्धिमानी का लक्षण है क्योंकि 'याय' मनुष्य जीवन सम्भव नहीं है।^१ कहता है। उनके अनुसार 'याय' की सबसे बड़ा दोष यह है कि यह मनुष्य का चिन्ता से मुक्त कराता है।^२ माय है वह 'याय' को स्वयं अपने में महत्त्वपूर्ण नहीं समझता वह इसकी श्रृष्टि को निरपेक्ष नहीं मानता है। 'अपेक्ष' मानता है। 'याय' केवल 'मल्लि' श्रृष्ट है कि उससे सत्य एक मुक्त जीवन सम्भव हो पाता है। 'याय' से हमारा मूल्य में वृद्धि नहीं होगी। दुराचारा अथवा अपापी सब दुरी रहता है किन्तु अपाय का निकृष्टता को भी वह नापस ही मानता है। उसका कहना है कि 'अपाय' स्वयं अपने में बुरा नहीं होता (K ३४)। 'याय' की स्वाभाविकता (अथवा प्रकृति के अनुकूल समझन का धारणा) और क्षति न पहुँचान तथा क्षति न प्राप्त करने के हेतु किय गये समझन की धारणा में उसे कोई अनगति नहीं प्रतीत होती।^३

हराक्लाइटस (Heraclitus) डेमोक्रीटस (Democritus) और प्रोटगोरस (Protagoras) न एपिक्यूरस (Epicurus) इन बात में सहमत हैं कि वास्तविक बौद्धिक श्रृष्टि में युक्त का को सामान्य मनुष्य से पपक समझना चाहिए। किन्तु उसका रचनाओं में काट्ट एगा अग नहीं मिलता निम्न यह राशाम मित कि इन प्रकार की सामाजिक व्यवस्था किस प्रकार से स्थापित का जा सकता है तथा किस ढंग में उस सुरक्षित रखा जा सकता है। वह जानता था कि प्राचीन काँक में बुद्धिमान राजाओं और नामक ने अपने नित्य उपयोग से सम्यता के विकास में प्राप्त मान्यता दी थी।^४ किन्तु यदि हम धृष्टि एवं जविवचनीय सूचना का आधार पर उनके विचारों का मित्या अर्थ करने का प्रयत्न न करें तो हम मानना पड़ेगा कि उसका विचार था कि राजाओं और नामकों का इस काम की इतिथी हो मया थी उन्हें जो कुछ करना

१ Diogenes of Oenoanda (Second Cent A D), Fr. LX ५ (William) C. Diano (Epicurus, Ethica १९४६ p ६० Fr १२१) द्वारा उद्धृत। तुलना कीजिए K १७ से।

२ इस धारणा को भी लुक्रेस ने विकसित किया है। अगला अध्याय देखिए।

३ एक सन्ने रोमन की भाँति लुक्रेस ने राजाओं को ध्येय न देकर केवल magistratus और leges (De Rerum Natura v ११३६-११५०) को ही ध्येय देता है। इस तथ्य की ओर A. Momigliano ने (Journ. Rom. Stud. XXI १९४१ p १५७) बड़ी सूक्ष्म दृष्टि से अवलोकन किया है। हेराक्लीज जस नायकों को तो और भी कम ध्येय देता है (v २२ ff)।

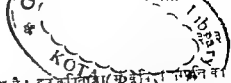
या व कर चुके थे। इस स्टोइक ग्रन्थ का विबुद्धिमान मनुष्य को राजनीति में भाग लेना चाहिए जयमानही, वह निश्चिन्त रूप से यही उत्तर देता कि बुद्धिमान् पुरुष राजनीतिक जीवन में कोई भाग न लेगा, क्योंकि मनुष्य को उस जवस्था का प्राप्त करने में जिसमें अथ लोभों के लिए बिना करने से आप मुक्त रह राजनीति से अधिक और कोई वाय बाधा नहीं पहुँचा सकता। उसके अनुसार बुद्धिमान् मनुष्य शांत और अनात जीवन व्यतीत करना ही पसंद करेगा और सावजनिक जीवन तथा राजनीतिक कार्यों का धन उन लोगों के लिए छोड़ देगा जिन्हें वास्तव में इस प्रकार के कार्यों में सुख प्राप्त होता है—यहसे यह सन्निध्य ही है कि इस प्रकार के व्यक्ति मिल सकेंगे जो वास्तव में सावजनिक कार्यों से सुख प्राप्त करने हैं। 'मनुष्या में देवता (अध्याय ११) के निदांत से वह परिचित था, किंतु उनके अनुसार इन धर्मों का सङ्गुण जयवा राजनीतिक सत्ता से कोई सम्बन्ध नहीं था इससे केवल उस व्यक्ति का बाध होता था जो मर्मा प्रकार का चिन्ता और भय में मुक्ति प्राप्त कर चुका था।'

तीसरा घनादा ई० पू० के राजनीतिक विचारों पर दृष्टिपात करने हुए हम विवश हो कर यह कहना पड़ता है कि यह युग राजनीतिक चिन्तन के क्षेत्र में अनुकरणा का युग है और इस युग में इस क्षेत्र में महत्त्वपूर्ण कार्य नहीं हुए। इसका एक कारण तो यह है कि नगर राज्या के महत्त्व में कमी आ गयी थी, और दूसरा कारण यह है कि इस विषय पर लिखी गयी रचनाओं का क्षति हो गया है। किंतु इन दो कारणों के अतिरिक्त एक तीसरा भी कारण है और वह यह कि इस समय के विचारकों ने राजनीतिक चिन्तन को सत्कालीन परिस्थितियों से सम्बन्धित करने से इनकार किया। एपिक्यूरस तथा कृमिपस ने प्रसन्नता के साथ जीवन का सामना करने में लोगों को सहायता देने का भरमन्न प्रयत्न किया, किंतु जिन व्यक्तियों ने इनका सहायता से लाभ उठाया वे अल्पमन्यता में ही थे, क्योंकि इनकी शिक्षा से केवल एम ही लाभ उठा सकते थे जो उनके उपदेशों को समझने के लिए आवश्यक शिक्षा प्राप्त कर चुके थे तथा जिनके पास इतना अवकाश था कि दार्शनिक शिक्षा ग्रहण कर सकें। ऐसे लोगों ने बड़ी सामाजिक कुरातियों की ओर या तो ध्यान नहीं दिया अथवा समाज में अपनी स्थिति को सुदृढ़ रखने के लिए उह आवश्यक समझा। इस प्रकार की कुरातियाँ और सामाजिक दोषों की समस्या निश्चित रूप से कम नहीं हुई थी (अध्याय ७) सम्भवतः मिन्दर की विजया के परिणामस्वरूप यन्त्र कुछ लोगों को निवेनता से क्षणिक मुक्ति मिल गयी, किंतु जिन लोगों को अपनी

१ (Epist. in, Diog. L. x १३५ अपने अनुयायियों को दृष्टि में तो एपिक्यूरस ही पृथ्वी पर ईश्वर था। Cicero, Tusc. १ ४८ और लुक्रेशस भी।

आर्थिक दशा सुधारन का जबसर मिला उनकी सख्या जनसाङ्ख्यिक कम ही थी। अधिकतर लोग दरिद्रता की चक्की में घिम रहे थे और दासता का जीवन से मुक्ति पान की उह कोई आशा नहा था। राज्या की सम्पत्ति में जो भी वृद्धि होना था वह कुछ इन गिन लोगों के पाम चली जाना था जो रघुमन्थक वग इस समृद्धि में वचित रहता था। जस-जस ६००० की तीमरी गता दी अपन जन्म चरण पर पहुँचा और साहित्य एवं विज्ञान के दान में हुई प्रगति से भागा का ध्यान हटा, बंध वसे सम्पत्तिगाली वग जोर सवहार वग नवा तथा वचित योग्य जार अयोग्य वग का अंतर अधिक स्पष्ट हो गया। सामाजिक और मानसिक स्वस्थता के लक्षण प्रत्यक्ष दिखाई देने लग। निरंतर सधपानु हत्या और निजनाकरण पाण्डित्य भोजन का अभाव, मुद्रा का मूल्य तथा मजदूरी की दर में कमी पारार्थिक श्रम का अवहलना खाद्यान्न का अभाव तथा उत्पादन-वृद्धि के साधनों का अभाव इस अस्वस्थता का कुछ विविष्ट लक्षण थे। मन्दिर के पूर्व के युग का तुलना में इस युग में यातायात एवं परिवहन का सुविधा में कुछ वृद्धि अवश्य हुई थी किन्तु एक स्थान में दूसरे स्थान का यात्रा अब भी व्यय और कष्ट साध्य था तथा परिवहन की व्यवस्था इतना अच्छा नहा हो पाया था कि अकाल के समय में एक प्रदेश के अभाव का पूर्ण दूसरे प्रदेश के अतिरिक्त उत्पादन से का जा सकती। यदि कुछ मात्रा में यह सम्भव भा था तो इसका उपयोग मुनाफा खोरा के लिए हो किया जाता था। कुछ लोग इससे अत्यधिक लाभ उठाते और कुछ लोग को ऊँच दर पर मूल्य चुकाना पड़ता। परिवहन एवं संचार की सुविधा के अभाव में पीण्डित वग द्वारा विद्रोह भा अविकल न हो पाते थे और यदि कभी हुए भा तो अत्रिभ भयानक रूप में धारण कर सकें। इनका शास्य दमन कर दिया जाता था और विभिन्न राज्या का सरकारा में यह ममझोता भा था कि वे एक दूसरे को क्रांतिकारी जादालना का श्वान में सहामता पहुँचायेंगे।

यूनान के प्रत्येक भाग का आर्थिक स्थिति एक-सी तो न था किन्तु असन्तोष एवं विद्रोह की चिनगारी सवत्र सुलग रहा था। तथापि ऐसा प्रतीत होता है कि शिक्षित वग के राजनीतिक चिन्तन पर इस स्थिति का काद भा प्रभाव नहीं पडा। हा व्यक्तिगत उत्तारता तथा सहायता के कुछ उदाहरण अवश्य मिलते हैं। राजनीतिक विचारक अब भी जनजाति से ही भयभाते थे और इसके दमन का उपाय खोजने के अतिरिक्त और कुछ नहीं सोच सकते थे। सदा से स्वतन्त्र और दाम में विभक्त जनमानस किमी भा प्रकार की वीद्धिक सामक्षा से वचित रहा। इस व्यापक असन्तोष को लेकर कुछ साहित्य का सजन अवश्य हुआ, किन्तु पुस्तकालया एवं मकलनों में इसे स्थान नहीं मिल सका और उस युग में साहित्य को सुरक्षित रखने के यही साधन थे। हा सिनिक कवि सरसिडास (Cercidas) का पपाइरस पर लिखा



सिद्धि के बाद

गया रचना का कुछ खण्ड अत्यन्त उत्तम है। इस रचना का विषय है कि देवताओं में इस विषय का अर्थ करने का शक्ति है किन्तु उन्हीं में नहीं किन्तु। अत्राद तथा निम्नता में मुक्ति पान का जाता है यूहिमरस (Euhemerus) तथा जायमेनुस (Iambules) का यूटापिया में भा दिनाद देता है। यूहिमरस न अपनी यूटापिया में विवाह समाज का वर्णन करता है जिसमें पुरातन वन सब शक्ति मान है। जायमेनुस का 'यूटापिया' में विषयता इस प्रकार से दूरी की जाती कि सभी मनुष्य यात्रा में भी समान हो जाते हैं और उन्हीं का उत्पादन का बराबर भाग मिलता है। भूमि का उत्पन्न शक्ति इतना है कि किसी का भी अधिक धर्म करने की आवश्यकता नहीं पड़ती। परन्तु उस समय के राजनीतिक दृष्टि में जनता का आवश्यकताओं और जाति शासक का प्रतिबिम्ब नहीं दिखाई देता। राजनीतिक दृष्टि स्थिति में पक्ष राजनैतिक चिन्तन अपने पुराने माग पर ही चला रहता है। सालन के युग में यह वर्णनोत्पत्ति या चौथा गतादी ई० पू० में जायमात्रेडाज और प्लेटो के विचार भी कुछ मात्रा में तत्कालीन परिस्थितियों में सम्बन्ध रखते हैं, जब हम तोसगा गतादी ई० पू० से दूसरी शताब्दी ई० पू० में पदार्पण करते हैं, तो उस समय का सामाजिक स्थिति का समर्थन का हमारा प्रयास निरर्थक सिद्ध होता है। प्राचीन स्ट्राइक विचारका आरपनस (Panaetius) के दृष्टिकोण का अर्थ तथा प्लेटो का 'अराजक' में सत्त्वादी विचारका का प्रभुत्व तत्कालीन सामाजिक स्थिति का समर्थन में किन्तु भी प्रकार का सहायता नहीं देता। एपिक्यूरस के मतानुसार न अविद्यासे उत्पन्न हानि बल्कि भय से लोगों को मुक्त करने में अवश्य सहायता दी किन्तु ध्रुवा के भय से मुक्ति दिलाने का कोई उपाय नहीं प्रस्तुत किया। इसका विषय कुछ लगभग यही किन्तु पाठित एवं गणित का प्रति कोई विचार मनुष्यभूति न रखते हुए भी तथा किसी राजनैतिक पद्धति का अनुसरण न करने हुए भी राजनैतिक शक्ति प्राप्त कर ली और उसका प्रयोग तत्कालीन स्थिति का सुधारन के लिए किया। स्पार्टा में अगिस (Agis) चतुर्थ (२४३ ई० पू०) ने भूमि का पुनर्वितरण करने तथा दासों का नागरिकता का अधिकार प्रदान करने का अथवा प्रयत्न किया। क्लियार्कस तृतीय ने भी इसी प्रयत्न का सुधार करने का प्रयत्न किया और उस पराप्त सफलता भी मिली। स्पार्टा के इन राजा शासकों के प्रयत्न उस यात्रा के अन्तर्गत माने जा सकते हैं जिनके अनुसार लोकसंगठन

१ इन सुधारों के सम्बन्ध में K M T Chrimes, Ancient Sparta (१९४९), अध्याय १ देखिए।

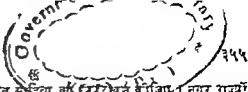
के आदर्शों का अनुकरण करके स्पार्टा की सामरिक शक्ति को पुनः स्थापित करने का प्रयास किया गया। किंतु भूमि के पुनर्वितरण का काम भी प्रस्ताव सफल जमागारों में जमनीय उपज करता यह निश्चित ही था। इस गतावस्था में स्पार्टा का एक अन्य राजा नबिस (Nabis) १ भा यही प्रयास किया और उसका परिणाम यह हुआ कि उसने जो सुस्थापित पहलू अर्जित कीं थी उस पर काठिमा लग गया और उस निरुद्धतम निरकुश गामक^१ के रूप में चित्रित किया जान लगा। तथापि जान वाला गतावस्था में एकेयन (Achaean) सभ्य और रामन सत्ता में जो मध्य हुआ उसमें जात्रमणकारियों का अन्त तक मंचाबल करन वाला जमादार और सम्पत्तिगाला बग नहीं था। कारिय तथा अन्य यूनानी राज्यों का सामान्य जनता के ही रोमन जात्रमणकारियों का उद्वेग कर मुखाबल किया जिसके परिणामस्वरूप १४६ ई० पू० में जाकर रोम का अन्तिम एवं निणायक विजय प्राप्त हो सकी। यूनान की राजनीतिक विचारधारा पर रोम का प्रभाव हमारे आठ अध्याय का विषय है।

अतिरिक्त टिप्पणियाँ और प्रसंग निर्देश

अध्याय १२

उपरिलिखित अध्याय के प्रारम्भ में तथा अन्त में हम युग की बदली हुई तथा बल्लवा हुई पद्धतियों की सक्षिप्ततम रूपरेखा मात्र प्रस्तुत की जा सकी है। इतिहास की सामान्य पुस्तिका में अतिरिक्त J H S LXIV (१९४४) में F W Walbank का प्रबंध और W W Tarn का Hellenistic Civilisation (१९२७ २nd ed १९३०) तथा W S Ferguson की Hellenistic Athens एवं Greek Imperialism देखिए। सिक्कर दर प्रचुर मात्रा में उपलब्ध सामग्री में सर्वाधिकृत रचना Tarn की Alexander the Great (२ Vols १९४८) है। इस पुस्तक के परिशिष्ट २४ और २५ हमारे विषय से विशेष रूप से सम्बद्ध हैं। विभिन्न नगर राज्यों की ध्वानिक स्थिति का प्रश्न एक जटिल समस्या है। बस यह भी कहा जा सकता कि इन राज्यों की कोई ध्वानिक स्थिति भी थी। इस विषय पर उपरिलिखित ग्रंथों में अतिरिक्त A H M Jones की The Greek City From Alexander to Justinian

१ दोहरे राजतंत्र का अन्त बिल्योसोस तृतीय (२१९ ई० पू०) की मृत्यु के साथ ही हो गया।



सिक्खर के बाद

(१०६०) तथा इस पुस्तक में उद्धृत सेंट्रिय का 'अग्नि' कीजिए। नगर राज्यों की स्थिति की भौति ही राज्य-स्था की स्थिति भी जटिल एवं प्रमाण्य थी। उदाहरण के लिए टिप्पणी और प्रमाण्य में आगे दिया गया दाना अभिज्ञा का अध्ययन कीजिए। इस विषय पर प्रस्तुत दो रचनाओं का उल्लेख करना भी आवश्यक प्रतीत होता है, यद्यपि दाना एक दूसरे से भिन्न है। पन्नी रचना *The Hellenistic Age* (Cambridge १९२३) है जिसमें चार अभिमान्य संग्रहित हैं और दूसरी रचना *The Greek Political Experience* (Studies in honor of W K Prentice, Princeton, १९४१) है। इसमें मगूहीन प्रबंधों में Nos VII तथा XII विचारण्य से उपजाता है।

THE CYNICS एटाम्बाम तथा माक्कीज के बाद की नतिरता के विरामक सम्प्रदाय में टायोजनाज तथा 'मिनि' दागनिरा का स्थान निराग्रित करना एक कठिन कार्य है। इन विचारकों का जिवन रचनाओं का संख्या अभाव है। इनमें सम्प्रतिष्ठित कुछ विचारधारा तथा इनके कुछ कथन के अतिरिक्त इनके विषय में हमारी जानकारी के लिए अन्य विद्वत्मानों सामग्री नहीं मिलता है। यहाँ हमने इस मत का अन्तरण दिया है कि वास्तव में यदि 'मिनि' टायोजनाज या न कि एटाम्बीम (Schwartz, *Charakterkopfe* II (१९००), ch I, D R Dudley, *History of Cynicism* (१९५३)। इस परीक्षण यह हुआ कि गन्त अथवा सत्रा (१) पानाम तथा परिग्रमा राजा का चारणा एसा राजा जो अपने प्रताप का मन्त्र है, दूसरे गदा मन्त्र है राजाजरा चारणा रा श्रेय टायोजनाज अथवा प्रदम का नहीं बरन प्राक्किन जार एटाम्बाम का किया गया है। और (२) 'मिनि' राजन्य के विचार का अन्वित किया गया है। R. Hoistad, *Cynic Hero and Cynic King* (Uppsala १९४८) का मत इस के संख्या विपरान्त है। इन ग्रंथ में Hoistad ने टायोजनाज का रचनाओं का भा टायोजनाज के पत्र में प्रस्तुत किया है। टायोजनाज तथा कट्टम के कथनों के कुछ खण्ड Mullach, *Frag Philosoph Gr* II pp २०५-२६१ (M) में मिलते हैं।

PLATONICA इस भाषक के अंतर्गत अतिरिक्त रचनाएँ प्लेटो के पाचवें सम्प्रदाय में मिलती हैं (OCT)। बर्नेट मन्त्र (Burnet) 'माइनास' (The Minos) का प्लेटो का ही रचना मानते हैं। यह उपपुस्तक ग्रंथ के पुनार में दिया गया है।

The Rhetorica ad Alexandrum या 'एलैक्सान्द्रिक' काटक्की प्राक्कयन मन्त्र सांगल (Spengel) का *Rhetores Graeci* के ग्रंथ में खण्ड में मिलता है। इस अध्याय में इस के प्लेटो का जार संकेत किया गया है।

P Wendland Die Schriftstellerei des Anaximenes (Hermes xxxix (१९०६) pp ४१९-४४३ तथा ४२९-४४२) के अनुसार एनक्सा मीस का कद और रचना भी है। उनका ठांवर भी अनुमान है कि Rhetorica ad Alexandrum के प्रवचन का अन्त भी एनक्सा (मीस) ही था जिस बात के किसी एक न सन्निहित एवं परिवर्तित रखे समाधान बनाया।

THEOPHRASTUS इसका पुन रचनाओं के सम्बन्ध में महत्तर जान का आधार अस्तित्व सामग्री है। मिमरा (de Finibus v 11) लिखता है

Omnium fere civitatum non Graeciae solum sed etiam barbariae ab Aristotale mores, instituta, disciplinas a Theophrasto leges etiam cognovimus Cumque uterque eorum docuisset, qualem in re publica principem esse conveniret, pluribus praeterea conscripsisset qui optimus esset rei publicae status, hoc amplius Theophrastus quae essent in re publica rerum inclinationes et momenta temporum, quibus esset moderandum utcunque res postulare

मिमरा के उपर्युक्त वचन के अतिरिक्त स्पष्ट रूप से अवसर के उपर्युक्त राजनीतिक वाता और व्यावहारिक उपयोगिता वाले कार्यों का जोर मक्कत करत हैं। किन्तु व्यावहारिक होन का होना डायकारकम का प्राप्त या विद्याश्रम का नही Cic ad Att 11 १६३)।

DICAEARCHUS जर्मन लेख F Wehrli, Die Schule des Aristoteles 1 (१९६४) में है इस काम में विद्याश्रम का रचना सम्मिलित नहीं है। इस ग्रन्थ में मिमरा का रचना तथा अन्य ग्रन्थों में प्राप्त हुए बाल डायकारकम के अनुष्ठान का मक्कत किया गया है और उनका व्याख्या भी दी गया है। डायकारकम का रचना का लेख मुल्लर (Muller) का Frag Hist Gr 11 १११ में मिलता है।

DEMETRIUS OF PHALERUM फर्ग्यसन (Ferguson) के Hellenistic Athens पृष्ठ ८-१७ में मिमरा के विचारों का अच्छा विवरण मिलता है। Pauly Wissowa (R E iv ११८ Col १८१०) के प्रवचन के अनुसार फर्ग्यसन का भी अनुमान किया है और पृष्ठों के प्रभाव की उपाय करत अस्तित्व के अभाव का भी मक्कत किया है। मिमरा का रचना का सापेक्ष का सूत्र के लिए Diog L v ८०-८१ लिखता है Muller 11, ३६२

Jacoby F Gr Hist II nr २२८ p ०५६, आर F Wehrli, Die Schule des Aristoteles IV (१९८९) ना प्रिण्ट ।

The Older Stoa Fragments of Zeno and Clentheas का A C Pearson ने टिप्पणी मॉन्टि सम्पादित किया । किंतु इस अग्रिम में दिया गया मकन प्रयान्त Zeno और Chrysippus की रचनाओं की आर है आर H Von Arnim Stoicorum Veterum Fragmenta (३ Volumes १००३-१९०५, with Vol IV Index by M Ablen, १०२४), के आधार पर है । इन खण्डों की संख्या अपरिमित है । इनमें प्रायः पुनरावृत्ति और भाषा-परिवर्तन का जिक्र है और वास्तविक बचन थोड़े ही मिलते हैं । प्लूटार्क की स्टोइक विभागा रचनाओं में (M Pohlenz, Hermes LXXII १९३९ आर F H Sandbach Class, Quart XXXIV, १९८०) में महत्वपूर्ण सामग्री मिलती है । प्लूटार्क पाच (Porch, Stoic) की बढोरता तथा Garden (Epicurian) के सुनवाद दाना का समान रूप में विरोधी था ।

EPICURUS एपिक्यूरस के ज्ञान पर ४० सूक्तियाँ उसका वर्गीयतनामा आर उसमें सम्मिलित अन्य परम्पराएँ Diogenes Laertius का १०वीं पुस्तक में सुगलित हैं Cyril Bailey, Epicurus The Extant Remains (१०२६) में Epicurus का इन इतिहास तथा अन्य साहित्य की समझा के साथ प्रस्तुत किया गया है । C Bailey ने Greek Atomists and Epicurus (१९०८) (pp १५०-५१५) में 'याय' के सम्बन्ध में Epicurus का ज्ञा दृष्टिकोण प्रस्तुत किया है वह उचित नहीं है । Bailey की इस रचना से यह आभास मिलता है कि Epicurus 'याय' का अनिर्वाच्यता एक बुरी वस्तु समझता था और जब तक कि इसमें किसी प्रकार का लाभ प्राप्त करने की आशा न हो 'याय' में बचना ही श्रेयस्कर समझता था । Bailey की इस रचना का अपक्षा Die Rechts philosophie der Epikureer गीतक R Philippsons का लेख Archiv fur Geschichte der philosophie N F XXXIII, १९१० pp २८८-३३७ also pp ४३३-८४२) वही अधिक सन्तोषजनक है यद्यपि इसमें Epicurus के दृष्टिकोण का आवश्यकता से अधिक उचित सिद्ध करने का प्रयास किया गया है ।

CERCIDAS Powell and Barber, New chapters in Greek Literatur (१९२१) pp ५७ तथा A D Knox (Loeb Library Herodes and Edmond का Theophrastus, Characters १९२९) के साथ दणिए ।

EUHEMERUS Diod Sic v ४१ ४६ (Jacoby, F Gr

Hist I p ३०२)

IAMBULES Diod sic ii ५५-६० लख ने थुनिया पपटका

की कहानियो तथा दार्शनिक विचारों का विस्तृत अध्ययन किया था। उसने सूर्य के द्वीप (Islands of the Sun) के निवासियों की जिज्ञासुता के बारे में और एक साथ दो बालालय कर भवन हैं व वपास गीर चावल (?) का प्रयोग करते हैं और लिवन के लिए भारतीय नागरी के अंग लिपि का प्रयोग करते हैं। किंतु बच्चा का लालन पालन के भा मामुदायिक रूप से करते थे, प्रायः उसी पद्धति पर, जिसका समयन प्लेटो ने रिपब्लिक के सरक्षकों के लिए किया था।

अध्याय १२ पर कुछ और टिप्पणियाँ

जसा कि हम पहले कह चुके हैं यूनानी राजनीतिक शास्त्रिका ने राष्ट्रमण्डल अथवा विभिन्न राज्यों के पारस्परिक सम्बन्धों को ओर ध्यान नहीं दिया। एमी दगा म यह अनुपपन्न न होगा यदि उदाहरण के तौर पर राष्ट्रमण्डल तथा शासन करने वाले राजा और राज्य व सविधान के सम्बन्ध का कुछ विवरण यहाँ प्रस्तुत किया जाय। दोनों उदाहरण अतान्। ई० पू० के अंतिम चरण के हैं, जब सिकन्दर के उत्तराधिकारियों के राज्य अपना स्वरूप ग्रहण कर रहे थे। दोनों उदाहरण प्रामाणिक हैं और हमारे प्रयोजन की दृष्टि से यह महत्वपूर्ण नहीं हैं कि इन दोनों व्यवस्थाओं का अस्तित्व अल्प कालीन ही रहा। इनमें हम केवल यह बात जाना है कि इन समस्याओं पर व्यापक विचार विमर्श के अभाव में भी अपना विनिष्ट परिस्थितियों के अनुसार डेमेट्रियस पोलियोसोटस और टॉलिमी सोटर (Demetrius Poliorcetes and Ptolemy Soter) ने इन समस्याओं का किस प्रकार मापना किया।

डेमेट्रियस का मखिल यूनानी संघ (३०३-३०२ ई० पू०)

(संस्थाओं द्वारा एपिडाउरस (Epidaurus) के एक अभिलेख का पत्तियों की समस्या की ओर मकत किया गया है Suppl Epigr Gr १९०५ १७५, J H S Lii १९२३, pp १९८-२०६, w w Tarn का निबंध M cary in C Q Lvi, १९२३, pp १३७-१४८, और J A O Larsen in Class Epholol, १९२५, p ३१५ ff and Lxi, १९२६, p ५२ ff)

डेमेट्रियस का यह एक ऐसा प्रयत्न था जिसमें उसने आइसायनाज फिलिप

और सिकन्दर के अखिल यूनानी मंत्र के विचारों का अनुसरण करके यूनान के अधिकांश नगर राज्यों और यूनानी जातिवा को एक समुदाय (काइनों) में संगठित करना चाहा था। इस समुदाय की सर्वोच्च सत्ता सदस्य राज्यों के प्रतिनिधियों का समिति की मानी गयी थी। इस समिति के सदस्यों को बड़ा सुरक्षा और विन्यायिकार प्रदान किया गया था जो राजद्वारा को (६-११) प्राप्त होती है। सामान्य स्थिति में यह ४ वर्ष की अवधि में कम-से-कम छ बार इस समिति का बैठक में सम्मिलित होना आवश्यक था। समिति की बैठक का व्यवस्था इस प्रकार की जानी थी कि यह बैठक, जहाँ तक सम्भव हो सके भूतत् राष्ट्रीय त्याहारों के अवसर पर ही हो। युद्ध काल में (इस समय हिमेट्रियन और कमंडर में मेनेडानियों के राज्य के लिए मंत्र चल रहा था।) समिति का अध्यक्ष और राजा अथवा राजाभा द्वारा नियुक्त प्रतिनिधि मिल कर यदि यह निर्दिष्ट करन कि समिति की बैठक करना बाध्यता है तो असाधारण बैठक बुलायी जा सकती थी। (राजाभा से डिमेट्रियन तथा उसके पिता एंटालस का बाप होता है—(Larsen p ३१५)। समिति का बैठक बुलाने का समान ही महत्वपूर्ण अधिकार बैठक का स्थान निर्णय करन का था। फिलिप्प के मंत्र की समिति की बैठक कोरिन्थ में हुई थी। यही दृष्टि विचार प्रस्तुत किया गया कि समिति की बैठक राष्ट्रीय शांति के नम्र एवं स्थान पर ही हो और इस विचार न समिति की साधारण बैठक का समय और स्थान दोनों निर्दिष्ट कर दिये (१४-१८)। इस समय के मविद्वान की सबसे महत्वपूर्ण विचारणा यह है कि समिति का नियम सभी सदस्य राज्यों पर समान रूप में लागू होता है और इस राज्यों का अपने प्रतिनिधियों का कार्यों पर नियंत्रण एवं राक्षयान रखन का कोई अधिकार नहीं है। इसका भी नहीं, अपने प्रति निधियों के कार्यों की निराशा करन का अधिकार भा सदस्य राज्यों को नहीं दिया गया है। (इसमें यह स्पष्ट हो जाता है कि शांति न बहने पहले यह शांति की जा चुकी थी कि राष्ट्रीय स्वतंत्रता का कुछ मात्रा में समान रूप कि बिना अन्तराष्ट्रीय सहयोग नहीं स्थापित किया जा सकता।) (१८-२१)। इस समिति के अध्यक्ष का पद निर्दिष्ट रूप से प्रभाव और शक्ति का पद था। अध्यक्ष का प्रक्रिया सम्बन्धी नियमों का भी अनुसरण करना पड़ता था। लार्डर द्वारा एक साथ पांच अध्यक्ष चुन जाते थे और विनय अवसरों पर ये पांच अध्यक्ष और राजा प्रवर-समिति का काम करते थे। किन्ता एक बैठक का अध्यक्ष भी इन्हीं पांच अध्यक्षों में से सम्मिलित लार्डर का विधि द्वारा ही चुना जाता था। किन्ता एक राज्य अपना प्रतिनिधि सदा अध्यक्षता तक चुन जा सकते थे (२१-२३)।

- १ इसमें यह प्रतीत होता है कि (१) कभी कुछ सदस्य राज्यों के एक से अधिक प्रतिनिधि होने थे और (२) केवल नगर राज्यों तक ही सदस्यता नहीं सीमित थी,

अपरा के कृत्या जाग उत्तरदायित्व का धन भी दिया गया है और समिति की बैठक के लिए कम से कम राज सदस्यों का उपस्थिति आवश्यक बनायी गयी है। किमाभा बैठक कायक्रम में किसी विषय का सम्मिलित करने के सम्बन्ध में डिमोटिक्स का यह मध्य प्रयास उदारता दिखाता है। इसके लिए किसी एक मन्त्रय द्वारा लिखित प्रस्ताव ही पर्याप्त माना जाता है (२८-३२)। सम्बन्ध राजा द्वारा दिए जाने वाले कानून अथवा चान की व्यवस्था के सम्बन्ध में विचार जानकारा नहीं प्राप्त होती। इसी प्रकार समिति के सम्बन्ध में राजा के अधिकार तथा अन्य विषयों के बारे में भी निश्चित व्यवस्था का पता नहीं चलता।

सायरोस का सविधान

जिसे अभिलेख का प्रमाण यहाँ दिया गया है वह डाका मन्त्रि J H S XLVII (१९२८ pp २२२-२३८) में M Cary द्वारा प्रस्तुत किया गया है। F Taeger ने Hermes LXIV (१९२९ pp ४२-४५७) में इस अभिलेख के मूल की अशुद्धता सविस्तार प्रस्तुत किया है। जो M Cary के मूल में की गई भ्रम है। पाठ्य में सम्बन्ध रखने वाले कई प्रश्नों के बारे में अभी तक निश्चित उत्तर नहीं दिया जा सका है। बिना इसके यह निश्चित नहीं हो पाया है कि इस सविधान को सायरोस निवासियों ने पण्डित स्वयं निर्मित कर के टालमी के सम्मुख स्वावृत्ति के लिए प्रस्तुत किया अथवा यह सविधान मध्यम टालमी द्वारा प्रस्तुत किया गया या फिर टालमी और सायरोस निवासियों के विचार विनिमय के परिणामस्वरूप इस सविधान की उत्पत्ति हुई। इस सविधान में टालमी सोटर अपने को राजा के नाम से नहीं विमर्शित करता है। इसमें पता चलता है कि यह सविधान ३०६ ई० पू० के पण्डित का है क्योंकि इसी वर्ष टालमी ने राजा का उपाधि ग्रहण की था। Cary के अनुसार यह सविधान ३२२-३२१ ई० पू० का है। इसमें यह नहीं कि इस समय तक उत्तराधिकार सम्बन्धी युद्ध समाप्त नहीं हुए थे क्योंकि डिमोटिक्स के मध्य का ही भाग इस सविधान में भी युद्ध काल के लिए दिया गया विधान का व्यवस्था की गया थी।

इस प्रश्न के उत्तर में सायरोस तथा टालमी के निवासियों का नाम

अपितु नगरों अथवा गांवों को भी सामूहिक रूप से इस सब की सम्मति प्राप्त हो सकती थी। जैरिस्टाट्स (Politics III, १२८५ b ३२) ने जातिधर्म तथा ग्रामा एव नगरों के समूह को राजा के अन्तर्गत एक राजनीतिक इकाई के रूप में स्वीकार किया था।

रिक्ता प्रदान की गयी। उनके परिणामस्वरूप इस राज्य के सदस्यों की संख्या अपरिमित-सा हो जाती है। इसमें अनिश्चित टांगमी व नागरिकों की संख्या में वृद्धि करना का भी अधिकार दिया जाता है। (३-५)। किन्तु अधिकार नागरिकता के द्वारा दम हटाने व्यक्तिगत तौर पर ही सीमित रखा जाता है और वहाँ दम हटाने व्यक्ति नागरिकों व समाज के सदस्य होते हैं।

नागरिकों की इस संख्या का सम्बन्ध है कि यह राज्य या फिर नागरिकों की आयु २० वर्ष के ऊपर हो और उमर वाम पर निर्धारित मात्रा में धार्मिक सम्पत्ति हो। राजा की सम्पत्ति की गणना भी उनके लिए हो जा सकती है। सम्पत्ति का इस दायता की न्यूनतम निर्धारित मात्रा अर्द्धशतक का ७० भाग (२००० टुकड़ा) हो। अतिरिक्त के सम्पत्ति निर्धारण की सीमा में सम्पत्ति सम्बन्ध योग्यता का स्तर नीचा हो रखा गया किन्तु इस निर्धारण का सम्पत्ति-नागरिक स्वरूप स्पष्ट है। नागरिकों का सूची तयार करने के लिए विचारकों की नियुक्ति, एल्डर्स (Elders) द्वारा की जाती थी और Elders या नियुक्ति-सभा द्वारा की जाती है (जिस विषय राज्य में नागरिकता का अधिकार सम्पत्ति माना जाता है) वहाँ विधायकों का अधिकार अधिकार मिल जाता है। तुर्की कानून अग्रेस्टाट Pol v १३० A ३५ ff) यह उल्लेखनीय है कि कुछ राज्यों में उनके साथ के स्वभाव के आधार पर भी नागरिक संस्था का सदस्यता से संबंधित रखा जाता है। राज्य नियुक्त विधायक संस्था के प्रतिष्ठित, अंतरालों के अंतर अंतर प्रत्यक्ष प्रयोग करने की शक्ति देने वाले समाज में भी जानें। Tager के कथनानुसार (पृष्ठ ४४०) भूमिदाता और व्यवसायिकों के साथ ही इस प्रकार के प्राधिकार स्वाभाविक ही प्रदान होते हैं। इस संस्थान में निम्न परिपद का व्यवस्था की गयी है वह राज्य-संस्था के सदस्यता से संबंधित और सदस्यता (द्वय भी ५०० सदस्य थे) में ही मिलनी शुरू हो गई। इसके सदस्यों के लिए ५० वर्ष के ऊपर का आयु (किसी भी देश में ४० वर्ष से कम नहीं) आवश्यक माना गया है। उनकी अवधि दो वर्ष है और उनका निर्वाचन गटरी द्वारा ही होता है, किन्तु परिपद के कुछ ही सदस्य एक साथ पदभार धारण कर सकते हैं (१०-२०)। १०,००० सदस्यों की संस्था में बड़ी किसी दूसरी संस्था का व्यवस्था नहीं की गयी है और टांगमी द्वारा जीवन भर के लिए नियुक्त १०१ Elders की संख्या (Gerousia) को जो अधिकार दिया गया है उनकी तुलना में परिपद के अधिकार कुछ भी नहीं हैं। यद्यपि कुछ प्रकार के प्रणामनीय कार्यों में मुक्त रखा गया था, तथापि जिन न्याय सम्बन्ध और धार्मिक सम्बन्धों का पालन इन्हें सौंपा गया था वह महत्वपूर्ण थे। इनके अनिश्चित जीवन भर के लिए Gerousia का सदस्यता के कारण वे लोग एक प्रकार से परिपद की स्थायी समिति के रूप में थे और जयन्त के टांगमी के

विरुद्ध न जाने, पर्याप्त अधिकार और प्रभाव रख सकने थे। सबसे प्रभावशाली राजनीतिक पद Strategia का पद लगता है। यह पद निश्चित रूप से केवल मजिस्ट्रेट पद नहीं था। ९ विभिन्न-रूपों के और ५ Ephors के विषय में कुछ भी नहीं कहा गया है। इस प्रपत्र के मुख्य भाग में तो नहीं, किंतु पञ्चाधिकारियों का सूचा में जो अर्थ अवस्था में मिली है उसके अंत में विधायिका का भी उल्लेख है। सम्भवतः विभिन्न निम्नलिखित सम्बन्धी उनके अधिकार केवल उन्हीं विषयों तक सीमित थे जिनके बारे में डाल्मी के सविधान (२७-३४) में कोई व्यवस्था नहीं दी गयी थी। इस प्रपत्र की एक पंक्ति (३६) से यह ज्ञात होता है कि १०,००० नागरिकों का समावेश इस नये सविधान में किसी प्राचीन एवं अधिक अल्पनायिक सविधान का स्थान लिया था जिसमें नागरिकों का भाग के सन्तानों का संख्या १००० हो जाता थी। Cary ने इस याज्ञता (३९) का विनिर्देशन का सारांश प्रस्तुत करके हुए इसे अपनयन और लाक्षणिकता का उचित समन्वय बताया है और उनका विचार है कि यह सविधान उन विरोधाभासों का उत्तर देना का सारांश प्रस्तुत करता है जिनमें इसका उत्पन्न हुआ था। कदाचित् हम इस सविधान में इस बात का प्रमाण मिलता है कि यदि अरिस्टोटल का मध्यम मार्गीय राजनानि और सविधान प्रत्यक्षतया प्रभावकारी नहीं भी रहा तो भी कम से कम इतना तो महत्त्व है कि उसका मूल्य के समय उसका पार्लिटिवम किसी भी अन्य मन्त्रिणीय रचनाओं का प्रभाव नहीं जा गया था यद्यपि बहुधा कहा जाता है। यूनानी नगर राज्य के लिए अब भी राज्य का सविधान पर्याप्त महत्त्व का विषय था यद्यपि राजा के अधिकारों में अब नये पदान्ति वृद्धि हो चुकी थी।

अध्याय १३

रोम में यूनानी राजनीतिक विचारधारा

पोलीबियस (Polybius) का जन्म २०० ई० पू० के लगभग आर्केडिया (Arcadia) के मेगालोपोलिस (Megalopolis) नामक नगर में हुआ था। एक्वियन संध (Achaean League) में इस नगर राज्य का प्रमुख स्थान था। लगभग ८० वर्ष का जब्तया में पोलीबियस की मृत्यु हुई। इस प्रकार उसका जीवन काल में ही रोमवासीयों ने हैननबल (Hannibal) का पराजित किया और यूनान, मसिडोनिया और एशिया माइनर पर रोमन आधिपत्य स्थापित किया। १८८ की तारीख पोलीबियस का जन्म था एक सुप्रसिद्ध परिवार में हुआ था और इसके परिवार के लोग का भी राजनीतिज्ञों से घनिष्ठ सम्बन्ध था। किन्तु भावी शासक के लिए वह दान की अन्तर्गत इतिहास का ही अध्ययन का उचित विषय मानता था। एक्वियन संध के कार्यकलापों में उसके पिता ने महत्वपूर्ण भाग लिया था। पोलीबियस ने भी अपने पिता का अनुसरण किया और सक्रिय राजनीति में महत्वपूर्ण भाग लिया। जिस इतिहास की रचना उसने की है उसमें निम्नलिखित में वह भी एक पात्र की हैमियन से भागीदार था। इस तथ्य के प्रति अपनी रचना में वह जागरूक प्रतीत होता है और अपने कार्यों पर गर्व भी करता है। १६८ ई० पू० की विजया के पश्चात् रोमवासीयों ने १००० यूनानियों को रोम भेज दिया और लगभग १७ वर्षों तक उन्हें वहीं रहना पड़ा। इन १००० यूनानियों में पोलीबियस भी था, किन्तु अपने व्यय दान वासियों की तुलना में उस रोम में विशेष कष्ट नहीं उठाना पड़ा। सिपियो एमिलियानस (Scipio Aemilianus) जो उस समय बालक ही था पोलीबियस का मित्र हो गया और इस उदीयमान रोमन में पोलीबियस की एक आदर्श शासन के गुण दिखाई दिए। प्रमुख रोमन नेताओं के मतों सम्बन्ध से उसने रोम की नावत-पद्धति और विचारधारा से भी परिचय प्राप्त किया। तब जिस इतिहास की रचना की योजना उसने बनायी उसके लिए वह यही प्रकार में योग्य था, क्योंकि यूनानी और रोमन दोनों देशों के प्रमुख व्यक्ति और जीवन पद्धति में वह भला भाति परिचित था।

पोलीबियस प्रगततया राजनीतिक विचारक नहीं था। वह एक व्यावहारिक राजनीतिज्ञ था और इतिहास की रचना करने का निश्चय उसने इस अभिप्राय से किया था कि इसके अध्ययन से भावी राजनीतिज्ञ लाभान्वित हो सकें। इसके अतिरिक्त

जिस काल में उसका जीवन प्रान्त हुआ था उसमें इतिहास का रचना के लिए विनिष्ट विषय सामग्री तथा विनिष्ट अवसर उपलब्ध थे। इसी काल में सर्वप्रथम विश्व इतिहास का रचना का जा सकती थी। जसा कि उसमें स्वयं लिखा है 'कीन एमा तिक'मा जयवा जकनप्य यजिन होया जा यह न जानना चाह्या कि किस प्रकार स तथा किस मविधान के प्रभाव में ५३ वर्षों से कुछ कम हो समय में समस्त समस्त राम के अधिपत्य में जा गया? [२१९-१६७ BC] (11 (५))। तथापि जिस इतिहास की रचना पोलोबियस ने का उसमें मक्यता जयवा जमप्यता के आधार पर बार्मा एवं घटनाओं का मूल्यांकन करने का प्रयास नहीं किया गया है। इतिहास के प्रति उसका नादृष्टिकाण था उसमें इस प्रकार के मूल्यांकन के लिए कोई स्थान नहीं था। यह वह वहाँ के लिए तयार नहीं था कि वह कि रोम का प्रसारवादी नीति सफल रहा है इसलिए यह व्यापचित भी है। उसका कहना है कि 'मिनीमथव का घटनाओं के आधार पर प्राप्त निष्कर्ष ही विजिता जयवा विजित पक्ष के सम्बन्ध में अन्तिम निणय नहीं होत है (111४)। इसमें सन्देह नहीं कि पोलोबियस पर यह आपत्त नहीं किया जा सकता कि तरवालान पर स्थिति और अपने विचारों में मिनी प्रकार का सामञ्जस्य स्थापित करने में वह सफल नहीं हो सका है। किन्तु इतना अवश्य कहा जा सकता है कि अपने युग का उसने युद्ध राजनीति और महान् युद्धों के सम्बन्ध में ही नब्बा मामाजिर प्रबलता पर जोतनाक पान्ना था इस आधार उसका ध्यान नष्ट गया।^१ वह जो कुछ स्वयं मका जयवा था उसने स्पष्ट रूप से बताया वह कहता यह था कि 'रामन रात्र न विजय और पराक्रम का श्रमभूत उन्नाहरण प्रस्तुत किया था और एक मच्चे यूनानी की भाँति उसे यह साचन के लिए बाध्य होता पड़ा कि इस प्रकार की विजय प्राप्त करने बाँध तथा इस पराक्रम का प्रदर्शन करने बाल राज्य का गतिमान निश्चिन्त रूप मथच्छ ठामा। अतः उसने यह आवश्यक समझा कि इस मविधान का अध्ययन इन प्रश्नों के—जैसे इसका सञ्चारन किस प्रकार होता है? क्या यह स्वाधीन हो सकता है? जय विजयाना की तुलना में यह क्या है?—आधार पर किया जाय।

जय मविधाना का जो विवेचना पोलोबियस ने प्रस्तुत की है उसमें वह एथेंस और थाज के मविधाना का वाट स्थान नहीं लगा है। इस विवेचना के द्वारा वह यह जानने का प्रयास कर रहा था कि मविधाना को स्थायित्व प्रदान करने के लिए क्या करना है और यद्यपि एथेंस और थाज नामा राज्यों ने समय समय पर असाधारण गौरव प्राप्त किया था किन्तु उनका मविधान स्वयंवा नष्ट रह सके। इसी कारण पर

१ यद्यपि वह इस रूप से अपनी भाँति अवगत प्रतीत होता है कि जनसंख्या में कमी हो रही थी (xxv1 १७) (५)।

करना पड़गा कि इस प्रकार के राज्य के लिए स्पार्टा का मविधान अनुपयुक्त एवं हान्य सिद्ध होगा। एम राज्य के लिए तो रोम का मविधान ही अधिक उपयुक्त है। रोम का पद्धति की महत्त्वता एवं शक्ति का सिद्ध करने के लिए इतिहास का घटनाएँ हा पचास प्रमाण प्रस्तुत करता है (VI ५०)।

द्वितीय प्यूनिक् युद्ध के समय के रोमन सविधान, विचारकर इसके मध्य-मगठन का पोलाबियम न सविस्तार धनन किया है। रोम की प्रसारवादी नीति की सफलता अधिकतर मात्रा में इसी मध्य-मगठन पर निर्भर करती थी। रोमन मविधान एवं जीवन पद्धति का यह अन्तिम अंग समझा जाता था। इसी प्रकार वहाँ का धर्म भी था। जिस प्रकाशना के साथ वहाँ के सत्तावादी धार्मिक अधविश्वासों का प्रयोग जनता को भ्रमभान करने के लिए तथा धार्मिक उत्सवों का प्रयोग उच्च प्रभावित करने के लिए करते थे उसका उल्लेख भी पात्राबियस करता है और उनके इस जाचरण का समर्थन भी करता है (VI ५६)। रोम का इस मविधान का वर्णन करने का आनन्द्यता यहाँ नहीं प्रतीत होता है यद्यपि इस मविधान का अध्ययन करने के लिए पात्राबियस का यह इतिहास ही प्रधान साधन है। यहाँ तो हम केवल इस बात पर ध्यान देना है कि पात्राबियस न इस मविधान का जिस ढंग में प्रस्तुत किया है उससे यह प्रतीत होता है कि वह मिश्रित मविधान के जाचित्य का सिद्ध करने का प्रयत्न कर रहा है। यह कहना है कि 'जसा कि मैं पहले बता चुका हूँ, इस (रोमन) मविधान के तीन मुख्य अंग थे और रोमन विधायक न इन तीनों अंगों को निसंकुलता के साथ संयोजित किया था तथा वहाँ के प्रणामका न इस निम्न प्रतीणता से कायापिबत किया उसमें किसी भी व्यक्ति के लिए यहाँ तक कि इस मविधान के अन्तर्गत रहने वाला मन्त्रे भी किसी के लिए निश्चित रूप से यह कहना सम्भव नहीं था कि सम्पूर्ण व्यवस्था कुलान्त-जात्मक या अथवा 'नोक्त-जात्मक' या राजन-जात्मक। यह भ्रम स्वाभाविक ही था क्योंकि जब हम जानना (Cousuls) के अधिकारों पर दृष्टि डालते हैं तब यह मविधान पूर्णरूपण राजन-जात्मक प्रतीत होता है जब हम सेंट (Senate) के अधिकारों पर ध्यान देते हैं तब यह मविधान कुलान्त-जात्मक लगता है और जब हम यह मध्यक वर्ग के अधिकारों का अध्ययन है तब यह मविधान निश्चित रूप से लाब्र-जात्मक प्रतीत होता है।'

यदि पात्राबियस वहाँ इतना कह कर ही चुप रह जाता तो राजनैतिक विचारधारा के इतिहास में उसका गणना डायकारस के सुदूरवर्ती अनुयायियों तथा

१ VI 11 (११-१२) अन्तिम वाक्य प्लेटो की 'लाब' के ७१२ D से पर्याप्त मिलता जुलता है। जसा कि अध्याय १२ में सूक्त किया जा चुका है, इस अनुच्छेद की डायकारस ने प्लेटो से ग्रहण किया था।

रोम के संविधान के प्रगमक। मही हानी। इसमें अविश्व महत्व उमे न मिलता। और न मौलिकता तथा समस्या का गहराई तक जाने का उसका क्षमता का आभास ही हो पाता। किंतु वह एक दूसरे सिद्धांत का भी प्रतिपादन करता है^१ और इसी सिद्धांत में रोम के संविधान का ढाँचे का प्रयोग करता है। इस सिद्धांत की जड़ें व्यावहारिक राजनीति की अपेक्षा पुस्तक में मिलनी हैं। पोलोबियस बहुत बड़ा विद्वान् तो न था किंतु पपायस शिक्षा प्राप्त कर चुका था। अपन देश के महान राजनीतिक साहित्य के कुछ अंशों में वह परिचित था और उनमें अरिस्टोटल का अपना प्लेटो की रचनाओं का अधिक अध्ययन किया था। पाच तथा उद्यान (स्टोइक और एपिस्टोरियन) की शब्दावली उसकी (तथा उस समय के अन्य व्यक्तियों का) भाषा में प्रयोग पा चुका थी। किंतु स्टोइक सिद्धान्त का वास्तविक ज्ञान उसे नहीं था। किसी दार्शनिक विचारधारा से उन सम्बंधित करना^२ अथवा उसका रचनाओं में दर्शन की अपेक्षा करना भूल जागी, तथापि सवधानिक चक्र का उसका सिद्धांत यूनानी राजनीतिक विचारधारा का अंग बन चुका है और इसका विस्तार करना आवश्यक प्रमाण होता है। अतः जब हम उसके इसी सिद्धांत की ओर ध्यान देते हैं।

१ ऐसा करने में उसका क्या अभिप्राय था इसके सम्बन्ध में कुछ कहना कठिन है। १६८ ई०पू० के बाद की घटनाओं ने उसे रोमन साम्राज्य के बारे में अपनी धारणा को बदलने के लिए बाध्य किया और उसकी दृष्टि में अब रोमन साम्राज्य का भविष्य पहले की भांति सुनिश्चित नहीं प्रतीत रह गया। किंतु इस निष्कर्ष पर पहुँचने के लिए कि कोई भी वस्तु सदा स्थायी नहीं रह सकता, ऐतिहासिक चक्र अथवा अन्य किसी सिद्धांत की आवश्यकता नहीं थी (V, १५७)। पोलोबियस के विचारों तथा साहित्य के इतिहास से सम्बंधित विषयों पर F W Walbank, *Class Quart xxxvii*, १९४३, pp ७३-८९ देखिए।

२ H J Edwards (Intro to Paton's (Loeb) edition, Vol I, p xiii) इसे स्टोइक कहता है तथा F W Walbank ने अन्य विद्वानों के मतों का अनुसरण करते हुए (जिनका उल्लेख उन्होंने किया है) 'सवधानिक चक्र' के इस सिद्धान्त की स्टोइक सिद्धांत बताया है। Wilamowitz (*Der Glaube der Hellenen II* १९३८, १९३९) और E Schwartz (*Chara Kterkopfe I* ७५) भी इसी मत से सहमत हैं। E Korne mann, 'Zum Staatsrecht de Polybius' (*Philologus L xxxvi*, १९३१) ने पोलोबियस और पनेगस के परिचय के आधार पर ही इस सिद्धांत का प्रतिपादन किया है कि पनेगस के प्रभाव से आकर पोलोबियस ने अपना छोटी पुस्तक का संशोधन किया।

उक्त धारणा है कि इतिहास का विकास एक प्रवर्धन क्रम का अनुसरण होता जाया है और यदि हम विगत इतिहास में नज़रबानि परिचित हें तो भविष्य का घटनाओं का अनुमान तथा भवित है। (५१-३) । यूनानी राज्य का सम्बन्ध मध्य धारणा को बिना किया सकता है प्रमाण दिया जा सकता है कि तु रामन साम्राज्य का सम्बन्ध म इसका प्रमाण उनका ज्ञान नया है । कारण यह है कि राम का इतिहास का विकास म न का विकास प्रवर्धित है और न उसके बाद म हमारा ज्ञान ही स्पष्ट है । विगत अथवा निर्मित म विगत म प्रमाण तथा तान ध्वनि म विभाजित किया जा सकता है और इन दोनों म अच्छे और गुरम विधान हैं । इस प्रकार पालीबियस म विधान का छ प्रकारों म विभक्त करने का प्रमाण परम्परा का पुनर्निर्माण करता है और उनी का आधार पर राजतन्त्र को निरकुल गामन मान किया कुलान्तर्गत का अपतन्त्र स तथा राजतन्त्र का विद्वत् लाकतन्त्र अथवा भान्तन्त्र (अ वगैरहिया) म पथक करता है । उनके अनुसार अच्छे राजतन्त्र का स्मरण है—'बनाया माना पिता तथा विधि का सम्मान वगैरहिया के सिद्धान्त का मानना । लाकतन्त्र का विद्वत् रूप अथवा नीड सत्र (ochlocracy) म य विगत नही रचना । लाकतन्त्र का सम्बन्ध म पालीबियस का यह धारणा परम्परागत यूनानी धारणा का ही अनुसरण करता है और द्वितीय गतादा २० पू० का यूनान म प्रवर्धित लाकतन्त्र का धारणा अथवा जायनिक धारणा का अर्थात् आदिमानव का धारणा का अनुसरण है । अपन इतिहास म पालीबियस लाकतन्त्र का (१) राजतन्त्र अथवा उस समय के मसाटोनिया अथवा अथ राजतन्त्रा के विगत तथा (२) मध्या सिद्धान्त निम्न आधार पर उन दिना एक म अधिक राज्य सध एक म सम्मिलित हो जाया करते थे का समय के रूप म

१ F W Walbank Philip V of Macedon (१९४०) p २२५, n १

२ २२९१२ (१२) में उसने इस सम्बन्ध में डिमोक्रटिकी काद सनेडिभाकी पालिडिआ का प्रयोग किया गया है और इस प्रयोग म डिमोक्रटिकी (democratic-लोकतन्त्रात्मक) का अर्थ है राजा का अधीन नहीं और सूनडिभाकी स मनवत प्रतिनिधि का बोध होता है । J A O Larsen 'Representation and Democracy in Hellenistic Federalism (Classical Philology) २६ ॥ ४५ pp ६ ७ का यही विचार है । किन्तु जगत् Professor Walbank नोनोनारकोस (monarchos) का विषय पर लिखत हुए कहा है 'पारिभाषिक गता का प्रयोग का सम्बन्ध म पालीबियस की रचनाओं म सगति की अपनाना करना निराभाजन ही होगा।' Class Quart २२९१११ १०६२ p ७९

प्रस्तुत करता है। किन्तु इसी अवसर पर वह उक्तरीन राजनीतिन परिस्थिति का मूल कर सवधानिक परिवर्तन की प्रक्रिया का एक चक्र बनाने में लग जाता है। उसका यह चक्र इस प्रकार है—मन्त्रिमन्त्र राजा का शासन जाता है, क्योंकि इसका उत्पत्ति 'प्राकृतिक' है, इन्तिम नही, किन्तु निर्माण और सुधार का प्रक्रिया द्वारा ही राजा के इस प्राकृतिक शासन में राजतन्त्र का विकास हो सकता है, राजतन्त्र भ्रष्ट और विकृत होकर निरक्षर शासन का रूप ग्रहण करता है जिसका मूलन के उपरांत कुशासन का स्थापना होता है। कालान्तर में कुशासन में भी विकृत एवं भ्रष्ट अवस्था का प्राप्ति होता है और अन्ततः में परिवर्तित हो जाता है। अन्ततः में कुशासन और याय विरुद्ध कार्य से मध्य होकर जनता शासन की स्थापना करती है। किन्तु शासन का भी हानि होता है और राजतन्त्र की अवस्था उत्पन्न हो जाता है और शासन भीड़तन्त्र (Mob-rule) का रूप ग्रहण कर लेता है।

प्राक्प्रमाण का मन्त्र भाति पाठ या^१ कि मन्त्रिमन्त्र के परिवर्तन का प्रक्रिया का जो चक्र उसने प्रस्तुत किया है उसका वास्तविक स्वरूप प्लेटो का रिपब्लिक की आठवा पुस्तक में वर्णित परिवर्तन का प्रक्रिया से भिन्न नहीं है। किन्तु वह प्लेटो के मिथ्यात का 'आनुनिक' (अनन्य समय के) पाठकों के लिए वाग्म्य बनाना चाहता था, मानव जाति के वास्तविक इतिहास से सम्बन्धित करना चाहता था और इस वास्तव में इतिहास के चक्र के रूप में प्रस्तुत करना चाहता था निम्न यह प्रक्रिया पुनः प्रारम्भ हो सके और राम के सन्निधान के सन्धय में भी लागू का जा सके। इसलिए प्राक्प्रमाण, प्लेटो, एपिक्यूरस तथा अन्य विचारकों की भांति वह भी राजनीतिक जीवन का उत्पत्ति और विकास का वर्णन करता है। यह इस प्रकार है—राजनीतिक जीवन का श्रीगण गतिगामी व्यक्ति के शासन से होता है। शक्तिशाली शासक अपना शारीरिक शक्ति के आधार पर ही एकाधिकार शासन बना। धीरे धीरे उसका इस शासन में वास्तविक शासन का रूप ग्रहण कर लिया है, याय और सद्गुण की धारणाएँ जिनके बिना

१ एक व्यक्ति के शासन के तीन प्रकार हैं, केवल दो ही नहीं। सवधानिक चक्र का यह मिथ्यात तथा सविधाना की छ प्रकार की वर्गीकृत करने के सिद्धान्त मेल नहीं खाते हैं।

२ वह 'प्लेटो तथा अन्य विचारकों का उल्लेख करता है (1V ५ (१))। किन्तु प्राक् और भुवमरी तथा मानव जाति के अनवरत प्रयत्नों की ओर उर्चा वह करता है वह प्लेटो की 'सज' की तीसरी पुस्तक पर नहीं आधारित है। स्यात् उसने इसका अध्ययन नहीं किया था। अपने इन वर्णनों में उसने अक्रियात्मक तथा तथ्या पर आधारित ऐतिहासिक परम्पराओं का सहारा लिया है।

सामुदायिक जीवन सम्भव नहीं हो सकता जब एकड़ने लगना है। जय पशुआ से मनुष्य भिन्न है क्योंकि वह तक^१ एव विवेक की क्षमता रखता है और यह समझ सकता है कि जपन साधिया एव परिवार के प्रति उसका कुछ सामाजिक कर्तव्य है। इसलिए सन्तुष्ट एव धाय का अनुसरण करना उस मुविवाजनक प्रथात होता है। पोलिवियस का कहना है कि समाज बल और ताब इच्छा पर आधारित न होकर एक एव विवेक पर आधारित है। जब जब कोई शासक (राजा) जपन को दगावसिया से बहुत ऊपर ममयन लग जाता है और जपन गंगा का बिबि का स्थान देना प्रारम्भ कर देता है तो श्रष्ट जन विद्रोह करत है और उस शासक के पक्ष में हटा देता है। इस प्रकार कुलीनता की स्थापना होना है। प्रारम्भ में तो इस कुलीन बग के शासक जनता के साथ पित्रवत् व्यवहार करत हैं और बुद्धि एव विवेक से शासन करत हैं किन्तु शक्ति और प्रभुता का मन उह भाग जाता है। निरकुल शासक का भावि उनका भीमत्त होता है और जनता स्वयं जपन हाथ में शासन सून ग्रहण करती है। लाकतन का स्थापना होना है और समानता तथा स्वतन्त्रता के सिद्धांतों का मायना प्राप्त होता है। जब तक एक व्यक्ति भोवित रहत है जिहाने उस नाति में भाग लिया था जिसका फलस्वरूप समानता और स्वतन्त्रता की स्थापना हुई तब तक तो इस लाकतन का मचालन मुचाल रूप में होता है। किन्तु एक या दो पीढ़ी बाद सम्पत्तिगामी बग समानता के स्थान पर बिगपक्षिकार चाहत लगता है। सत्ता हस्तगत करने के लिए यह बग घस देना प्रारम्भ कर देता है और इस प्रकार सबसाधारण के चरित्र का भाग भ्रष्ट कर देता है। लोकतन्त्र में जब इस प्रकार राष्ट्रीय चरित्र भ्रष्ट हो जाता है तो हिंसा के शासन का सूत्रपान होता है।^२ सम्पत्तिगामी बग या तो मौल के घाट उतार दिया जाता है अथवा देश से निष्कामित कर दिया जाता है,

१ (लोगिस्मोस) एपिक्यूरस तथा स्टोइक दोनों विचार परम्पराओं का बुद्धिमान मनुष्य तक का अनुसरण करने का प्रयास करता था। K १६ (D 1 x १४४) और D L x १७७ 'कर्तव्य' (टाकावीकोनटा) और बल या ताब इच्छा (थ्यूमोस) मुख्यतया स्टोइक विचार परम्परा के गान हैं और हितकार। एपिक्यूरियन परम्परा का।

२ इस स्थल पर कोरोकटिया का प्रयोग किया जाता है जो कोलोकोटिया का नहीं, किन्तु यहाँ अगमात्र का प्रयोग करके सम्पूर्ण के अर्थ को आया की गयी है। इस प्रकार के अर्थव्यवस्थित शासन अथवा भीष्ट-तन्त्र में ज्ञे और हिंसा का होना अनिवार्य है। यहाँ भी, पोलिवियस 'युस्तकीय' भाषा का प्रयोग कर रहा है और Hesiod (Works and Days २६२) कोरोफागोड और [१६९] कोरोडिकाद द्वारा प्रयुक्त गदा का भी प्रयोग करता है।

उनका भूमि वितरित कर दा जाता है।^१ यह सब किसी माया तथा कुशल व्यक्ति के नरत्व में होता है। दया विण्डना जाती है और समुदाय नीड का रूप धारण कर लेता है। समाज पुनः असम्पत्ता का अवस्था में पहुँच जाता है। जब इस समाज को पुनः कोई गवितगाला स्वामी अथवा गासक मिल जाता है तो सविधान के परिवर्तन का दूसरा चक्र प्रारम्भ होता है।

पार्लियामेन्ट बार-बार इस बात पर ज़ार देता है कि सवधानिक विकास का यह चक्र प्राकृतिक अवस्था का ही अंग है। इसका स्वाकार वर्ग पर हम दा निष्कर्षों को भा स्वाकार करना पड़ता जा इसमें निकलन है। प्रथम विकास के इस चक्र का अवलोकन करन तथा बदलन का दिना म हम कुछ भा नहीं कर सकन, फलतः मिश्रित सविधान सम्भावना के पर है, दिनाय चकि राम के सविधान का इतिहास प्रकृति के अनुकूल रहा है (और इसलिए इस चक्र का अनुसरण करता रहा है) अतः सविधान में भी यह इन चक्र के अनुसार ही विकसित हाया। पार्लियामेन्ट यह नहीं बताता है कि तरकारीन रामन राज्य इन चक्र की किस निश्चित अवस्था में था और न वह इस सम्बन्ध में ही कुछ कहता है कि इस प्रकार का सुधारणित एव मिश्रित सविधान किस प्रकार सम्भव हो सका। इसमें तामह उहाँ कि उन समय तक रामन सविधान लाकतन की विवृत अवस्था अथवा भाड के शासन की अवस्था का नहीं प्राप्त हुआ था। और राजतन्त्र की अवस्था में बहुत पहिले गुजर चुका था। किसी पूर्व निश्चित मिद्धात के अनुसार ऐतिहासिक घटनाओं को प्रस्तुत करन के लिए जिस प्रकार का साम्प्रद बुद्धि तथा सत्य की अवलोकन करन के जिस सामर्थ्य का आवश्यकता हाती है वह पार्लियामेन्ट में नहीं थी। राजनातिक दान के क्षेत्र में अपना यह प्रयास जा अत्यधिक सतापप्रद नहीं रहा, वह निम्नलिखित शास्त्र के साय करता है—“यह सिद्ध करन की आवश्यकता नहीं कि प्रत्येक वस्तु का परिवर्तन और हानि की प्रतिया स हाकर गुजरना पड़ता है, प्रकृति की जनिवाय प्रतियाएँ ही इसे सिद्ध करन के लिए पयाप्त हैं। जहाँ तक सविधान का सम्बन्ध है दा कारण एस है जो सभी प्रकार के सविधानों को बिनाग की अवस्था तक पहुँचा देते हैं। एक कारण बाह्य और दूसरा आन्तरिक बा सविधान के अंदर में ही उत्पन्न हाता है। बाह्य कारण का पता लगान का ता कादि निश्चित पयाय नहीं है किन्तु आन्तरिक कारण का अध्ययन किया जा सकता है। (यह अध्ययन एनाक्ज़ोमिन्स की पद्धति के प्रयास

- १ गोज एनाडास्मोड तुलना काजिण, Plato, Republic viii ५६६
क्रीज़ोन टी एनाकोपास काइ गोज एनाडास्मोड—सम्पत्ति गाली वग को सदैव भय रहता है और सम्पत्ति हीन वग आना में जीवन घनीत करते हैं,
Plutarch, Dion ३७।

करके बिना जा सकता है।) 'इसके अनुसार जब कोई राज्य कई भयानक सक्कों से अपनी रक्षा करके रक्षाति प्राप्त कर लेता है और अन्य राज्य उसका आधिपत्य स्वीकार करने लगते हैं तो यह राज्य शान शान सम्पत्ति को अधिक महत्त्व देने लग जाता है। इसके निवासी शान शौकत का जीवन व्यतीत करने लग जाते हैं और दरम्पर पना एवं विपदाधिकारों के लिए अवाञ्छनीय ईष्या करने लगते हैं। किन्तु सम्पत्तिगाला वग की घन और पद के लिए इस भेदबुझा मात्र से राज्य रक्षाति नहीं होता। इसका उल्टा दृष्टिकोण तो जनता के ऊपर है क्योंकि वह अपने से अधिक गति और सम्पत्ति वाला के विरुद्ध विद्रोहपूर्ण भावना रखने लगता है और अन्य महत्त्वाकांक्षी तथा अवसरवादी प्रवृत्तियों की चादुकारिता के प्रभाव में आकर यह सोचने लग जाता है कि वास्तविक गति जनता के हाथ में ही है। जब यह अवस्था आ जायेगी तो रोम की जनता अपने स श्रेष्ठ व्यक्तियों का आगा का पालन करने जयवा उनके समक्ष स्थान प्राप्त कर लेने से ही सन्तुष्ट न होगी वह तो सम्पूर्ण गति अपने हाथ में लेना चाहेगा। ऐसा होने पर उनका सविधान स्वातन्त्र्य और लोकतन्त्र के नाम से विमूर्षित होगा किन्तु वास्तव में यह भीड़ के शासन (Mob rule) का निवृष्टतम रूप होगा।

सोइक दार्शनिक या उद्धर्मी^१ पनाक्तस (Panaetius) पोलोवियस से अवस्था में लगभग १५ या २० वर्ष छाटा था। वह भी रोम से सम्बन्धित था क्योंकि उसकी जन्म भूमि रोडस (Rhodes) भी रोमन साम्राज्य के आधिपत्य में आ गयी थी। कुछ समय तक वह भा मिथियोएमिलिपस^२ (Fr ११९) की मित्रमण्टली में रहा। यद्यपि इसकी अवधि नहीं गत हो सकी, बाद में उसने कुछ समय एथेंस में व्यतीत किया और वहाँ सोइक सम्प्रदाय के ज्ञानि गिआल्य 'स्टोआ' का अध्ययन हुआ। उसका मतु किम रूप में हुई इसके सम्बन्ध में निश्चित रूप से नहीं कहा जा सकता, किन्तु दृष्टता तो निश्चित ही है कि १०९ ई० पू० में यदि उसकी मृत्यु नहीं हुई तो उसने स्तोआ की अध्ययनता से अवकाश ग्रहण कर लिया था। अपने नेतृत्व काल में उसने सोइक सम्प्रदाय की कठोरता को कुछ मात्रा में कम किया। प्लेटो अथवा पेरिपेटिक गणनिका के एमे सिद्धान्तों को जो उसे उचित प्रतीत हुए उसने निस्कोच स्वीकार किया। इसलिए उस एक नये अथवा मध्यम मार्गीय स्टोइक सम्प्रदाय के

१ Wilamowitz, Der Glaube der Hellenen II ३९८, का यहो मत है किन्तु M. Pohlenz, Die Stoa (१९४८) I २३९ ने इसका किया है।

२ की क्रम-सहाय के सम्बन्ध में इस अध्याय के अंत में दी गयी टिप्पणी

सत्यापक की उपाधि मिली। भाष्यवाद की उपेक्षा तथा सुख के लिए केवल सद्गुण को ही पर्याप्त न समझने के लिए उस समय भी रुडि एव पुरातन पची स्टोइक विचारवादी की जो भी प्रतिक्रिया रही हो इसमें कोई संदेह नहीं कि अपने विवेकपूर्ण सुधारों से उसने स्टोइक सम्प्रदाय को कारनेडीज (Carneades) तथा अन्य बौद्धिक संदेहवादियों के आक्रमण को सह्य कर सकने की शक्ति प्रदान की। आरंभित रोमवासियों के लिए इस सम्प्रदाय का प्रभाव करने योग्य बनाया। जानबूझ कर स्टोइक सम्प्रदाय का रोमवासियों के उपयुक्त बनाने का प्रयत्न उसने नहीं किया बल्कि इसे पूर्णतया यूनानी बनाने का प्रयत्न कर रहा था और पाचवी सताब्दी ई० पू० के दार्शनिक दृष्टिकोण को पुनर्जीवन प्रदान करने का प्रयत्न कर रहा था। प्राचीन स्टोइक सम्प्रदाय में बुद्धिमान् व्यक्ति से यह आशा नहीं की जा सकती थी कि वह राजनीति में सक्रिय भाग लेगा और इसके लिए उसे प्रोत्साहन भी नहीं दिया जाता था। विधि विषय अपनी पुस्तक *Delegibus* में सब मित्रों स्टोइक कृति *Demagistratibus* का उल्लेख करता है तो दूसरा पान (मित्रों की यह पुस्तक संवाद की शृंखला में है।) आश्चर्यान्वित होकर कहता है कि क्या आपका तात्पर्य यह है कि स्टोइक मतवालों की इन विषयों पर भी विचार करते थे? मित्रों का उत्तर है—'जा एमनो नहीं है, किन्तु तिन स्टोइक का जिक्र मैं अभी-अभी किया है और उनके बाद के एक महान् एवं परम विद्वान् स्टोइक पनसस ने अवश्य इन विषयों पर भी विचार दिया है। क्योंकि यद्यपि स्टोइक विचारक राज्य और सभ्यता के सम्बन्ध में राजनैतिक स्तर पर तो बड़ी निपुणता से उपदेश देते थे, किन्तु नागरिक एवं निवासियों की आवश्यकताओं की ओर वे कोई ध्यान नहीं देते थे (४८)।' इसके विपरीत पनसस का दृष्टिकोण व्यावहारिक एवं उपयोगितावादी था और सामाजिक कल्याण के सम्बन्ध में वह स्पष्ट धारणा रखता था।

उसकी राजनीतिक विचारधारा के दो ऐतिहासिक सागर थे। एक ओर तो वह इस परम्परा में विद्वान् करता था कि मानव सभ्यता या सिला-न्यास महान् एवं

1. Pohlenz, *Seine Weltan Schauung ist nichts anderes als die Hellenisierung der Stoa* किन्तु जसा कि Pohlenz का यह कथन कि यह प्रक्रिया जोना के तत्वावर्षित सेमिटिक दृष्टिकोण से मुक्त होने की इच्छा से अनुप्राणित थी, अतिरिक्त प्रतीत होता है (*Antikes Fubrentum* (१९३४) p. १२८)। जसा कि ऊपर सकेत किया गया है, यह प्राचीन विचार-परम्परा को पुनर्जीवित करने की प्रक्रिया थी।

श्रेष्ठ चक्रिया द्वारा किया गया है और दूसरी ओर उसका यह विश्वास था कि यद्यपि सम्पत्ता के विकास की इस प्रक्रिया में नगर राज्या का योग गौण रहा है फिर भी यह योग नगण्य नहीं कहा जा सकता—मुद्गर जनीत में चाय तथा तदनन्तर विधि की आधार गिरा मन्गुण एवं मन्चरित नामका **Bene Morati Reges** द्वारा हा रखी गयी जिहान गायित एवं पात्रि वर्गा क हिनः का समयन किया (१२०) । जय महान पुण्या ने जय थमिस्टोक्लेज (Themistocles) परिकलेज (Pericles) और सिकंदर ने जनता का भक्ति के कारण ही सफलता प्राप्त की (११७), इसलिए समस्त जनता के कल्याण का जार ध्यान देना तथा उनका सहयोग प्राप्त करना अत्यंत आवश्यक है। सभी मनुष्य समान हैं तथा उन्हें समानाधिकार प्राप्त होना चाहिए इस सिद्धांत में पत्तियस का आस्था नहीं था। सम्पत्तिगाली बग न जान बाल जय विचारका की भाति वह भी श्रेष्ठ धर्म की नतिर श्रेष्ठता में विश्वास करना था। पोलीवियस की भाति पनेगस का भी प्राचीन रामन मविज्ञान के प्रगतिक की शणी न रख कर सिमरा न इसके साथ जयाय नहीं किया किंतु पनेगस के बुद्धिमान् व्यक्ति की श्रेष्ठता और ज्ञान (Zeno) तथा इमिपस के स्टोइक महात्मा का नतिक श्रेष्ठता में अन्तर है। जय मनुष्य का भाति पनेगस के बुद्धिमान् मनुष्य में प्रेम और भक्ति सहयोग एवं जिज्ञासा की स्वाभाविक भावनाएँ तो है हा वह महत्त्वकांक्षा में भा ऊपर नहीं है वह नेतृत्व करने की आकांक्षा भी रख सकता है (१८) और यदि यह भावना नतिक श्रेष्ठता उचित अनुचित क प्रति ध्यान और सौदध व अनुराग के साथ है तो इस बुरा भी नहीं समझना चाहिए। यह पनेगस के नवीन स्टोइक महात्मा का चित्र है जो अज्ञात पोलीवियस के जाला रामन मिपियो एमिलियस के चरित्र पर आधारित है। किन्तु मिपिया स्टोइक नहीं था और जिस मानववांछिता के लिए वह विख्यात है वह प्रधानतया उसके प्रगतिक का कल्पना की कृति है। रोम का सिनेटारियल पार्टी को एक एमे नायक का आवश्यकता थी जिस के टाइबरियस और कायस ग्रैकस (Cais Gracchus) की स्मृति के समकक्ष खड़ा कर सकत। मिपिया एमिलियस के चरित्र का जेंचा उठा कर तथा आवश्यक बना कर उन्होंने अपन इसी उद्देश्य का पूर्ति की।

प्राचीन स्टोइक विचारका न नगर राज्य के महत्त्व को स्थावर नहीं किया। पनेगस ने इस पुन महत्त्वपूर्ण स्थान दिया किन्तु उसने भा नगर राज्य को मुख्य स्थान न देकर गौण स्थान ही दिया। नगर राज्य की महत्ता को इस प्रकार पुनर्जीवित करने के लिए कुछ प्रत्यक्ष कारण थे स्टोइक विचारका की विद्वत् राज्य की कल्पना व्यावहारिक एवं असम्भव प्रतीत हुई और यह भी अनुभव किया जाने लगा कि मानवा की एकता की धारणा (**Communis Totius Generis Hominum**)

Conclitio)^१ के साथ पथक राज्या का अस्तित्व अनिवार्यतः अमंगल नहीं है। नगर राज्या का ऐतिहासिक आधार भी साधक था, सामूहिक जीवन व्यतीत करने की मानवीय आवश्यकता का पूर्ति करने में यह सफल हुआ था और कालांतर में सम्पत्ति का ऐसा करने का भार भी अपने ऊपर ले लिया था (११८)। पेंनेसम का मत था कि इन कृतव्या का पालन अत्र भी किया जा सकता था। अतः नगर राज्य को अनावश्यक या अथवा अप्राकृतिक सस्या के रूप में समझना उचित नहीं था। किन्तु पेंनेसम नगर राज्य के सम्बन्ध में अमंगल के सम्बन्ध में अंतिम निर्णायक का स्थान नहीं दिया। प्राचीन स्टोइक विचारका की भांति वह भी 'याय' के मान लब्ध को तक और प्रकृति पर आधारित करना चाहता था। किन्तु उसने इन शब्दों की व्याख्या एक नये ढंग में की। 'उह एर' नया अर्थ प्रदान किया और तब और प्रकृति का आकाश से पृथ्वी पर उतार दिया और कृतव्य का प्राचीन धारणा को इस प्रकार प्रस्तुत किया कि यह व्यापक और अमृत न हो। वह यूनानिया तथा रोमवासियों के लिए समान रूप में बागमय हो गयी। उसके लिए प्रकृति के अनुसार जीवन व्यतीत करने का अर्थ केवल यह था कि उन साधना के अनुसार जीवन व्यतीत किया जाय जो प्रकृति ने हमारे लिए उपलब्ध कर रखा है (१७)। इन इष्टिफोण द्वारा वह हमें प्राचीन प्रश्न का कि मनुष्य को किस प्रकार का जीवन व्यतीत करना चाहिए स्वतंत्र एवं अपेक्षाकृत व्यापक उत्तर दे सका और स्वास्थ्य, शक्ति, तथा प्रकृति एवं कलात्मक कृतियाँ की सौन्दर्यानुभूति को भी अच्छे जीवन की विशेषताओं के रूप में प्रस्तुत कर सका। इस प्रकार यदि हम इस विक्षेप पर ध्यान न दें कि पेंनेसम ने इस प्रश्न पर अधिक विचार नहीं किया कि नगर राज्य के अंतर्गत ही जीवन व्यतीत किया जायगा अथवा नहीं, तो हम इस निष्कर्ष पर पहुँचेंगे कि अच्छे जीवन अथवा अच्छे मनुष्य के सम्बन्ध में पेंनेसम के विचार कृत्रिमता का अपेक्षा अरिस्टोटल के विचारों से अधिक मिलत-जुलते हैं।

पेंनेसम के समकालीन विचारका में कारनीड्स (Carneades) सबसे अधिक विख्यात है। प्लेटो की अकादमी का वह अध्ययन था, किन्तु अत्र यह अकादमी प्लेटो के समय की अकादमी नहीं रह गयी थी। इसमें महत्वपूर्ण परिवर्तन आ गया था

१ Cicero, de off. : १४९ Straaten ने इसे अपने सकलन में नहीं सम्मिलित किया है। यह ध्यान देने योग्य है कि यहाँ विषय की एकता मानव जाति की समस्या के रूप में देखी जाती है, ईश्वर के प्रमाणों की समस्या के रूप में नहीं। E. Elorduy, Die Sozialphilosophie der Stoa (१९३६) p. २१७ (Philologus, Supptbd xxviii ३)।

और इसका सामाजिक दृष्टिकोण मनुष्यता ही गया था। उसकी रचनाओं का कोई भी अंग लिखित रूप में नहीं मिलता है। इसमें अनिश्चित उसका अधिकार का राजनीति का क्षेत्र का था। राम का राजनीतिक समा में 'याय' के विषय पर उसमें एक ऐसा भाषण दिया जिसमें भाषण के पूरवार्द्ध में दिया गया अपने सभी तर्कों का खण्डन भाषण के अंत में उसमें स्वयं कर दिया जिसमें रामन श्रोताओं का अत्यधिक क्षाम हुआ। (१)^१ निष्पत्ति का अपन इस प्रमाण से उसमें यह सिद्ध कर दिया कि स्टोइक विचारों का *Jus Naturale* का सिद्धांत निराधार था और 'याय' का उत्पत्ति ईश्वर अथवा 'याय' प्रकृति में नहीं खोजा जा सकता था। यूपिपस ने 'याय' के सम्बन्ध में इसी धारणा का प्रतिपादन किया था किन्तु कारणात्मक न आत्महित का आचरण का एकमात्र प्राकृतिक आधार बताया। इस आधार पर वह कहता है कि 'इसलिए था कि 'याय' का कुछ भी मनुष्य नहीं है या यदि है या तो यह बहुत बड़ी मूल्यता है क्योंकि इससे दूसरा व्यक्ति का समयन होता है और इस प्रकार अपने हित का क्षति हो पहुँचती है (२१)। इस प्रकार का वान पहले साबित हो चुका था। उत्तराध्याय, जो सामान्यतः न भा इसी प्रकार का दृष्टिकोण प्रस्तुत किया था और प्रकृति के अन्तर्गत के आधार पर निवला के ऊपर मनुष्य के 'याय' का 'याय' सिद्ध किया था। 'याय' का समझने पर आधारित करने का सिद्धांत का प्रतिपादन भी पहले किया जा चुका था। और कारणात्मक न इसमें यह निष्कर्ष निवला कि 'याय' का उत्पत्ति नहीं प्रकृति सहित है और न 'याय' की आकांक्षा, किन्तु उसका उत्पत्ति निराला सहित है (२२)। इस प्रकार यहाँ भी *Macht Politik* का सिद्धांत 'याय' का दो विभिन्न 'याय' प्रस्तुत करता है और यह निश्चित नहीं हो पाता है कि 'याय' का उत्पत्ति का कारण सबल व्यक्ति का शक्ति का आकांक्षा है अथवा निबल व्यक्तियों की सुरक्षा का आकांक्षा है। 'याय' के प्रचलित अर्थ का उत्पत्ति का प्रमाण कारणात्मक नहीं करता। वह यह नहीं कहता है कि सबल का अधिकार है 'याय' है, किन्तु इतना अवश्य कहता है कि 'याय' का अन्तर्गत अधिकार का प्रमाण और विषय कर का राज्या के पारम्परिक सम्बन्ध में 'यूनानिक' मात्रा में 'याय' के विपरीत ही व्यवहार होता है। अपने इस कथन का पुष्टि में वह राम का उदाहरण लाता है और कहता है कि यदि रामायणी 'याय' के अन्तर्गत आचरण करना चाहते तो उन्हें उस समय सम्पत्ति का जो उन्होंने विषय द्वारा प्राप्त की था विजित लोग का पुनः वापस करना पड़ता और स्वयं क्षाण्य में कष्ट और अभावग्रस्त जीवन व्यतीत करना पड़ता (२३)। किन्तु वे 'याय' का अन्तर्गत करके अपने साम्राज्य का निर्माण करते हैं तो वे बुद्धिमत्ता का परिचय देते हैं (२४)। किन्तु भी 'याय' के लिए यह हितकर ही

१ सहायता से Cicero de Re Pub. III के खण्डों की ओर संकेत है।



है कि वह नय देसा पर विजय करके अपनी सीमा का विस्तार करे अपने कोप को समझ बनाय तथा इन कार्यों के लिए प्रागमनीय समझा जाय (२२)। व्यक्तिगत सम्बन्ध में यदि हम बेईमानी से लाभ उठाना चाह, तो हम छिप कर कार्य करना पड़ता है, किन्तु साम्राज्य का विस्तार करने वाला के लिए प्रत्यक्ष रूप से स्मारक का निर्माण किया जाता है यद्यपि हम नयी भाँति जानते हैं कि स्वतन्त्रता और भूमि का अपहरण करके ही साम्राज्य का विस्तार किया गया होता (२४)। इसलिए जब तक समस्त सत्तार में शांति और समता की स्थापना नहीं होती, जब तक पुनर् राज्या का अस्तित्व कायम रहता है, तब तक एक राष्ट्र का हानि से दूसरे राष्ट्र का लाभ सम्भव हो सकेगा। साम्राज्यवाद के आधार की इस प्रकार की त्रिशद व्याख्या मलान में एकत्रित एथेन्स वासिया (अध्याय ६) की व्याख्या के बाद जमा तक नहीं की गयी थी। कारनीड्स रोमन साम्राज्य का भ्रमना नहीं कर रहा था। वह जानकेवल यह दिखाना चाहता था कि इसका कानतिक आधार नहीं है और इस प्रकार उनमें कई लोगों को रोमन साम्राज्य के लिए विमानतिक आधार को खोज करने के लिए प्रेरित किया।

कुछ लोगों को इस कार्य में सफलता भी मिली। सम्भवत यह कहना अधिक उपयुक्त होगा कि पासिडोनियस^१ (Posidonius) ने रोमन साम्राज्य के लिए प्लेटो के विचारों में नतिक आधार ढूँढा। यह स्टोइक दार्शनिक, इतिहासकार और जातिशास्त्री रोमन चरित्र का प्रशंसक था और रोमन जातिपत्य का समर्थन करता था। एथेन्सवासियों ने जब 'सबल के अधिकार' का उत्पादन किया था तो उसका तात्पर्य यह नहीं था कि सबल व्यक्ति की शक्ति का आधार उनकी श्रद्धा बुद्धि, मानसिक शक्ति एवं न्यायप्रियता है। किन्तु प्लेटो ने निरन्तर इन्हीं पर जोर दिया और आसिडोनियस ने प्लेटो का ही अनुसरण किया।^२ सबल के अधिकार के सम्बन्ध में प्लेटो की यह व्याख्या स्टोइक महात्मा के सम्बन्ध में भी प्रयोग की जा सकती थी और इस प्रकार के महात्मा का चित्र अब कारनीड्स के *Nova Et Nimis Callida Sapientia*^३

१ W Nestle, Griechische Weltan Schauung (१९४६) p १५६ Politik und Moral in Altertum विषय पर लिखित तथा iv Jbb Kl Alt (१९४८, p २२५) II में प्रकाशित लेख में।

२ Seneca, Epist ९०, ५।

३ यदि Livy (xLii ४७, ९) के मन को स्वीकार किया जाय, तो १७० ई० पू० में, यूनानी दार्शनिका के आगमन के पूर्व भी रोम की सीनेट दो दलों में विभक्त हो चुकी थी। F W Walbank, Journal of Roman Studies xxi १९४१, pp ८२-९३।

स भी अधिक भडकाले और आक्रामक परिधान में प्रस्तुत किया जाता है। रोमन साम्राज्य के विस्तार के माग में बाधा उपस्थित करने वाला को अपने कौशल से हतप्रभ कर देने की क्षमता मात्र के आधार पर कोई व्यक्ति पोल्डोनियस के बुद्धिमान मनुष्य की श्रेणी में नहीं आ सकता। इसके विपरीत तो नतियन एवं वादिक श्रेष्ठता आवश्यक है और जसा कि पनेगस ने महत् बड़ा था सिपियाएडिलियस के मुँह से बाल व्यक्तित्व ही इस श्रेणी में आ सकता है। बुद्धिमान मनुष्य के उदाहरण के रूप में पोमिडोनियस एम० मारमरस (M. Marcellus) का सिपियो से भी श्रेष्ठ मानता है। मारमरस ने इसलिए आसू बढ़ाया था कि उसने आक्रमण का हत्या करावी थी और वह पहला रोमन था जिसने यूनानियों के समक्ष सर्वप्रथम यह प्रमाणित कर दिया कि रोमन बाल भी 'याय' का भावना रखते हैं (Fr. ४५, ६६ M.) किन्तु उच्च स्तर के चरित्र और योग्यता वाले रोमन मनापतियों के उदाहरण से कारनाडस का इस स्थापना का सबन नहीं किया जा सकता था कि रोमन साम्राज्य का निर्माण लोलुपता और स्वाध पर हुआ है। १४६ ई० पू० में हुई नोरिन्थ का लूट पाट और वारसज के विध्वंस को ध्यान में रखते हुए यह कहना और भी कठिन हो गया है कि रोमन आधिपत्य ग्रासित लोगों के हित में संचालित होता था और इसलिए 'याय' विरुद्ध नहीं था। यद्यपि कुछ लोगों ने इस मत का प्रतिपादन करने का प्रयास किया।^१ तथापि इतना तो निश्चित रूप से प्रतीत होता है कि रोमन की नीति को उत्तर एवं मानवतावादी बनाने का जो प्रयास पनेगस और पोसीडोनियस ने किया उसमें उह किञ्चित् तमान भी सफलता नहीं प्राप्त हुई।^२

इतिहास तथा दर्शन पर पोसिडोनियस के भाषणा को सुनने वाला में एम० तुल्लियस सिसरो (M. Tullius Cicero) सबसे अधिक विख्यात है। क्या मनुष्य का राजनीति में भाग लेना चाहिए? इस स्टोइक प्रश्न का रोमन कासल एवं बका सिसरो के पास केवल एक उत्तर ही सकता था और अपने उत्तर के समर्थन में वह प्राचीन युग के सान बुद्धिमान व्यक्तियों की जो स्वयं बहुधा व्यावहारिक राजनीति में परामश दाता रह चुके थे सहायता ले सकता था। सिसरो का दृष्टिकोण अतः राजनीति का दृष्टिकोण था और अतः बका का। दार्शनिक दृष्टिकोण का प्रभाव

१ Cicero, de Re Pub. III ३६।

२ किन्तु Harvard Studies in Classical Philology LXVIII १९४८ p. १५० no. ८८ में प्रकाशित Mason Hammond का निबन्ध Ancient Imperialism देखिए जिसमें उन लोगों का उल्लेख किया गया है जो यह समझते हैं कि पनेगस और पोसीडोनियस अपने प्रयास में सफल हुए।

उस पर न्यून मात्रा में ही पढ़ा था और यहाँ भी वह अतिमौलिक दार्शनिकों की अपेक्षा राजनीतिक दार्शनिकों से अधिक प्रभावित हुआ था और उही की रचनाओं से अधिक परिचित था। उसकी दोना रचनाओं (*De Re Publica* and *De Legibus*) का विषय पणन रोम तथा राम का विधि व्यवस्था था और अतः यूनानी दार्शनिकों की इतिहास। यूनानी दार्शनिकों के इतिहास के रूप में वे मूल सामग्री प्रस्तुत करते हैं, किन्तु सिसरो ने इनकी रचना इन उद्देश्यों से नहीं की थी। राजनीतिक विचारधारा का ऐतिहासिक विवरण प्रस्तुत करने के उद्देश्य से उनमें इन पुस्तकों की रचना नहीं की। उसका उद्देश्य वही था कि पोलिवियस का उनकी छठी पुस्तक की रचना में था किन्तु दोना के उद्देश्य में इतना अंतर था कि जहाँ पोलिवियस रामन सविधान की यूनानी राजनीतिक विचारधारा के अनुसृत प्रस्तुत करना चाहता था वहीं मिमरायनाना राजनीतिक विचारधारा और राम के इतिहास तथा सविधान का एक ही साधे में बदलने का प्रयत्न कर रहा था। अपने इन कार्य में उस पोलिवियस से अधिक सफलता नहीं मिली। क्योंकि यद्यपि पोलिवियस की तुलना में वह अधिक पढ़ा लिखा और प्रतिभासम्पन्न था फिर भी वह यह नहीं देख सका कि डायकारक्स के मिश्रित सविधान (*Mixtum Genus*) और रोमन सविधान के मजिस्ट्रेट, मिनट और जनता में केवल बाह्य माद था। रामन सविधान एक राज्य का अंदर से देखने का अवसर उस मिला था और उस यह जान भी हो गया होगा कि रोमन राज्य प्रजातियाँ एक परिवारों की जटिल सामाजिक व्यवस्था के माध्यम एक विशाल सैनिक एवं आर्थिक संगठन था। इसका मंचालन यूनानी धारणा की विधि (*Nomoi*) पर न निर्भर करके *Imperium*, *Consilium*, *Auctoritas* की धारणाओं पर निर्भर करता था। यूनानी विचारधारा के लिए ये धारणाएँ मबसा नया तो न थी, किन्तु सविधान के किमी भी प्रकार से इनका दूर का भी सम्बन्ध है। भवता है, यह अनुमान नहीं किया जा सकता था।^१ व्यक्तिगत गामन, व्यक्तिगत प्रभाव साधारण मनुष्यों की महान पुण्या पर

- १ यदि अरिस्टाटिल जीवित होता और यह प्रश्न करता कि रोम के सविधान में सर्वोच्च सत्ता (*TOKUPHOS*) किसे हाथ में है तो सम्भवतः उसे यह उत्तर दिया जाता कि रोम की सर्वोच्च सत्ता वहाँ की जनता (*populus Romanus*) के हाथ में है। किन्तु यह उत्तर गलत था। जसा कि अध्याय ११ में संकेत किया जा चुका है टोकुरोओन से सिद्धांत सर्वोच्च सत्ता का बोध नहीं होता है इससे तो व्यवहार में इस सत्ता के प्रयोग का बोध होता है और रोम के सविधान में यह अधिकार *Consuls* और *Senate* को ही प्राप्त था। ऐसे ही जनता (*डिमोज*) *Imperium* का प्रयोग कर सकती थी किन्तु रोम की जनता (*populus*) को यह अधिकार नहीं प्राप्त था।

यकनिगत निभरता हा रोम के राजनीतिक जीवन में महत्वपूर्ण समझ जात थे। इसलिए रोम की राजनीतिक विचारधारा का इही नाम द्वारा अभिव्यक्ति मिली। मिमरो एक थपठ एवं चतुर नेता के शासन का ही पसंद करता था और उसकी यह पसंदपूर्णता रामन था जिस व्यक्ति करने के लिए उसने Moderator Ral Publicae नाम का प्रयोग किया है। इस वाक्यांश का गठन के लिए सिसरो को नता रचना की रचनाओं का अध्ययन करने की आवश्यकता थी और न प्रिंसिपेट (Principate) से मिलना जुलना राजनीतिक व्यवस्था पर ही ध्यान देने की आवश्यकता थी। इनो प्रकार थपठ यकनियों द्वारा शासन तथा Concordia Ordinom की उपयोगिता बिगड़ कर सम्पत्तिगाली वग के लिए इसका उपयोगिता का जानने के लिए यूनानी राजनीतिक विचारधारा का अध्ययन करने का कोई आवश्यकता नहीं था। किन्तु यूनानी राजनीतिक विचारधारा में उस दिनना ही ऐसा बात मिली जो रोम का राजनीतिक सम्बन्ध में उसके अपन दृष्टिकोण से मिलता जुलता थी। इससे यह आभास हुआ कि निम काय का सम्पादन करने का निम्न सिसरो ने किया था वह सुगम हो सकगा। किन्तु वास्तव में ऐसा न था। जहाँ पालिब्रियस ने यूनानी दान के अनुसार रोम का राजनीतिक व्यवस्था का व्याख्या करने का प्रयत्न किया था वहाँ सिसरो ने यूनानी दान का रोमन सविधान के अनुसार प्रस्तुत करने का प्रयास किया और यह सिद्ध करना चाँगा कि रोमन पालिन का केवल इतिहास ही गौरवमय नहीं रहा है अपितु राजनीतिक सिद्धान्त की दृष्टि से भी इसका इतिहास सम्मान और जानर का अनिवार्य है। रोम का इतिहास का जो चित्र सिसरो ने प्रस्तुत किया था वह वास्तविक है किन्तु इसके लिए मिमरो ने अपना पुस्तकालय में उपलब्ध पाँठा, अरिस्टोटल, सियोक्राटस सायकारकस पनगम जादि स्त्रको की रचनाओं का अध्ययन किया और अपना रचनाओं में प्रारम्भिक रोमन विधि के पयाप्त उद्धरणों के साथ इन पुस्तकों में से भी अनेक सद्ध प्रस्तुत किया है। अब सिसरो जब सियियो से राजतन्त्र का प्रगसा करवाता है तो उसका ध्यान रोम के राजतन्त्र जयवा किगी अय प्रकार के सविधान पर नहीं है। उसका ध्यान तो चरित्रवान एवं प्रभावगालीव्यक्ति के यकनिगत शासन पर है। वह यूनानी Arete और रोमन Auctoritas के संयोजन के सम्बन्ध में अधिक साव रहा है।

जहाँ मिमरो ने मध्यम मार्ग का अनुसरण करने वाले स्तोइक सिद्धान्तों को रोमन विचार-मण्डल में दान का प्रयत्न किया वहाँ कुछ अन्य विचारक स्तोइक सम्प्रदाय की प्रतिद्वन्द्वी विचारधारा जयात एपिक्यूरस की शिक्षाओं की आर थाकृष्ट हैं। किन्तु इस विचारधारा में कोई आधारभूत परिवर्तन नहीं हुआ था। इसके अनुयायी इस बात पर गव करने थे कि उन्होंने अपने सम्प्रदाय के संस्थापक के सिद्धान्तों का मूल

म फिरोडिमस न यह स्पष्ट रूप में व्यक्त किया है कि परम्परागत नतिकता का आदर करना, वह एपिक्योरियन परम्परा के जग के रूप में मानता था। वह लिखता है (२५४)^१ कि हमारे दान से महान हानि का व्यक्ति उन्हीं वस्तुओं का श्रेष्ठ, न्यायमग्न और सम्भव मानते हैं कि हमें सामान्य जन इस प्रकार की भावना प्रदान करते हैं और वेवल इतना है कि जहाँ जय लाग भावना में प्रसिद्धि हानि श्रेष्ठ सामान्य संपन्न एक सम्भव के सम्बन्ध में निम्न पर पहुँचते हैं वह हमें लाग ताकि प्रक्रिया का प्रयोग करते हैं और पदान्ता माच विचार के बाद अपने निष्पत्ति पर पहुँचते हैं। इनाका परिणाम है कि हमें लाग जय लाग का जयक्षा इन निष्पत्ति का विस्मृत नहीं करते। अपने एक सम्पूर्ण मजिमा गापक है 'जान द गूड किंग एकाइंग टू हमर (On the Good King according to Homer)—हमारे के अनुसार एक अच्छे राजा का विधान है। उनमें हमारे का रचनाओं के उद्घरणों का महायता में अच्छे जीर वुर राजाओं के गुणों का स्पष्ट करने का प्रयास किया और माय हा माय अपना टिप्पणी मा दा है जो मुख्यतः आइधानाज के यूनानी राजनैतिक सिद्धान्तों पर आधारित है (देखिए अध्याय ७ तथा १८)। एक दूसरे स्थान पर वह राजनीतिक दान का सम्मान का विषय मानता है और स्वयं अपने में महत्वपूर्ण बनाता है (१३६-१३६)। निम्न राजनैतिक महत्वाकांक्षा का वह मानसिक शांति के लिए बना के रूप में दर्शाता है। यद्यपि वह इन बातों का स्वाकार करता है कि कुछ राज व्यावहारिक राजनैतिक भाग होने में आने अनुभव करते हैं (२३६-२३७)। उसका कहना है कि लाकतन में राजनीतिक भाषा के लिए पयाप्त अवसर मिलता है। निम्न नामन के जय प्रकारों का तुलना में वह लाकतन को महान शक्ति में दर्शाता है (३७१)^२। सम्भव तथा असम्भव उचित तथा अनुचित, के सम्बन्ध में उसका धारणा है कि यह स्वातन्त्र्य पर भिन्न होता है। वह प्रस्तुत करता है कि—राजनैतिक वास्तव में अपना मायताओं को स्थापित करने का प्रयास करने के अतिरिक्त क्या करते हैं (२५६) ? उसका कहना है कि हमारे लिए यही श्रेष्ठकर होगा कि जिस राज्य में हम रहते हैं उसमें मानवता का स्वाकार कर और यदि हम

१ इस अध्याय के अंत में दो गद्यों टिप्पणी देखिए।

२ इस अनुवाद के आधार पर फिरोडिमस तथा कल्पुनियस पिसो के राजनीतिक सम्बन्ध के बारे में R. Philippson (Hermes, Liss, १९१८, p. ३८१ ff.) जो निष्पत्ति निकालता है वह आधारहीन प्रतीत होता है। एमीनाटोस (asenatos) विगत ४०० वर्षों से लोकतन्त्र के लिए परम्परागत अपवाद के रूप में प्रयुक्त होता रहा था। देखिए Herod III ८१।

उन्हें पसंद नहीं करने, तो किनी चय राजन मंचले जायें' । (२५९) । उसका विचार है कि मना राज्या के लिए एक ही प्रकार के मानदंड आवश्यक नहीं हैं जिस प्रकार एक औद्योगिक व्यक्ति के लिए आवश्यक दान हुए भी दूसरे के लिए आवश्यक नही होता । उसी प्रकार एक राज्य द्वारा वांछित मानदंड दूसरे राज्य के लिए आवश्यक नहीं होता । इन सम्बन्ध में वह लिखता है कि 'चूंकि मैं उस पारसि का नेशन नहीं करता हूँ जिसने अपना स्वास्थ्य खान हाता है इसलिए क्या मैं जापने बन स्वस्थ हूँ (२५८) ?' दूसरे राज्य का विधि-व्यवस्था का उपयोग समझने की प्रथा का भी वह विरोध करता है । उनका कहना है कि 'दूसरे देश का मुद्रा नाभिन्मादा को हम हथ नहीं समझने हैं नाकिर वहा का विधि-व्यवस्था का क्या हम समझा जाय ।'

कविता अन्कार-शास्त्र तथा दान मनी में सिगिडिन्स की कवि थी किन्तु लुक्रैस (Lucretius) केवल मानव-जाति को दगा में चिन्तित था । ग्राहिक किगिडिन्स का जाता उसन एपिक्कुरस का ही अनुसरण किया । किन्तु मौलिक प्रतिभा एव काल्पनिकता में वह सिगिडिन्स से बड़ी अधिक यष्ट था । उसकी *De Rerum Natura* विश्व के महान काल्पा में से है और *Aeneid* की भांति इसमें भी पौष्टिक मानवता के प्रति गहनमूर्ति व्याप्त है । उनके अनुसार मानव-जीवन बने ही काला में भरा रहता है और अनन्त नर-नारिया के लिए उसका के उगीडन तथा पत्रविवासा से उत्पन्न भय के कारण यह जीवन और भी कष्टप्रद हो जाता है । तब लुक्रैस इन प्रारम्भिक जीवन में परविश्वामन्य भय से आक्रान्त था । लुक्रैस का वह इस प्रकार के भय में मुक्ति प्रदान करने वाला के रूप में देवता है और इस सूचना का दूसरा एक अनुमान के लिए व्याकुल प्रतीत होता है । इन मिथ्या विश्वास का कि प्रकृति-जात की मष्टि दवताका न की है तथा वे जब भी इसपर निवृत्त रहने हैं पारबलागवन तथा भूचाल आदि पत्र पलावारण घटनाया द्वारा वे अपना कार्य व्यक्त करन हैं (एपिक्कुरस के अनुसार दवताका क्रोध का अनुभव ही नहीं कर सकत थे ।) समाप्त करने के लिए भा वह अनुक प्रतीत होता है । सम्भवतः राम का गिमित का इस प्रकार के पत्रविवासा में मुक्त रहा होता किन्तु राजकीय धर्म के उनव पार कमकांड अब भी राम की राजनयिक व्यवस्था के समित जा थे और जिगडा न उनका प्रभाव किता जाता था वंसा एपि-कुरस के समय के एरोम में नहीं होता था । इसलिए एपिक्कुरस का अवस्था लुक्रैस के लिए परविश्वामा एव कमकांडा का विरोध करने के लिए अधिक कारण थे । यदि वह जनन याचार के दान का निष्ठापूर्वक अनुसरण न करने राजनीति में

१ यह Plato, *Crito* ५३ के विचारों की विविध प्रतिचित्रि है ।

रुचि रत्ना तो उससे यह आगा की जा सकती थी कि वह जनपद जनता को नियंत्रण भरूँ व निष्पक्ष के प्रयोग का प्रत्यक्ष विरोध करता । अद्यपि पालिक्लियस ने धर्म व इस राजनीतिक प्रयास का समर्थन किया था, किन्तु राजनीति में विपक्ष रुचि न रखने के कारण लुक्रास व *De Rerum Natura* का विषय प्राकृतिक घटनाएँ और मनुष्य है राज्य और नागरिक नहीं ।

किन्तु सम्भवतः अपनी मानववादी अनुभूति की व्यापकता एवं गहराई के कारण ही लुक्रास एपिक्थोरियन राजनीतिक विचारधारा के विकास में योगदान कर सभा । राज्य के निरासियों की एकता के सूत्र में बाधने के लिए डेमोनाइस्टिस ने मर्यादा का बहिष्कार करने का प्रयत्न किया था एपिक्थोरस ने मित्रता को स्वयं अपने में महत्त्वपूर्ण बताया । वह मित्रता का सुखी जीवन के अभिन्न अंग के रूप में देखता था और इसे एक ऐसा सूत्र समझता था जो उसे तथा उसके अनुयायियों को एकता के बचन में बाधता था । प्लटो के समय में भी अकादमी के सदस्य भाई भाई प्रकार के सूत्र द्वारा एक दूसरे से बँधे हुए थे । मंत्री एवं भ्रम की इन धारणाओं से लुक्रास वही अधिक जाग जाता है और धर्म का सम्य मनुष्य का एक ऐसा गुण बताता है जो उसे पशुओं तथा असम्य मनुष्यों में पक्ष करता है । उसका कहना है कि यदि मानव एक असम्य वस्तु जानिये तो इस गुण का अभाव था इस ती मनुष्य ने सम्यता के विकास के दौरान में अर्जित किया और विकास के क्रम में मानव के इस गुण का प्रादुर्भाव भाषण शक्ति के पूर्व हुआ । इससे यह अर्थ निकलता है कि मनुष्य एक दूसरे को हानि पहुँचाने की इच्छा नहीं रखता । कलिकलीस (Callicles) के सिद्धांत का विरोध लुक्रास प्रकृति के ही आधार पर करता है, और कहता है कि दूसरों को हानि पहुँचाना या कष्ट देना मनुष्य के लिए उतना ही अस्वाभाविक है जितना कि स्वयं हानि एवं कष्ट सहन करने की इच्छा रखना । उसका कहना है कि क्षति न पहुँचाना तथा शत्रुओं से बचने के जिस समझौते का उल्लंघन प्रायः किया जाता है वह निरर्थक एवं तबल के एक साथ आने पर नहीं निभर करता (लाइकाफोन ने इस समझौते का यही आधार बताया था ।) इस समझौते की वह इतिहास की घटना के रूप में ही नहीं देखता है उसके अनुसार यह मानव प्रकृति अथवा मनुष्य के आचरण का सामान्य लक्षण है । वह स्वीकार करता है कि बहुत से लोग ऐसे मित्रों को सामान्य आचरण के मानकण्डा का अनुसरण नहीं करते हैं । वह यह भी मानता है कि अभी तक मोहल गव गवता की व्यापक धारणा नहीं निर्धारित हो पाया है । किन्तु उसका कहना है कि विगत युगों में लोभ पर्याप्त मर्यादा में होता रहा है जो ईमानदारी से और अपने वचन का पालन करते थे और उसके अनुसार इन्हीं व्यक्तियों के कारण मानवजाति जीवित रह सकी है (पृ १०२७) । इस

प्रकार लुक्रेम प्राटगोरन के उस विवरण को स्वीकार नहीं करता है जिसे अनुसार जादि मानव को बिना से बचान तथा मनुष्य को पिष्टता और भाय प्रदान करने का ध्य देवताओं को दिया जाता है। लुक्रेम के अनुसार मानव प्रेम एवं महानुभूति के कारण ही मनुष्य परिवार आर राया मजावन व्यतीत करने लाता। इस रामन कवि ने स्पष्ट रूप में अनुभव किया कि पशुता की स्थापना के लिए यूनाना मीनिवादिना द्वारा प्रतिपादिन स्वयंश गुण ही पर्याप्त नहीं है। प्राटगोरन के इस मत को सम्भवत वह स्वीकार करता है कि मानव इतिहास इस बात का साक्षी है कि मनुष्य न बचरता म मन्वता का गार उत्तरात्तर प्राति की है। किन्तु इसके साथ ही वह इस निडालन से भी प्रभावित था कि मनुष्य का स्वाभ्या में क्रमिक पतन हुआ है। जो भी हो धार्मिक मन्वता के दाग—जन-मुड रा भीर विनास, गलत लाता के हाथ म मन्वति पीर सत्ता का केडीकरण जासेट द्वारा जीवन व्यतीत करने का आदि मानव के स्वस्थ जीवन की तुलना म धुत्र प्रान हात थे। इनमें सन्देह नहीं कि आदि मानव धुधा हिन बच पाता तथा विरावन छाद्य पदार्थों के भय से नस्त जीवन व्यतीत करता था। किन्तु मन्वति हस्तगत करने के लिए वह दूसर को बिय नहीं देता था। फिर भी लुक्रेम मामा मत्तया प्रगति के दृष्टिकोण का ही समर्थन करता है। उसका विचार है कि भोजन, वस्त्र पीर आवास सम्बन्धी भौतिक साधना का उपलब्धि मानव की प्रगति के घातक हैं पार यद्यपि इन सुविधाओं न मनुष्य की शारारिक महानुक्ति को क्षीण कर दिया है फिर भी पारिवारिक स्नेह गालीनता, स्त्रिया और पितृता के प्रति सहानुभूति तथा मानव प्रेम के उन सभी तत्वा को विकसित करने म सहायता प्रदान की है जो बान्तव म सन्ध जीवन के आधार हैं।

अतिरिक्त टिप्पणियाँ और प्रसंग निर्देन

अध्याय १३

POLYBLUS—दशवी ४० पुस्तक म से पहला पाँच पाठया सुरक्षित हैं, छठी पुस्तक का अन्तिम भाग भी उपलब्ध है और राजनीतिक दान का दृष्टि से यह महत्वपूर्ण है। इन पुस्तक का जो भाग सुरक्षित नहीं रह गया उनमें रोमन शासन-व्यवस्था के विषय म विस्तृत विवरण दिया रहा होगा, यह प्राय निश्चित प्रतीत होता है। वाइजे टार्डन मक्लन कताजा ने अनुपलब्ध पुस्तक का पर्याप्त अंग सुरक्षित रखा है। इसके अतिरिक्त 'लिवि' (Livy) न पोलिवियस को रचनाओं का जो प्रयोग किया उसमें भी उनके सम्बन्ध म महत्वपूर्ण निष्पन्न प्राप्त होत हैं। यहा पुस्तक तथा अध्याय (कभी-कभी बड भी) का जा सकेत दिया गया है, वह दृष्ट

आर० पटन (W R Paton) के संस्करण के जपानी अनुबाण (Loeb Library, six Volumes १९२०-२७) का ओर है ।

उमका विगिष्ट परिस्थिति १४ III १, (निंतु पोलिवियस सत्य अपने कार्यों के बाद मही वान करन लग जाता है ।) उमक काय XII २५ h (५) मिपिया ना चरिय XXXI २३-३० । मविधाना का मूयाकन लाइकरास का मविधान VI १० और ४८-५०, जय सविधान VI ४३-४७ राम का नामरिक एन नामरिक "यदस्या जपन चमोत्क्थ पर VI ११-४२ इसका नविप्य ६-५७ (क्या व" Gracchi के विजय म सोच रहा था जयथा केवल प्लेटो का बात के सम्बंध म १) मविधान सम्बधा सिद्धान्त, विवाम का चक लघु कथन VI ३-४, राजनीतिक मस्याआ का उत्पत्ति के सम्बंध म इस सिद्धान्त का विस्तृत विवरण VI ५-९ (११), रोम के सम्बंध म इसना प्रयोग VI ९ (११-१४) F W Walbank Classical quarterly xxxvii १९४३) तथा इस अग्रिम की पाद टिप्पणी म उल्लिखित जय मान्य का अवलोकन कीजिए ।

PANAETIUS—पेनेगम की रचनाआ कसडा की मस्या की आर इस अध्याय म जा सकेत दिय गय ह वे M van Straaten द्वारा निवधो तथा निप्पिया सहित सम्पान्ति पुस्तक Panctius (Amsterdam १९४६) से है निंतु चूकि पेनेगम के लडा के सम्बंध म विद्वानो म मतभेद का अभाव है इसलिए एम० वान स्ट्राटन तथा जय मक्कन कर्ताओ का पुस्तको म पाय जान वाल जतर के सम्बंध म नीचे एक सूची प्रस्तुत का जा रही है । वान स्ट्राटन का मकलन लघुकाय और मयमित है । मिसरो (Cicero) की De Republica और de Legibus म न्य गय अनुच्छेद म स उसन केवल उही अनुच्छेद का चयन किया है जो स्पष्ट तथा पेनेगम के नाम से हैं । इसके विपरान Max pohlenz ने पेनेगम की रचनाआ का मकलन करन म अधिक स्वतंत्रता का प्रयोग किया ह और मिसरो की De Republica की प्रथम पुस्तक पर अत्यधिक निर्भर करता है । मेरे विचार से उमने पेनेगम के नाम म जितना कुछ प्रस्तुत किया है उसम का अधिकतर भाग डाइकारकम की रचनाआ म म है और पर्याप्त भाग पोलिवियस पेनेगम और मिसरो मभा के विचार पर आधारित है । यही कारण है कि pohlenz को Van Straaten का जपसा पेनेगम की रचनाआ म राजनीति का अधिक अंग मिलता है (दखिए Gnomon xxi १९४९ तथा Die Stoa, २ Vols (Narrative and Notes) १९४८ pp १९१-२०७ २५७-२६३, और Eleuterio Elorduy, Die Sozialphilosophie der Stoa, १९५७ esp pp १३१-१५१ और २०७-२२०) मिसरो की de off १ म स्पष्टतया पेनेगम की

रचनाओं पर आधारित नविक नमूने के सम्बन्ध में पेनेगम के आदेश (Videte cum grano salis vel potius cum gutta aceti) के बारे में M. Pohlenz का *Antikes Fuhrertum* (१९३४), ४०-५५ देखिए।
Frag. Vans (Reff to Cicero are to sections, not, Chapters)

८८	Cicero de Legibus III १४
५५	, de Finibus IV ९७
७३	Diog. L. VII १८९, किन्तु इसका प्रायः उल्लेख किया जाता है।
९६	Clem. Alex. Stromata II १०९ (ch. XXI)
९८	Cicero de Officiis I II १४
११७	" " " II १६
११८	" " " II ७३, किन्तु देखिए pp. २७०, n. ४
११९	" de Re Pub I ३८
१२०	" de Off II ४१-४२

CARNEADES इस अध्याय में दिया गया सबके निमरो की *de Re Publica* की तीसरी पुस्तक के खंडों पर आधारित है।

POSIDONIUS Fragments २, ३, १२-१६-४५-४६ in Müller, *Frag. Hist. Gr.* III (M. और Seneca) Epits. xc

CICERO *de Re Publica* की ६ पुस्तक के कुछ अंग ही सुरक्षित रह पाये हैं और खंडों का विषय तो यह है कि इसका प्रारम्भिक भाग उपलब्ध नहीं है। इस पुस्तक में एक अच्छे सम्राट् द्वारा व्यक्तिगत शासन की अत्यधिक प्रशंसा की गयी है और इसका आधार पर कुछ ऐसा मत का प्रतिपादन किया गया है जिसके आधार पर यह कहा जाता है कि निमरो ने प्रिंसिपेट (Principate) की स्थापना बनाया था। हमारी पुस्तक प्रदानतया रोम के प्रारम्भिक इतिहास से सम्बन्ध रखती है और इसमें यह स्थान का प्रयोग किया गया है कि राजतन्त्र और मिश्रित संविधान अनिवार्यतया जमगत नहीं होते। तामरा पुस्तक के उपलब्ध खंडों से यह प्रतीत होता है कि इसमें प्लेटो की रिपब्लिक की प्रथम एवं द्वितीय पुस्तक का अनुसरण किया गया है और साथ ही स्टोइक सम्प्रदाय के *Divina Lex* के सिद्धांतों का वर्णन करने का प्रयास किया गया है। अब तीनों पुस्तकों का जो महत्वपूर्ण भाग सुरक्षित रह सका है वह सिलियस के स्वप्न

से सम्बन्धित है और इस सुरक्षित रखने का श्रेय Maersbius का है। de Legibus से यह स्पष्ट प्रकट होता है कि सिमरो का ध्यान रोम के *Iu civile* पर था। प्लेटो का विधिया पर नहीं। de Re Publica की ही भाँति इसमें भी प्राग्भित्क रामन विधिया तथा यूनानी लखवा का उल्लेख मिलता है। Lactantius, Saint Augustine तथा बाद के अन्य लेखका द्वारा दिये गये उद्धरणों एवं मसूदों के आधार पर सिमरो के इन दोनों ग्रन्थों की आगिक पुनरचना का गया और जसा कि हम पहले देख चुके हैं इन दोनों ग्रन्थों में कितना ही यूनानी लखवा का रचनाओं का क्षति का पूर्ति का है। किन्तु वास्तव में सिमरो के इन ग्रन्थों में इस क्षति का पूर्ति किस माना में की है उसका जामा तो हम तब लगायें जब हम यह विचार करें कि यदि हम केवल सिमरो के इन ग्रन्थों पर निर्भर करने हों, तो प्लेटो की Republic के सम्बन्ध में कितना बात हो पाती। सिमरो की रचनाओं के सम्बन्ध में जो सबैत दिये गये हैं वे सदा के विषय में हैं अध्यायों के विषय में नहीं।

PHILODEMUS OF GADARA जिसके जीवन का अधिकांश भाग इटली में L Calpurnius Piso के यहाँ मरना हुआ, लगभग ४० ई० पू० सम्भवतः हर्कुलनियम (Herculaneum) में उसकी मृत्यु हुई। वहाँ के ध्वस्तशेषों की खुदाई में पपाइरस पर लिखी हुई उसकी रचनाओं का पर्याप्त अंश प्राप्त हुआ। हम ज्ञाते हैं कि उसके राजनीतिक सिद्धान्तों के सम्बन्ध में जो उल्लेख किया गया है वह A. Olivieri, (Teubner, १९०९) द्वारा सम्पादित और S. Sadhaus (Tubner १८९२) द्वारा सम्पादित Rhetorica : (जिसकी पृष्ठ सख्या की आगे हम ज्ञाते हैं कि सकेत किया गया है।) और R. Philippson की Pauly Wissowa में दिये गये विवरण पर आधारित है। ग्रीष्म से विद्वान् फिलोडेमस का रचना में निम्न दृष्टिकोण के विपरीत सम्पत्ति के सम्बन्ध में एपिक्कुरियन दृष्टिकोण (Metrodorus) प्रस्तुत किया गया है। हम यह रचना फिलोडेमस की Oeconomicus अथवा थियोफ्रैस्टस द्वारा लिखित किन्तु अरिस्टोटल की रचना के रूप में प्रस्तुत की जान वाली रचना का अवयवमान प्रतीत होती है। W. Cronert, Kolotes und Menedemus (G. Wessely's Studien zur Palaeographie und Papyruskunde VI, १९०६) में फिलोडेमस का रचनाओं के कुछ अंश हैं जो निम्न तथा 'स्टोइक' विचारों का प्रतिफल का संपन्न करने हैं। इन सदा में यह भी बात होती है कि सविधान पर ज्ञानानाद द्वारा लिखित ग्रन्थ से फिलोडेमस परिचित था यद्यपि इसकी विषय वस्तु के सम्बन्ध में कुछ नहीं कहता।

LUCRETIUS—गाथाय रोमन पर *De Rerum Natura* का क्या प्रभाव पड़ा होगा, इस सम्बन्ध में जानने के लिए कोई साधन नहीं है। जो लोग इस समय सकते थे उन्हें अविविधता से मुक्ति प्राप्त करने की आवश्यकता नहीं थी। *Science and Politics in the Ancient World* (१९३९) में B Farrington ने जो अनुमान दिये हैं उनके लिए कोई सुद्ध जावार नहीं दिखाई देता। लुक्रैस कवि था, वैज्ञानिक अथवा राजनीतिज्ञ नहीं और लगता है कि प्रारम्भिक एपिक्युरियनवाद में रिपब्लिकन राज की मनामूर्ति का प्रशंसा करने में फरिगटन में भूल थी।

अध्याय १४

पुन यूनानी राजतन्त्र

पौरस्त्य जगत का जोर पुन ध्यात दन पर हम एक बार फिर यूनानी राज नातिक दान दृष्टिगात्र होता है और इस दशन म अब मुख्यतया राजा क स्वभाव, अधिकार और कत्त-पो पर हा विचार किया जाता है। जनापन की 'सायरापाटिया (Cyropaedia) म यद्यपि चितन एव विचारा का अभाव है तथा अनक स्थला पर अनगति दिखाई दती है तथापि अविष्य के सम्बन्ध म इसके विचार कुछ गहन्य जनक ढग स वास्तविक सिद्ध हुए हैं। मिब-दर के उपरात लगभग ३०० वर्षों तन पूर्वीय भूमध्यसागराय प्रन्ता म अद्ध-यूनानी एव अद्ध-पौरस्त्य का हा वाल्वाला रहा। जसा कि अध्याय १२ म हमन दत्ता इस युग के राजनातिक विचारक प्रभावात्मा दन के लिए या तो विसा गविनाली सम्राट के दरबार म आधाय लत थ या ज्ञान के सुविस्थात सम्राटा जस फिलिप जयवा सिक-दर का सम्बाधित करक का पनिक पत्र लिखत और जागा करत कि उनके समय के नामक इन पना को पड कर लाभावित थ। अध्याय १२ म इस प्रकार क एक पत्र का उल्लेख किया जा चुका है। जा अनक्सामीस (Anaximenes) का Rhetorica ad Alexandrum के प्राक्शयन क रूप म सलग्न है। इस पत्र म लखव न राजा क वचन के महत्व पर जोर दिया था और सम्मन एव वधता के प्रश्न पर राजा के दशन क ही निषायक बनाया था। चूकि मनुष्या क सवन राजाओं द्वारा निषारित विधि का ही पालन करना पन्ता था इसलिए यह जानना सर्वाधिक महत्व का बिषय हो गया था कि वास्तविक राजा म कौन स गुण हान चाहिए। यदि विधि का उत्पत्ति राजा स हा हाती है और वही विधि का स्तान है ता उसम असाधारण गुण एव योग्यता हाना चाहिए। किसी साधारण व्यक्ति के लिए यह सम्भव नहीं हाना चाहिए कि वह राजा के पद पर नियुक्त हो सके। किन्तु व्यवहार म एम उदाहरण मिलत थ। अरिस्टोटल के सम्मुख भी इसी प्रकार की समस्या उपस्थित हुई थी। उसका विचार था कि राज्य (Polis) प्रकृति पर आधारित है इसलिए नागरिका का वर्गीकरण भा जाव विधान की प्रणाला पर होना चाहिए। प्रन्त यह था कि राजा किस कहग, राजा की क्या परिभाषा है उसका वर्गीकरण किस प्रकार स किया जा सकता है। स्टोइक दानिका के अनुसार केवल वही व्यक्ति राजा कहलान का अधिकारा हो सता था जा राजाया का सद्गुण उनकी थप्यता और योग्यता रखता

हो। इस प्रकार हम देखते हैं कि आदर्श राजकुमार (अध्याय ९), 'प्रवृत्ति राजा' की खोज का क्रम अनवरत चलता रहता है। इस युग में राजतन्त्र पर अनवरत भाष्य लिखे गये जिनमें से केवल थोड़ा ही सुरक्षित रह सके।

इसमें सन्देह नहीं कि सामान्य व्यक्ति अथवा भी राजा के प्रति वही भावना रखता था जो जिनाफन का वृत्ति ममाश्रीज^१ द्वारा व्यक्त की जाता था। वास्तविक राजा वही है जो अपने कर्तव्य का भ्रमभंगि सम्पन्न कर सक्ता है। उदाहरणार्थ—'जामेना का नवत्व तथा राज्य के कार्यों को बुद्धिमानों के माध्यम से सम्पन्न कर सके'।^२ यह वाक्यना दुःख था और सामान्य व्यक्तियों में नहीं मिलती थी। सभी देना यदि इस योग्यता से युक्त कोई व्यक्ति उपलब्ध होता और अपनी योग्यता का प्रयोग इस ढंग से करता कि जनता के हित और सुरक्षा में वृद्धि होना तो जिनाफन का माश्ट्राज्ज एक व्यक्ति का 'राजा' ही नहीं अपितु दैवता की उपाधि में विभूषित करने का उपाय भी तैयार था। उनका कहना है कि प्राचीन यूनान में दैवतागत इसी प्रकार में जनता का कल्याण किया करने थे और प्रत्यक्ष में जनता दैवताओं की उपासना एवं सम्मान का पारा मान कर उनका पूजा करती थी। उनका विचार था कि सफल राजा भी इसी सम्मान के पात्र थे उनका यह विश्वास भी था कि राजा स्वयं अपने में अनन्तर रहता है किन्तु इनका अर्थ मानना है कि राजा देवताओं के माध्यम से सम्पन्न करने का श्रमता रखता है। प्राचीन काल में महाकाव्यों के रचयिताओं ने दैवताओं की प्रशंसा में लिखा था कि वह किस सुगमता से नवम्बर मनुष्यों का उत्पत्ति के निरन्तर पर उठा देते हैं यद्यपि जनता के हित में घटके नहीं। और वृद्धि कार्यों को सामाजी में सम्पन्न कर देते हैं। अब यदि किसी राजा साधन में युक्त राजा नाइसा प्रकार के कार्य कर सकता है तो उसे दैवता की उपाधि में विभूषित करना नवम्बर उचित होगा। इसमें अनिश्चित, राजा का अपनी प्रजा के कल्याण हेतु कार्य करने के लिए प्रोत्साहित करने का सर्वोत्तम उपाय यही था कि उस दैवता तुल्य मान दिया जाय। राजा का कल्याण-चना, पालन प्रयत्न देवता आदि सम्बोधना में सम्बोधित करने का उपाय। उनसे प्रति अपना आभार व्यक्त करते थे और उनका अनुसम्पा प्राप्त करने के लिए प्रार्थना करते थे। इस प्रकार का राज धर्म राजा का दृष्टि में भावनात्मक मुद्रायाजाक था। इसमें सन्देह नहीं कि युगदाज्ज (Euergetes) और सॉटर (Soter) का उपाधि बिना प्रयास के नहीं अर्जित

१ Xenophon, Mem iii ९,१० अध्याय ९ के प्रारम्भ में इस अनुच्छेद का अनुवाद दिया गया है।

२ Suidas, s V बसिलेइया में यह उद्धरण मिलता है, किन्तु इसकी उत्पत्ति अज्ञात है।

की जा सकती थी, किन्तु यह एक ऐसा प्रयास था जो सभी प्रकार से करने योग्य था। वस परम्परा के अनुसार तो इस प्रकार के प्रयास राजाओं के कर्तव्य के अंतर्गत आ जाते थे।^१ और इन कर्तव्यों के पालन से प्राप्त हानि वाले उपहार केवल औपचारिक उपहार नहीं हान थे। राज्य का मुख्य प्रयत्न करने का सबसे अच्छा उपाय यही था। भयाङ्कि राजा को सर्वोपरि मानने के सिद्धांत के प्रतिपादन का तात्पर्य उद्देश्य रहा हो यह स्पष्ट था कि विभिन्न नानियां वाला जनसंख्या तथा अनिर्धारित सीमा वाले राज्य के निवासियों का निष्ठा एवं भक्ति का दर्शन करने के लिए सामक्य वस से बच कर कोई दूसरा अच्छा उपाय नहीं था। इसके अनिश्चित सामक्य का स्वत्व प्रदान करके राजा के पक्ष की वशान्विता प्रशंसा का जा मतलब था और इस प्रकार नगर राज्य में रहने वाले यूनानियों के लिए राज-भक्ति का अधिक ग्राह्य बनाया जा सकता है तथा प्राचीन निम्न गुण नामों से इस पक्ष को दिया जा सकता है। इस सिद्धांत ने विभिन्न स्थानों पर विभिन्न रूप प्रमाण दिया जो राजा की विभिन्न अंगों में दखल प्रदान किया गया। काइ राजा केवल दखलाने वाले हान के हाँ दावा न करके एराटो अथवा गायनिगस या अन्य किसी निम्न दखलाने के मुख्य हान का दावा कर सकता था या यह दावा कर सकता था कि वह किसी मंगल दखलाने का मुख्य अथवा बगल है। दूसरा राजा अपने का स्वत्व का सहयोगी बन कर उसके मंदिर में स्थान प्राप्त करने का अधिकारी बन सकता था। यह भी सम्भव था कि किसी प्राचीन दखलाने अथवा एक नये टायनिगस या किसी अन्य देवता में एकत्रित मान कर उस जनता के सम्मुख प्रस्तुत किया जाय। बाद राजा प्राचीन यूनान के देवताओं का उपस्था करके नये अथवा पारस्त्व दखलाने से अपना अनयता भी स्थापित कर सकता था और जनता के सम्मुख नये और अपूतानी स्वत्वों के रूप में प्रकट हो सकता था। धार्मिक भावना स्वयं अपने में महत्त्वपूर्ण नहीं था महत्त्व का विषय तो यह विश्वास था कि सर्वसाधारण से भिन्न राजाओं का अपना पक्ष जाति होती है और यह स्वत्वों की तात्पर्य ताकि और मत्ता प्राप्त है और विभिन्न यान, एवं अन्य राजनैतिक गुण का पक्ष नगर राज्य से उत्पन्न मान जाना था राजाओं में ही उत्पन्न होते हैं। इस प्रकार का विज्ञान पचास प्रचलित था तथा इस प्रामाणिक करने के लिए भी प्रमाण दिया गया। एक राजनैतिक युक्ति के रूप में इस पराजित सत्ता में

१ अथर्वसायी एवं परिसमी राजा की परम्परा। अध्याय ७ का अंतिम भाग तथा अध्याय १२ के अंत में दो गयी 'सिनिक्' विचारका पर टिप्पणी।

२ QUUVVOS A D Nock in harvard studies in Classical Philology XLI १९३०

३ A D Nock in Journ Hell Stud XLVIII, १९२८।

मिला जिसमें यह आभास मिलता है कि यह उस समय की मनोदशा के अनुरूप था तथा तात्कालिक आवश्यकताओं की पूर्ति करता था।^१

उत्तरकाश्मीन हेलिनी युग की राजनीति विषयक रचनाओं का अधिकांश भाग नष्ट हो गया तो कुछ सुरभित भी रह गया है उसने रचनानाल की निश्चित तिथि निर्धारित करना सम्भव नहीं है। अरिस्तियाज (Aristeas) का तयारकृत पत्र (Letter of Aristeas) सम्भवतः दूसरी शताब्दी का है और इसलिए विरदार का सम्बन्धित पत्र (Rehtorica ad Alexendrun) के प्राग्गमन के बहुत बाद का नहीं है। इसमें उन ७२ अनुवादकों की कहानी प्रस्तुत की गयी है जिन्होंने Hebrew Pentateuch को यूनानी भाषा में अनूदित किया। जब य ७२ बर्द्धमान् यहूदा टॉल्मी द्वितीय फिलिस्फस (Ptolemy II Philadelphus) के शासन काल में (२८५-२६६ B C) अर्क्जन्ट्रीया आयता उद्दान शासन-काल सम्बन्धी ७२ प्रश्नों का उत्तर देने दिया यह उसमें बताया गया है। इसके लिये स्वयं यहूदी हैं और पत्र का यह अंश (१८७-२९४)^२ यूनानी साहित्य की प्रथम कृति है जिस पर यहूदी विचारधारा का प्रभाव स्पष्ट स्पष्टिमाचर होता है। इसलिए यह स्वाभाविक है कि इस पत्र में यहूदी धर्म पर अर्क्जन्ट्रीया के फिलो (Philo of Alexandria) के विचारों का पूर्वाभास मिलता है। किन्तु इस पत्र के लेखक का फिला का अर्थ अधिक यूनानीकरण हुआ हुआ था और Septuagint (सप्तदशजट के अनुवादक टॉल्मी के प्रश्नों का जो उत्तर दत्त है वह पूर्णतः ऐश्वर्यवादी धर्म के बावजूद भी यहूदी विचारों की अर्थायूनानी विचारधारा में अधिक प्रभावित प्रतीत होता है। निम्नोक्त पत्र का अधिकांश भाग यहूदी धर्म और नतिकता की स्पष्टता सिद्ध करने के हेतु हा लिखा गया है और जब यहूदी अनुवादक यह कहते हैं (१२७) कि उनकी शिष्टा इस सिद्धांत पर आधारित है कि श्रेष्ठ जीवन विधि एक नियमों के पालन पर निर्भर है तो निश्चित रूप से उनका ध्यान हजरत मूसा द्वारा निधारित (Law of Moses) पर है न कि विविध सम्बन्धी यूनानी धारणाओं पर। परन्तु टॉल्मी के प्रश्नों का उत्तर के Pentateuch के आधार पर न दकर यूनानी राजनीतिक विचारधारा के ज्ञान तथा अपन धर्म के आधार पर दत्त हैं। यहूदा मतावगमियों के साथ जिस प्रकार की उग्रता एक गहवाई प्राम सम्बन्धित का जानी है वह अरिस्तियाज के इस पत्र में नहीं दिनाद देती। बाद के यूनानी युग की राजनीतिक विचारधारा का इसमें स्पष्ट उदाहरण अत्यन्त नहीं मिलता।

१ ३२२ ई० पू० में बक्ता हाइपेरिडोस (Hypericles) के जोशाले खण्डन से तुलना कीजिए। (Orat vi, २१)।

२ इस अध्याय के अन्त में दी गयी प्रथम टिप्पणी देखिए।

इन यूनानी विद्वानों के अनुसार सवर्गकिंगाली साम्राज्य की सबथपठ सत्ता स्वयं अपने ऊपर गामन करने का क्षमता है। राजकुमारों एवं राजाओं के ऊपर जा पाय सदब छाया रहता है वह साम्राज्य जन की खान पान की लोचुपता न होकर राज्य विस्तार एवं वभव की लालुपता है और ये ऐसा आकाशाएँ हैं जिन पर उह अवश्य ही नियंत्रण रखता चाहिए। इस मद्देम में यूनानी विद्वानों का परामर्श है कि 'ईश्वर जो कुछ देता है उसे लो और रखा दुःख वस्तुओं को पीछे मत दौना। (२२३) यह परामर्श पिंडार के विचारों के हाथ में है। किंग भी राजा के लिए यह कठिन हो जाता है कि वह अपना सम्पत्ति एवं सत्ता के कारण दूसरों का ईर्ष्या का पान न बन सके वह कबल यहाँ सिद्ध कर सकता है कि वह ईश्वर द्वारा प्रणत किये गये इन उपकारों के योग्य है। अरिस्टोटाइल के इस पत्र में बताया गया है कि राजाकी ओद्यप्रियता उसके मद्गुणा उसकी श्रद्धा गानतता और उदारता पर निर्भर करता है और यद्यपि भी उस ईश्वर द्वारा ही प्रणत किये जाते हैं (२२४ ई)। टाल्मा के इस प्रश्न का (२१७) कि हम उन कार्यों में किन प्रकार वक्त मचन है जो हम गोभा नहीं दते। यहाँ यह उत्तर दते हैं कि अपना स्याति और गौरवगण पद पर सन्ध ध्यान रखिए और यह प्रयास काजिए कि आपका कार्य एवं वचन इनके अनुकूल है। साथ ही सन्ध स्मरण रखिए कि जिन लोगों के ऊपर आप गामन कर रहे हैं वे भी आपका विषय में माचने हैं और आपमें से आप के विषय में चचा करते हैं। यहाँ आगन्तुक निरन्तर इस बात पर खारदते हैं कि अपने पद का प्राप्त करके लिए तथा इनमें शक्ति रखने के लिए आवश्यक गुणों के लिए शासक को ईश्वर का अनुकम्पा परमा निभर रहना पड़ता है। युद्ध में विजय का आग का पूर्ति के लिए तो राजा का विजय रूप से ईश्वर का कृपा परमा निभर रहना पड़ता है। बाम्त्व में राजा का शिष्टांग आवश्यकताओं का पूर्ति ईश्वर के वरदान के परिणामस्वरूप हो जाता है। साथ ही राजा स्वयं ईश्वर का ही प्रतिमूर्ति है। टाल्मा के प्रथम प्रश्न (जो परमात परिचित प्रजात होता है) कि 'राजा अपने साम्राज्य को अत तक किम प्रकार अग्नि आग सुराति रख सकता है?' का उत्तर में इस प्रकार दते हैं— ईश्वर का सतत श्रद्धा और सत्त्वगोलना का अनुकरण करके क्योंकि सहिष्णुता के साथ मनुष्यों के प्रति वह सद्ब्यवहार करके जिसके वे अधिकारी नहीं हैं आप उन्धे धुराद में पचासाध का आग जलम कर सकन है। जिस प्रकार राजा ईश्वर का अनुकरण करता है उमा प्रकार उसकी प्रजा भी उमा अनकरण करती। अतः राजा का चाहिए कि यह जन, प्रजा के कल्याण के लिए उमा प्रकार चिन्ता करे और उनकी सुख मुक्ति का ध्यान रखे जिस प्रकार ईश्वर समस्त मानव-जाति के लिए स्वार्थ एवं भरण-प्रापण का समय से प्रवच करता है और उसके कल्याण का सन्ध ध्यान रखता है। (१००) यही बात कई बार दाहराया जाती है जगत में जो भी अच्छाईयाँ हैं

उनका स्रोत ईश्वर और राजा दोनों ही हैं। टालमी तथा एक यूनानी दार्शनिक जो उस समय उपस्थित दिखाया गया है^१ यहूदिया द्वारा निम्नतर ईश्वर के उल्लेख से अपनी सहमति व्यक्त करते हैं। यहूदी जागतुका का कहना है कि राजा के लिए सर्वाधिक गव की बात यह है कि वह ईश्वर की उपासना उपहार और बलि से न करके अपने मन का शुद्धता से करता है (२३४), उसे सब यह स्मरण रखना चाहिए कि वह स्वयं एक मनुष्य है जो दूसरे मनुष्यों का नवत्व कर रहा है। साथ ही राजा का यह भी ध्यान म रखना चाहिए कि ईश्वर सब मनुष्यों का मद चूर कर देता है और दीन-दुखिया तथा नव मनुष्यों को ऊपर उठाता है (२६३)।

इन यूनानी विद्वानों के अनुसार राजा के लिए सभ्यता आवश्यक गुण उनका मानवता (फिलॉथ्रॉपिया) है (२६५)। दया तथा महाभूति के सामान्य अर्थ में आदिशब्दों तथा चावी गतांश ई० पू० के वक्ताओं ने इस शब्द का प्रयोग किया था किन्तु इस युग में यूनानी राजतंत्र के मूल स्वर के रूप में इस शब्द ने अधिक व्यापक महत्व प्राप्त कर लिया था जहाँ अरिस्टोत्तल के लिए यह स्वाभाविक ही है कि वह टालमी से यह प्रश्न करवाता है कि एक राजा मानवता का गुण किस प्रकार अर्जित कर सकता है (२०८) इस प्रश्न के उत्तर में महश मानव जीवन का कठिनाइयाँ और कष्टों की आरम्भ करने परत हुए कहते हैं 'इसका और ध्यान देने हुए धीमान स्थान दया से द्रवित हो जायेंगे, और ईश्वर भाती दया का सागर है।' साम्प्रदायिक युग के यूनानी जिन देवताओं की उपासना करते थे वे प्रायः निष्ठुर और निरक्षर हुआ करते थे और उस युग में दूसरे मनुष्यों के प्रति बर्णा की भावना रखना मनुष्य के कर्तव्य के अंतर्गत नहीं जाता था। यहूदी विचारधारा में इस प्रकार के विचार कम थे, किन्तु राजनीतिक सिद्धान्त के रूप में मानववादिता के उदय का मुख्य कारण यहूदी प्रभाव था। 'सिनिक् दार्शनिकों ने अपने समय के समाज के दोषों पर आघात करते इस सिद्धान्त का बीजारोपण किया था और सामाजिक कर्तव्यों के प्रति अपना दृढ़ भावना (अध्याय १३) से पतेशान ने इस सिद्धान्त के विकास में सहायता दी। अरिस्टोत्तल के इस पत्र में 'सिनिक् दार्शनिकों और पन्थों का विचारधारा तथा यहूदी विचारधारा एक साथ मिले जाते हैं—विभिन्न उल्लेख यह कम ही करता है किन्तु यह महत्वपूर्ण है कि जिन दो स्थानों पर हमने सिनिक् के प्रणय उल्लेख के मानववादों सिद्धान्त पर ही प्रभाव आलत हैं। यहूदी तथा एक ही ई० पू० के हेलनी—यूनानी दोनों यह उचित एक सम्यक् समझते थे कि निष्ठुर और पीडित के प्रति करुणा की भावना मानवीय कर्तव्य समझा

१ २०१ Menedemus of Ertria जिसकी कोई रचनाएँ नहीं मिलती हैं और जो इसी समय का है।

जाय तथा मानवाय भावना को नवी जीर 'याय का अंग समझा जाय, उस 'याय का अंग जिसके अनुसार शासको एवं अविन्याय से अपने कृत्य के पालन का ज्ञान की जाता था । इस पत्र में अरिस्तियाज न लिखा है कि राजाओं का विधि का अनुसरण इसलिए करना चाहिए कि वे अपने कृत्य का नवा से पालन करते हुए दूसरे मनुष्यों के जीवन को सुखी बना सकें (२७९) । नवा तथा 'याय को इस परिधान में प्लेटो ने पहचान सक्ता । उसके भुग में मानववादिता विधि के अंग के रूप में नयी स्वाकृत हो पाया था । इस पत्र के एक दूसरे अनुच्छेद (२४०) में राजा को यह परामर्श दिया जाता है कि यदि वह विधि के विरुद्ध कार्य करने सक्ता है तो उन सम्बन्ध में रचना चाहिए कि 'मनुष्यों के जीवन की रक्षा करना' हाईस्वर ने विधायक का उद्देश्य निर्धारित किया है ।

जिन मन्त्रियों को अपना अरिस्तियाज करना है उसमें राजा तथा उनके प्रमुख प्रजाजनों का पक्ष करने वाला साइ अधिक चौड़ी नहीं है । राजा का साधारण जनता का पहुँच के बाहर भी नहीं रखा जाना और जनोफन का 'सायरोपीडिया' (अध्याय ९) तथा कुछ अन्य ग्रन्थों की रचनाओं में राजा को सामान्य जनता से दूर रखने और बम के जिस वातावरण में रखा जाता है उसके लिए भी अरिस्तियाज के इस सविधान में कोई स्थान नहीं है । अरिस्तियाज के इस पत्र में आदि से अत तक राजा और प्रजा के बीच मन्त्रियों का वातावरण है । टाग्स फिलाडेल्फस के शासन काल में अथवा इस पत्र के लेखक के जीवन काल में इस प्रकार का वातावरण था या नहा इस सम्बन्ध में निश्चित रूप से कुछ कहना कठिन है । किन्तु इतना तो निश्चित है कि राजा

१ उदाहरणार्थ Laws xi ९३६ जहाँ प्लेटो ने यह कहा है कि निधन और क्षुधा-मृत्यु व्यक्ति के पान उत्ती दशा से होते हैं जब वे सम्पूर्ण आचरण करते हैं और कुछ मात्रा में अच्छाई प्रदर्शित करते हैं । किन्तु इतना वह भी स्वीकार करता है कि यह समाज का कृत्य है कि ऐसे लोगों को असाहाय होने से बचाए । प्लेटो का विचार है कि साधारण तौर से मुख्यवस्थित राज्य भी इतना कर सकता है । अतः वह इस निष्पत्ति पर पहुँचता है कि किसी भी व्यक्ति के लिए शिक्षा मागने के लिए कोई बहाना नहीं मिल सकता है । शिक्षा मागने को वह अपराध समझता है । किन्तु सम्पत्ति पर आधारित समाज में शिक्षा अनिवार्य हो जाती है (Repub viii ५५२) ।

२ यह वातावरण निश्चित रूप से मिस्र का था । F Cumont, L 'Egypte des Astrologues (१९३७), pp ३३-३८, Claire preaux, Les Grecs en Egypte pp ७९-८६ ।

तथा प्रजा के बीच मंत्री भाव अब राजतन्त्र के सिद्धांत के अंग के रूप में स्वीकार कर लिया गया है। प्रेम और सद्दिच्छा (फिलिया तथा इयूनाइया) अब वसन्ताची की जिह्वाओं पर सदा रहने लगे हैं। राजा का यह भी राय दी जाता है कि वह विद्वान्-मानाओं में अधिक समय न नष्ट करे अपने देश में रहना तथा अपने ही देश में मरना एक दस नवम् राजा का गण्य बताया जाता है। ऐसे राजा को जो विदेशों में अधिक समय व्यतीत करता है निम्न स्तर नहीं समझ करत और धनिक वर्ग (नित प्राय राजा के साथ विदेश जाना पड़ता है।) इस यात्रा को लाज्जित के रूप में देखते हैं और ऐसा महसूस करत हैं कि उन्हें माना किमी अपराध के जुर्म में अपना देश छोड़ने के लिए बाध्य होना पड़ा। (२४९) विद्वान्-माना के सम्बन्ध में यहूदी अनुवादकों को एक विचित्र प्रश्न (२५७) का उत्तर देना पड़ता है। उनसे पूछा जाता है कि 'राजा का स्वागत किस प्रकार होगा?' उत्तर में बताया जाता है कि राजा का चाहिए कि वह अत्यधिक ऊँचा उठने का प्रयास न कर और जपन को सामान्य लोगों के स्तर पर ही रखे। अपने को दूसरे लोगों के बराबर ही समझे। इस प्रश्न के उत्तर में वह भी कहते हैं कि 'विनम्रता एक ऐसा गुण है जो ईश्वर का भा प्रिय है और विनम्र राजा अपनी प्रजा को भा प्रिय लगता है। (तुलना कीजिए अध्याय ११)।

इस प्रश्नोत्तरी के अन्तिम दो प्रश्न तथा उत्तर सम्पूर्ण रूप में उद्धरण के योग्य हैं क्योंकि इनमें लेखक ने उन दो प्रश्नों पर अपने विचारों का सारा प्रस्तुत किया है जिनकी उसका समय में बहुत चर्चा होती थी। प्रश्न थे—कि राजा के पद का अधिकारी कौन हो सकता है और राजतन्त्र के क्या उद्देश्य हैं? यहूदी विद्वानों के सम्मुख पहला प्रश्न इस रूप में प्रस्तुत किया गया था क्या प्रजा के लिए सर्वोत्तम यह होगा कि उन्हीं में से एक नागरिक राजा के पद पर नियुक्त कर दिया जाय अथवा राजा का पद उसी व्यक्ति का दिया जाय जो जन्मा राजा हो? उत्तर था कि (इनमें से कोई नहीं, जपितु) जो प्रकृति से सर्वोत्तम हो। इस प्रश्न का उत्तर देने वाले यहूदी विद्वान् का कहना है कि अनुभव द्वारा यह ज्ञात होता है कि पतकता के आधार पर राज पालने वाले तथा राजा के पद पर पदोन्नत नागरिक दाता प्रायः अत्यधिक नगम एवं

- २ इस सन्दर्भ में यही अर्थ प्रतीत होता है। किन्तु 1st 008 का अर्थ 'उचित' भी होता है और किसी राजा के सम्बन्ध में अब यह कहा जाता है कि वह लोगों के साथ उचित व्यवहार करेगा तो इसका यही अर्थ होता है कि वह उनके साथ अच्छा व्यवहार करेगा। इस प्रकार, आइसोस पासोन (१९१) 'याय के अंतर्गत न जाकर मानववादिता के अन्तर्गत आता है, W Schubart, p १२ (इस अध्याय के अंत में दी गयी टिप्पणी भी देखिए)।

निरंकुश मिट्टे हुए हैं। आगे चर कर वह कहना है कि 'गामन करने का योग्यता अच्छे चरित्र एवं अच्छी शिक्षा पर निर्भर करता है। टालमा मॉलिय^१। आप स्वयं एक महान सम्राट हैं किंतु आपका उपाधि का कारण जोषक साम्राज्य का सम्पत्ति नहीं है। आपका उपाधि तो इसलिए है कि आप अच्छा और दयालुता में सभी मान्यता से आगे हैं और इसका कारण यह है कि ईश्वर ने आपको अन्य 'मकिया' का तुलना में इन गुणों का अधिक समय के लिए प्रदान किया है। इस प्रकार राजा की उपाधि का अधिकार हीन के लिए राजपद पर आमान होना मात्र ही पर्याप्त नहीं समझा जाता। यह उपाधि तो वास्तव में एक विनिष्ट प्रकार के 'यस्त्रिया' का ही दावा करती है। किंतु इन निष्ठाओं के कई रूप ही मानते हैं। प्लेटो भी एक विनिष्ट प्रकार के 'मकिया' का ही राजा अथवा 'गामन' का उपाधि का अधिकारी मानता था। किंतु अच्छाई और दयालुता में तो प्लेटो के राजगुण सम्पन्न व्यक्ति का बिनापताए था और न स्टाइव मतावलम्बियों के राजगुण सम्पन्न महात्मा का। दूसरा प्रश्न इस प्रकार था कि राजा का सबसे बड़ा गुण क्या है? उत्तर था—प्रजाजन के लिए अनवरत शासन क्षमता तथा 'याया' म अत्रिस्त्व वाय और कष्ट निवारण का व्यवस्था।^२

अरिस्टोटाइल के इन विचारों से मिन्-जुन विचार हम फिरो का रचनाओं में ही मिलते हैं जो अरिस्टोटाइल का भाति यहूदा था और अलकमिडिया का रहने वाला था। किंतु स्टोबियस (Stobaeus) राजनानि के विषय में कुछ प्राचीन रचनाओं के उद्धरण मिलते हैं जिनके रचना जाल एवं लेखकों के सम्बन्ध में कुछ बातें नहीं हो पायी। यद्यपि इन उद्धरणों के साथ लेखकों के नाम दिए गये हैं फिर भी ये नाम वस्तुतः काल्पनिक हैं और इन रचनाओं को जगान लेखकों की ही रचनाएँ समझना उचित होगा। सबसे प्रथम उद्धरण 'विधि और याय के सम्बन्ध में' (On Law and Justice) नामक रचना से है और उसके लेखकों के रूप में प्लेटो के पाइथागोरस नाम के अरिस्टोटाइल का नाम दिया गया है। इसमें प्लेटो और अरिस्टोटाइल के ही विचार प्रतिबिम्बित होते हैं और स्टोइकवाद का प्रभाव नहीं दिखाई देता। इन उद्धरणों में राजतन्त्र का अन्तर्गत विधि की आधार अधिक ध्यान दिया गया। किंतु यह भी ध्यान में रखना चाहिए कि इन रचनाओं का वही जग हमारे

१ यह बातें होती हैं कि इसका तात्पर्य यह है कि 'गामन' में मिसोपोनोरिया का गुण होता चाहिए जिसकी आवश्यकता सेना-नायकों को भी पड़ता है (२८०)। इसका अर्थ है 'अपराधियों का दण्डित करने की तत्परता।' W Schubart, p ८ n।

२ अध्याय के अन्त में दी गयी टिप्पणी देखिए।

सम्मुख आ रहा है जिस सन्तानदर्शी ने अपने अधिपत्य का दृष्टि में उचित समझा।
 २। विधि के मायन पर हम जब से जान-बूझ का प्रश्न नहीं उठता था। विधि और
 न्याय का जो सम्बन्ध इन उद्धरणों में मिलता है वह इस युग की धारणा के ही
 अनुकूल है। अर्थात् सामान्य और प्रजा के सम्बन्ध में ही विधि और न्याय की सम्बन्ध की
 गता। लम्बे समयों को अलिखित विधि पर आधारित रहना है और इस विधि को
 मनुष्यों द्वारा लिखित लिखित विधि का जनक और जन्म मानना है। 'न्याय' का कहना
 है कि मानव-जीवन में न्याय का बड़ा महत्त्व है जो मानव मान और मुनन में स्वर साम्य का
 (८१)। इस उद्धरण में दो प्रकार की न्याय का उल्लेख किया गया है। एक विधि
 वह है जो निर्जीव है और लिखित विधि व लम्बे समय में सम्मुख आता है, दूसरे
 प्रकार की विधि मनुष्य विधि है जो गता के रूप में सामान्य रहता है (विधि का महिमा
 के कारण ही राजा व पण्डितों का बर्तानना प्राप्त होता है। सामान्य विधि-न्याय होता है, प्रजा
 स्वतन्त्र रहता है और मनुष्य समुदाय मुक्त रहता है, (८३)। विधि का तीन आवश्यक
 विधानों में बताया गया। (१) विधि-न्याय प्रकृति के अनुकूल है। यह सभी सम्भव
 है। मनुष्य जब विधि-न्याय प्रकृति न्याय का अनुसरण करता है और न्याय में इन
 उद्धरणों में स्पष्ट किया जाता है। प्रकृति न्याय का तात्पर्य समानुपातिक न्याय है
 जो पण्डितों और अरिस्टोटेल्स का 'मानुपातिक' समानता का ही प्रभाव है और जिसके
 अनुसार प्रत्येक व्यक्ति अपनी योग्यता के अनुसार ही भूमि एवं अधिकार प्राप्त करता
 है, (२) विधि-न्याय प्रभावशाली है। इसके लिए आवश्यक होगा कि जिसके
 लिए इन न्यायों का प्रभाव किया गया है वे इसे अनुकूल समझ कर स्वीकार करें।
 (३) विधि-न्याय का उद्देश्य समस्त समुदाय का हित होना चाहिए, सम्राट् अथवा
 बिना विवाद नागरिक का नहीं। इस प्रसंग में लेखक ने भूमि और जन्मदाय का महत्त्वपूर्ण
 बताया है। सम्भवतः उसका ध्यान पण्डितों का 'लोक' का धारण था। धर्म और परिवार
 को भी विधि के अधीन रखा गया है (८४, ८६), क्योंकि लेखक का मत है कि विधि

१ अनुच्छेद अस्पष्ट है और लिखित तथा अलिखित विधि को पक्ष में नहीं
 रखा जाता है। किन्तु लेखक का आशय यह नहीं प्रतीत होता है कि 'राजा
 समीप विधि है' यद्यपि Good enough महोदय को यही आशय दिखाई
 देता है। इसके विपरीत, प्रतीत यह होता है कि लेखक ने राजा और विधि को
 व्याख्या की है, विधि के रूप में राजा को नहीं और अलिखित किन्तु समीप
 विधि जो स्वयं 'राजा' है और हम सब पर शासन करती है तथा लिखित अवस्था
 निर्जीव विधि के अन्तर को स्पष्ट करने का प्रयास किया है। वास्तव में यह विधि
 को समीप आत्मा तथा निर्जीव जन्मों का अन्तर है।

मन्दिर जयवा प्रस्तर खण्डा भ नही निवास करती उसका निवास स्थान तो नागरिका के चरित्र में है। लेखक का विचार है कि सम्पूर्ण राज्य का व्यवस्था एक परिवार जयवा नागरिका का सना (वर्तनिक सना का भाति नही) की भाति इस दग स का जाय कि इसे बाहरा सहायता का आवश्यकता न पड। इसका अभिप्राय यह नही है कि बाह्य दगा से दिया प्रचार का सम्पक ही न रखा जाय। इसका उद्देश्य तो राज्य का नैतिक एक राज्यारम्भ आत्म निभरता का सुरक्षित रखना है। इस उद्देश्य का पूर्ति के हनु यह आगा का जाना है कि विधि व्यवस्था द्वारा नागरिका के जायन को समय और अनुपासन म रखने का प्रवच भा दिया जायगा। विधि का उपमा भूय स दी गया (८७)। जा अपने वार्षिक परिभ्रमण म सम्पुष्टि और सम्बद्धन का समुचित वितरण करत हुए भी सभी ऋतुओं को समान अवधि प्रदान करता है। सूरज के अतिरिक्त विधि का उपमा के लिए मगान का nome गरिया (नोम्पूज) और यही तर्क कि जियूम के गुणों सभा का मगरा लिया जाता है। पल्ल के अर्थ लेखका ने भी ऐसा किया। अच्छी विधि व्यवस्था और अच्छे चरित्र के लिए राज-सत्त्व कुलीन-सत्त्व और साह-सत्त्व का विनिष्टताओं के सम्मिश्रण के लिए तथा सविधान के विभिन्न अंग का समुचित सन्तुलन (८५) करन के लिए स्पार्ता के सविधान की प्रशंसा भी की जाती है। लेखक दण्ड के रूप म अधिक दृढ़ दन की प्रथा का विरोध करता है। उसका कहना है कि इस प्रकार के दण्ड सम्पत्ति का संचय करन म ही सहायक होते हैं। अधिकारा स वचित करन तथा उसके परिणामस्वरूप हानि वाल अपमान को वह वही अधिक प्रभावशाली मानता है (८३)। इसी रचना के एक अर्थ खण्ड म धूनानी प्रभाव स्पष्ट दृष्टिगोचर होता है। इस खण्ड म उस परिचित सिद्धांत का समर्थन किया गया है जिसका अनुसार शासक म न केवल ज्ञान एवं योग्यता को वाछनीय माना जाना है अपितु अमानवीय गुणों का भी आवश्यक समझा जाता है (२१८)। इस सिद्धांत के समर्थन म जो तक प्रस्तुत किया गया उसमें विवेक एवं विचार का अभाव^१ दिखाई देता है। शासक और गरिए की उपमा दत्त हुए लेखक यह कहता है कि एक गडरिए के लिए यह आवश्यक है कि वह भय का प्रमा हो। विधि पर शासक की निभरता के सम्बन्ध म लेखक एक आप कथन प्रस्तुत करता है जिसमें यह कहा गया है कि सर्वोत्तम शासक वही है जो विधि के निकट रहता है और ऐसा शासक घरी हो मरता है जो अपने हित का चिन्ता न करके अपने अधीन व्यक्तियों के हित के कार्यों म ही रत रहता है। उसी प्रकार जस विधि व्यवस्था स्वयं अपन लिए न होकर अपन अधीन व्यक्तियों के हित के लिए ही होती है (२१९)।

ज्ञान अथ तत्त्वज्ञान पाइयागोरसवादी भ्रमा के उद्धारणा का सङ्गन भी स्टोवियम न किया है। इनके लेखक डायाटोजेनीस (Diogenes), स्थेनाइडास (Sthenidas) एकफंटस^१ (Acphantus) थे। डायाटोजेनीस का विषय धर्म और राजतन्त्र है। वह वस्तुतः कूट आर्कीटास के बचन को उद्धृत करता है और कहता है कि विधि का निवास भवना अथवा अभिलषा म नहीं होता। इसका निवास स्थान नागरिका का चरित्र है (३६)। इस प्रकार के नवन यूनानी राजनीतिक विचारधारा में आइमास्टोड के समय से ही दोहराये जाते रहे हैं (अध्याय ७)। सैटपाल का भाति डायाटोजेनीस भी इरटस (Artus) की कविता की प्रारम्भिक पंक्तियाँ का स्मरण कर सकता था। जिनोफन की सायरोपाडिया तथा प्लेटो और अरिस्टोटल का रचनाश्रुता का प्रयोग भी डायाटोजेनीस (Diogenes) न कई स्थानों पर किया है। एक असम्पूर्ण अनुच्छेद में वह राज्य के चार सम्भावित आधारों की व्याख्या करने का प्रयास भा करता है। (८०)। उसके अनुसार प्रकृति, विधि, कला तथा मया हा राज्य के चार सम्भावित आधार हो सकते हैं। इस अनुच्छेद की प्रमुख विषयता यहाँ प्रतीत होती है कि इसमें विधि (Nomos) को भी राज्य का एक पक्ष माना जाता है। कम प्लेटो ने एक ऐसे सिद्धांत का उल्लेख किया है। (Laws x ८८८ B) जिसके अनुसार सभी वस्तुओं को प्राकृतिक अथवा कृत्रिम या सायोनिक माना जाता है। यहाँ इस लेखक ने प्रकृति, कला और मयोग (Plato के सिद्धांत के अनुसार प्राकृतिक, कृत्रिम एवं अनभिज्ञ) के साथ विधि को भी समुक्त किया है। उनके अनुसार 'चरित्र पर आधारित राजनीतिक गाम्य को उद्देश्य के रूप में स्वीकार करने वाले राज्यों का गाम्य और काल्पनिक विधि ही है।' यह भा कूट-आर्कीटास के विचारों की पुनरावृत्ति ही प्रतीत होती है। राजतन्त्र विषयक खण्डना में लेखक ने इस बात पर जोर दिया है कि राजा का आचरण चाय सगत् एक विधि के अनुकूल होना चाहिए। इसी खण्ड में विधि को चाय का स्रोत बताया गया है, किन्तु विधि पर आधारित राजतन्त्र के सिद्धांत के साथ-साथ पूरा एक अनिश्चित राजतन्त्र का सिद्धांत भी प्रस्तुत किया गया है। वास्तव में लेखक या कम-से-कम सकलनकता का प्रयोजन इसी सिद्धांत से है जिसमें राजा को विधि-मालक गाम्य के रूप में न दख कर सजीव विधि के रूप में दखा जाता है (२६३)। राजा के कार्यों के तीन मुख्य क्षेत्र बताये जाते हैं—न्याय, युद्ध और धर्म। इन तीनों क्षेत्रों से सम्बंधित कार्यों के अनिवार्य लेखक जन-कल्याण से सम्बंधित कार्य का भी उल्लेख

१ आर्कीटास की भाति एकफंटस भी एक प्रख्यात पाइयागोरसवादी विचारक था। इस अध्याय के अन्त में दी गयी टिप्पणी देखिए।

करना है और उसे आय और विधि का बड़ा मानता है (२५)। राजा के गुणों की विगद व्याख्या भी की गयी है और उसे नामित मात्रा मघन सचित्त बनने की अनुमति दी जाती है क्योंकि उन्हीं हान के लिए राजा का धन की आवश्यकता पड़ता है। अनोखन न सहरस का भाष्य अनमति प्रदान का भी। किन्तु डापटोनेनास यह स्पष्ट कर देता है कि राजा का श्रद्धा का आधार सम्पत्ति नहीं होना चाहिए (इवगारस अपवा सिपिया) का भाति राजा का श्रद्धा का आधार उसके नतिक गुण और शासन करने की क्षमता का मापता है (२६६)। जिन लोगों के ऊपर शासन करने के लिए उन्हें ईश्वर से आदेश मिला उनमें उन्हें बड़ा साम्राज्य या साम्य स्थापित करना चाहिए जो एक अच्छे 'गपद' (यूनानी वाद्य-यंत्र) के साम्यपूर्ण स्वरों में होना है। राजा को स्वयं प्रसन्नचित्त एवं सहज स्वभाव वाला होना चाहिए। किन्तु इसके साथ ही उन्हें यह स्पष्ट कर देना चाहिए (पुन सायरस का ठा भानि) कि वह बिना प्रकीर्ण भी अंगीभवीय व्यवहार का समान कर सकेगा (२७)। प्रजा के साथ इस प्रकार का सम्बन्ध स्थापित करने के लिए राजा का रोबाला जच्छा कुल या बढोर होना चाहिए। रोबदाव में उसे रबर का शान या जान-वान का अनुकरण करना चाहिए। राजा को अपना मूल्यांकन सामान्य मनुष्यों के मानक से नहीं करना चाहिए। उन्हें चाहिए कि वह मानवाचित्त दुबलताओं में विभक्त होकर ईश्वर का नवटप प्राप्त करने का प्रयत्न करे। उसकी श्रद्धा (अच्छाई) के जन्तगत केवल दयालुता और औपम्य ही नहीं आते 'याम' को भी राजा का अच्छाई का एक अंग माना जाता है। 'याम' को दयालुता और औपम्य के साथ इस प्रकार समुक्त करना अब कौद विविध बात नहीं लगती क्योंकि अरिस्टोटाइल पहले ही यह कर चुका था। डापटोनेनास का कहना है कि 'याम' ही समुदाय का एकता के सूत्र में बाँधता है 'याम' मानव आत्मा का एक ऐसी दगा है जो मनुष्य का अपने पत्नीसियों के प्रति आकृष्ट करती है। जिस प्रकार गति के लिए ताल है ध्वनि के लिए स्वर है उसी प्रकार समुदाय के लिए याम है। जब तक 'याम' राजनीतिक समुदाय का एकता प्रदान करता रहता है तब तक यह शासकी और शासिता दोनों के हितों को रखा करता है (२६९)। दक्षताओं का विचार कर जियूस के उल्लेख के साथ यह उद्धरण समाप्त होता है। बताया जाता है कि दक्षताओं और मनुष्यों के जनव के रूप में जियूस बिगलता और सज्जता का उपाहरण प्रस्तुत करता है। वजपात उसकी बढारता का प्रतीक है। इस उद्धरण के अनुसार राजनैतिक रबर की अनुकृति है (२७०)।

स्पेनाइजाव के लघु खण्ड में राजा के लिए विगशनया रबर की बुद्धिमत्ता का अनुकरण करने का परामर्श मिलता है। ईश्वर ने स्पेनाइजाव का तात्पर्य दक्षताओं और मनुष्यों के जनव से है। (२७)। किन्तु स्पष्ट गानों में जियूस का नाम नहीं लिया जाता है क्योंकि इस रबता के सम्बन्ध में यह कहा जाता था कि वह सबका स्रष्टा और शासक

है और इसमें सभी का समान रूप में विधि प्रदान का है। स्पेनाइटास का कहना है कि 'बुद्धिमान राजा और मनुष्य ईश्वर का वर अनुकरण करता तथा मरव होगा' (२७१)। एक्फेटम की रचनाओं में मकलिन उद्धरण अपनावृत्त जैसा बड़ा है। यद्यपि इन उद्धरणों में भी ईश्वर का अनुकरण ही मुख्य विषय माना गया है तथापि एक्फेटम का राजा डायोटाजनीस के गानाछे दयालु एवं योग्य सम्राट सभिन है। जहाँ डायोटाजनीस ने राजा के लिए सामान्य मानवीय स्तर में उच्च स्तराव्य अष्टता प्राप्त करना आवश्यक बताया था वहीं एक्फेटम के अनुसार यह उच्च स्तर राजा के मन्त्रिण गृह्य है। उसका कहना है कि मानव प्रारंभ प्रारंभ करने के कारण राजा की मददवा एत निर्विवाद तथ्य है किन्तु इसका कारण यह भी निर्विवाद है कि राजा के स्वभाव में ईश्वराव्य जग विद्यमान होता है। उन्हें अनुसार यह ज्ञान का सामान्य प्रकृति का भ्रम है जिसमें यूकलीमिटी (व्यवस्थित एवं निष्ठ आवश्यकता) के उद्देश्य का सम्मुख रख कर ईश्वर ने स्वयं अपने का राज्य मान कर राजा का मन्त्रिण का (२७२)। यूकलीमिटी का एक्फेटम जगन का सम्मुख व्यक्ति की अवस्था मानता है। ईश्वर और राजा का सादृश्य प्रारंभ मनुष्य तज प्रकार में हा दत्त करने के और यह प्रमाण इतना तेज है कि अविन्य और अयोग्य व्यक्ति इसमें चकचा पाते हैं और वहाँ हा जाने ह (२७३)। इस लक्ष्य के अनुसार राजतन्त्र विरुद्ध गामन है। यह भ्रष्ट और विवृत नहीं होता है। तथा मनुष्य अपने ईश्वराव्य अर्थ के अनुपात में हा इसमें भाग ले सकता है। इस प्रकार के विरुद्ध राजतन्त्र का लक्ष्य सम्भव नहीं मानता है पर्याप्त बल देकर वह कहता है कि 'मरा धारणा है कि पश्चात् पर का राजा भा उन सभा गुणा को प्रदर्शित करने का क्षमता रखता है जो स्वा म स्थित सम्राट की विचारणाएँ बतायी पाता ह। जिस प्रकार वह (राजा) स्वयं मनुष्या के बीच बाहर से आया हुआ यात्रा और अतिथि की भाँति है, उना प्रकार उनका गुण ना ईश्वर की वृत्ति हैं और ईश्वर स ही उस प्राप्त होते हैं। (२७४-५) इसमें यह निष्कर्ष निकलता है कि ईश्वर ने अपना अनुकम्पा से इस प्रकार के राजाओं का सम्भव बना दिया है किन्तु व्यवहार में गामन की आवश्यकता को यह लेखक भी स्वीकार करता है और यह भी मानता है कि यह सम्भव हा सकता है कि मानवों में आवश्यकताओं के मानवीय राज्यों का जन्म दिया हो (एन्टा Republic II)। किन्तु उनके अनुसार सब प्रथम एवं सर्वाधिक आवश्यकता मानव व्यवस्था साक्षदारी ईश्वर और राजा के बीच का है और य दाना आवश्यकताओं के पर हैं (२७५)। जिस समुदाय का हम नगर जयवा राज्य की मना देते हैं उसे ईश्वर और

१ 'Il a conscience de l'audace de son affirmation' (Delatte)

राजा को इस सचेदारी का अनुसरण करना चाहिए। जो साम्य और सद्भावना स्वयं और राजा के पारस्परिक सम्बन्ध में है वही राज्या में भी विद्यमान होना चाहिए और राज्य को विधि-व्यवस्था एवं शासन का निर्माण उसी साम्य एवं सद्भावना के उद्देश्य का सम्मुख रख कर करना चाहिए। एक सच्चा सम्राट अपने प्रजाजन के प्रति वही सदिच्छा रखता जो स्वयं समार तथा उसका समस्त वस्तुजा के प्रति रखता है और प्रजाजन सम्राट के प्रति वही प्रेम रखते जो मनुष्य अपने पिता के प्रति रखता है (२८)। स्वयं भय का नाश करना है और अनुकरण के लिए प्रेरणा प्रदान करना है। यदि राजा स्वयं का अनुकरण करता है और उसका प्रजा उसका अनुकरण करती है तो राजा के लिए न तो दरजारा काम बगन की आवश्यकता पड़ेगी और न समाने दुमान का ही। किंतु वस्तुस्थिति को ध्यान में रखते हुए तब राजा के आत्म की आवश्यकता को स्वीकार करता है। ऐसा प्रभाव होता है कि साम्य अपने सचेदारी (वाइशानिया) के अपने मित्रान्त का समुदाय में सम्बन्धित शासनाय दान के अनुकूल बनाने के लिए ही लक्ष्य न अंतिम उद्देश्य में समानता और स्तनना के आदर्शों का प्रतिपादन किया है (२८-९)। किन्तु इस उद्देश्य के सम्बन्ध में हमें कुछ या नहीं पता होता है। पण्डित की बुद्धि के रूप में स्वयं का बर्तना और राजा का स्वयं का अवधारणा का उल्लेख करते हुए यह अन्तरण समाप्त होता है।

अल्फ्रेड जेम्स निवासा यूरोपी फिलो (Philo) की रचनाओं में प्रारम्भिक ईसाई चर्च में जो रचित थे उसके कारण उनका अधिकांश रचनाएँ सुरक्षित रह सकी। उसका जीवन ईसा पूर्व के प्रारम्भ का काल है। ४१-२० में जब वह एक गिष्ट मण्डल के नेता के रूप में सम्राट गायस (Gaius) के सम्मुख राम में उपस्थित हुआ तो उनकी अवस्था ६० वर्ष के ऊपर थी। उसकी मातृ भाषा यूनानी थी और इसी में उसने रचनाएँ कीं। यूरोपीय धर्म-ग्रन्थ का अध्ययन उसने ७२ यूरोपीयों द्वारा अनूदित सेप्टुआजिंट (Septuagint) की सहायता से ही किया और अपने पूर्वगामी अरिस्टोस का भाति वह भी इस अनुवाद की कहानी प्रस्तुत करता है। यूनानी दर्शन का उसने अच्छा अध्ययन कर रखा था किन्तु नी अरिस्टोस का तुलना में वह यूनानी राजनीतिक दर्शन का मुख्य धारा से दूर ही रहा। एक दूसरे यूनानी सिमरा, जिसके राजनीतिक विचारों का विवेचन अध्याय १३ में किया जा चुका है का तुलना में तो किन्तु यूनानी राजनीतिक विचारों का मुख्य धारा से और नी अधिक दूर था। सिमरो तथा फिलो के विचारों का तुलनात्मक अध्ययन गिष्टाप्रद है। सिमरा का अवस्था फिलो का प्रवृत्ति दर्शन का आरंभिक थी। सिमरो का तुलना में वह अधिक अध्यवसायी भी था। माय ही फिलो अरिस्टोस के अवधारणात्मिक विचारों की रचनाओं में मगन करने तथा इन विचारों को अपना रचनाओं में सम्मिलित करने में वह सिमरो का भाति ही प्रमाण

श्रेष्ठता' की खान करने तथा उसे जड़ित करने के लिए गिना की व्यस्यता करने तथा उस व्यस्यता का उत्पन्न करने का प्रयत्न किया था जो मानव जाति की निरक्षरता शान्तता और युग का अराजकता और अन्धव्यस्यता (Hubris) से पुरगित एवं उसके अन्धे मन्दिप्य म इस प्रकार के विचार नहीं आ सकते थे। गमन साम्राज्य के उत्थावधान म राजनैतिक एवं धार्मिक विचारों के सम्बन्ध का जो प्रथम दृष्टिगात्र हो रहा थी प्राचान लक्ष्यता म केवल स्पेटा ही समन मरता था । और वदना उस प्रथिमा म कोई विषय अन्तर्गत न दस गदता था जिना जागर पर वह इस प्रथिमा का समन कर । किन्तु राजनैतिक चिन्तन का गिगयान करने का मान्य तथा प्राट्टाख्य का मान्य हम आज मा यूनानी राजनैत्य तथा समन साम्राज्य का मान्य की तुलना म वहीं अरिष्ट वागम्य प्रवाह होता है और स्पेटा का 'रिपयिक्' तथा अरिस्टोटल का 'पॉलि-टिक्म' अपन मनुचित दृष्टिकान एवं कुछ सम्मान दाया ब'रत हुए भी आज के युग म राजनैतिक गान के मध्यमगमन एवं जायुनिक जाचम्यों की रचनाया का भौति ही अन्धमन करने के सम्य ह । अन्धमान्य तथा समानमान्य मावजनिक प्रमान्य तथा निवारन जीपमि गिगा तथा गिगु क'का म सम्बन्ध म हमारा धारका और राजनैति के विविध जगा क बाग म हमारा गान प्राचान का के इन मनापिया का तुलना म अरिष्ट स्पष्ट हो सकता है । इनम सम्बन्धित विभिन्न समन्धता का समान्य करने के हमारे मानन मा प्राचीन युग का तुलना म अरिष्ट प्रभावान्पादर हो सकते हैं । किन्तु प्राचान युग के इन मनापिया क प्रति जिहान विभिन्न क्षमा म गान एवं आविष्कार का मान्य प्रगन्त किया हम विगय रूप से श्रुणा हैं और इनके आमार की नि मनाच स्वीकार करने हैं ।

अतिरिक्त टिप्पनिया और प्रतग निदें

अध्याय १४

The Letter of Aristeas इस अध्याय म दिया गया संकेत P Wendland (Teubner १९१०) के संस्करण पर आधारित है ।

The so-called Pythagorean Fragments in Stobaeus (स्टोबैरस म तत्वावधिक पाइथागोरसवाद मड) संकेता का आधार Wachsmuth-Hense के १९०९ के संस्करण के बहुत भाग का पण्ड कम है । इन उद्धरणों के रचनाकाल एवं प्रामाणिकता म सम्बन्धित प्रश्ना का ईसा की पाचव; शताब्दी के 'स्टोबा के जान (Johan of Stobi) में सम्बन्धित प्रश्ना म पूरातया पूरक नहीं किया जा सकता । इन उद्धरणों म से सिमी एक का मा में उन बात अथवा असात लेखका

रोमन साम्राज्य के यूनानी लेखक—जिन लेखकों का उल्लेख पहले किया जा चुका है उनकी सूची में Herodes Atticus का नाम भी जाना जा सकता है। इसके नाम से दस पृष्ठों का एक निबंध सुरक्षित है जो मविधान से सम्बंध रखता है इसमें लेखक ने जाइमाक्राज पद्धति का अनुसरण किया है और चार सौ ई० पू० की बातों प्रस्तुत करने का आशय देता है। इसमें वह इस अंग तक सफल हो सके है कि E. Drerup (*Studien zur Geschichte* II, Paderborn १९०८) ने यह समय लिया कि इस निबंध का लेखक थेरामीस (Theramenes) का समकालीन था और H. T. Wade-Gery (*C. Q. XXXIX*, १९४५) ने क्रिटियस को इस निबंध का रचयिता समझा। यही ही इस निबंध की विषय वस्तु और गारव में बार्ड सम्बंध नहीं प्रतीत होता। एक दूसरी और अधिक विख्यात रचना—Dante's *De Monarchia* में भी यही बात मिलती है और बात की इस रचना में भाव रोमन साम्राज्य की राजनीतिक विचारधारा भी लुप्त हो जाता है।